



Městský úřad Heřmanův Městec stavební úřad

náměstí Míru 4, 538 03 Heřmanův Městec

Spis. zn.: výst. 01266/2011/Ch
Č.j.: MěÚHM/04712/2011/Ch
Vyřizuje: Chmelíková
E-mail: chmelikova@mesto-hm.cz
Tel.: 469 660 351
Fax: 469 696 114
Datum: 21.6.2011

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Heřmanův Městec, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a příslušný podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území (dále jen "rozhodnutí o změně stavby"), kterou dne 17.2.2011 podal

František Hronek, bytem Na Pískách č.p. 332, Srch, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 81 a 92 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

r o z h o d n u t í o z m ě n ě s t a v b y

nástavba rodinného domu č.p. 51 v obci Vyžice

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 50 v katastrálním území Vyžice.

Určení změny stavby:

- *Stávající plochá střecha nad východní částí rodinného domu a verandou bude nahrazena střechou sedlovou, která bude plynule navazovat na stávající sedlovou střechu nad obytnou částí. Výšková úroveň hřebene střechy + 7,850 i sklon stávající střechy budou zachovány. Nad verandou bude sklon střechy zlomen a zmenšen. V jižním sedle bude proveden vikýř, ve kterém bude osazeno dveřní křídlo zajišťující přístup do půdního prostoru. Nová štítová zeď, ve které bude provedeno zdivo o rozměru 120 x 150 cm ze sklobetonových tvárnic, bude vyzděna nad stávající východní obvodovou zdí.*

II. Stanoví podmínky pro změnu stavby a pro zpracování projektové dokumentace:

1. Změna stavby a změna jejího vlivu na využití území musí respektovat cíle a úkoly územního plánování, zejména územně plánovací dokumentací.

2. Nástavba rodinného domu bude navržena v souladu s dokumentací pro územní řízení vypracovanou Ing. Alešem Jiroutkem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby (ČKAIT 0701124), která obsahuje výkresy s vyznačením změn.
3. Stavba bude navržena tak, aby respektovala požárně bezpečnostní řešení stavby vypracované Ing. Vratislavem Černovským, autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb (ČKAIT 0701084), aby v případě požáru nebo jiného ohrožení stavby umožňovala bezpečnou evakuaci, zabráňovala šíření požáru a umožňovala účinný zásah při likvidaci
4. Projektová dokumentace pro další stupeň řízení bude vypracována oprávněnou osobou v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby a musí dodržovat ustanovení vyhl. č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.
5. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavebník v souladu s ustanovením § 104 stavebního zákona ohlásí jednoduchou stavbu.
6. Náležitosti ohlášení stanoví § 3 vyhl. č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu; obsah a rozsah projektové dokumentace stanoví prováděcí předpis - vyhl. č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb.
7. Projektová dokumentace pro ohlášení je podle ustanovení § 158 stavebního zákona vybranou činností ve výstavbě, proto musí být vyhotovena pouze oprávněnou osobou podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

František Hronek, nar. 21.10.1953, trvale bytem Na Pískách č.p. 332, Srch, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic

Rozhodnutí o námitkách:

Námítce pana Josefa Merunky, týkající se okna ve štítové stěně bylo vyhověno přepracováním projektové dokumentace, která řeší jeho zrušení a nahrazení sklobetonovými tvárnici. Ostatní námitky týkající se výšky štítu, obav z požáru a znemožnění činností spojených s prováděním nutných oprav a údržbou domu, byly zamítnuty.

Odůvodnění:

Dne 17.2.2011 podal pan František Hronek *1953 žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby: „nástavba rodinného domu č.p. 51 v obci Vyžice“, na pozemku č.st.p. 50 pro kat. území Vyžice.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení.

Oprávněnou úřední osobou k provádění úkonů ve správním řízení po celou jeho délku byla záznamem ze dne 21.2.2011 určena Zdeňka Chmelíková a podle organizačního řádu MěÚ Heřmanův Městec je pověřena i podepisováním veškerých dokumentů.

Stavební úřad opatřením ze dne 21.2.2011 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 25.3.2011. O výsledku jednání byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace.

Okruh účastníků územního řízení byl stanoven s ohledem na ustanovení § 85 stavebního zákona, kdy účastníkem řízení je podle odstavce (1) **žadatel** – pan *František Hronek *1953, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn* – *Obec Vyžice* a dále podle odstavce (2) **vlastník pozemku** nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem; **osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno** – *František Hronek*1930, Milada Hronková, Josef Merunka.*

Vzhledem k tomu, že je pro dotčené území vydán územní plán, doručil stavební úřad oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce

Obecního úřadu Vyžice od 23.2.2011 do 22.3.2011, na úřední desce MěÚ Heřmanův Městec od 22.2.2011 do 11.3.2011 a dále byla zveřejněna i na úřední desce umožňující dálkový přístup.

Rovněž informace o tom, že žadatel podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně vyvěšena na veřejně přístupném místě u stavby – vjezdová brána v oplocení pozemku č. parc. 182/1 k.ú. Vyžice a byla tam ponechána až do doby veřejného projednání.

Dne 14.3.2011 obdržel stavební úřad vyjádření pana Josefa Merunky k záměru pana Františka Hronka, ve kterém vyslovil nesouhlas s jeho záměrem. Jako důvody svého nesouhlasu uvádí - výška štítu, okno ve štítové stěně, obavy z požáru, znemožnění činností spojených s prováděním nutných oprav a údržbou domu, které následně rozepisuje.

Jednotlivé body nesouhlasu pana Merunky v průběhu místního šetření byly několikrát projednány, bylo mu vysvětleno, ke kterým připomínkám může stavební úřad přihlednou a ke kterým ne a že k záležitostem týkajících se požárně bezpečnostního řešení se vyjadřuje dotčený orgán na úseku požární ochrany.

Při místním šetření došlo k dohodě mezi panem Hronkem a panem Merunkou s tím, že okno ve štítové zdi bude zrušeno, že stavebník si nechá zpracovat novou dokumentaci, kterou předloží k posouzení dotčenému orgánu na úseku požární ochrany a následně stavebnímu úřadu.

Pan Fr. Hronek dne 26.4.2011 telefonicky sdělil, že již projednal a zadal přepracování projektové dokumentace dle požadavku pana Josefa Merunky a že jakmile mu bude předána předloží ji na stavební úřad. Přepracovaná dokumentace s novým požárně bezpečnostním řešením stavby byla předložena stavebnímu úřadu 4.5.2011, stanovisko HZS Pk ÚO Chrudim č.j. HSPA-28-173/2011, obdržel stavební úřad dne 11.5.2011.

Na základě toho stavební úřad sdělením ze dne 12.5.2011 oznámil účastníkům řízení, že shromáždil veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a že v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona číslo 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, mají možnost nahlédnou do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Toto sdělení bylo doručeno účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byly vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Vyžice od 18.5.2011 do 8.6.2011, na úřední desce MěÚ Heřmanův Městec od 12.5.2011 do 31.5.2011 a dále byla zveřejněna na úřední desce umožňující dálkový přístup.

Dne 25.5.2011 se dostavil do kanceláře stavebního úřadu pan Josef Merunka, aby se seznámil s podklady rozhodnutí a požádal o fotokopii stanoviska HZS Pk a fotokopii půdorysu podkroví (výkres č. D107). Požadované listiny mu byly poskytnuty. Následně dne 27.5.2011 obdržel stavební úřad od pana Josefa Merunky "námitky k případné nástavbě rodinného domu č.p. 51 v obci Vyžice", ve kterých znovu popisuje důvody svého nesouhlasu. Dále zde upozorňuje na nesrovnalosti ve výkresu č. D101 – Situace- širší vztahy, v měřítku 1:5000 a tuto skutečnost vztahuje k řízení o povolení „Modernizace a přístavba rodinného domu č.p. 51, Vyžice“ z roku 1988. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat podklady pro rozhodování, které byly předloženy správnímu orgánu k řízení ve zmiňovaném roce 1988. Při tomto správním řízení vychází stavební úřad ze situace širších vztahů v měřítku 1:1000, z aktuálních mapových podkladů získaných přímo z informačního systému katastru nemovitostí, ze znalosti místních poměrů a ze skutečného stavu.

Pan Josef Merunka v závěru svého podání uvádí, že mu při návštěvě stavebního úřadu dne 18.5.2011 byla zamlčena informace k nástavbě rodinného domu p. Hronka a že mu bylo nepravdivě odpovězeno na jeho otázku.

K výše uvedené věci stavební úřad podal vysvětlení panu Merunkovi při jeho návštěvě dne 27.5.2011 a odpověděl mu na jeho otázku. Přesto pro úplnost uvádí rozhodující skutečnosti i do tohoto odůvodnění:

- Dne 21.3.2011 podal pan Josef Merunka na stavební úřad oznámení o záměru v území k vydání územního souhlasu na oplocení pozemku č. st. 52 a pozemků č.parc. 574 a 180/4 pro kat. území Vyžice. Při této příležitosti se zeptal, zda jsou ve věci nástavby pana Hronka nějaké nové skutečnosti. Ze strany stavebního úřadu byl informován o tom, že bylo zahájeno řízení a 25.3. 2011 se bude konat veřejné ústní jednání. Později se pan Merunka opakovaně dotazoval, zda jsou nějaké nové skutečnosti ohledně nástavby rodinného domu a vždy mu bylo na jeho dotaz pravdivě odpovězeno. Rovněž byl

opakovane upozornovan na skutečnost, že v tomto řízení se veškeré písemnosti doručují veřejnou vyhláškou.

- Při návštěvě stavebního úřadu dne 18.5.2011 přinesl pan Merunka pouze připomínku k zahájenému řízení vedenému pod sp. značkou výst. 02733/2011/Ch na stavbu „knn Vyžice – nové kabelové vedení nn 1 kV“, ale o informaci ohledně nstavby RD č.p. 51 nepožádal. Tuto skutečnost mohou potvrdit i ostatní pracovníci, které byly v té době v kanceláři.
- Pracovníci stavebního úřadu panu Merunkovi vždy pravdivě zodpověděly jeho dotazy a poskytly mu potřebné informace. Nikdy mu nebyly žádné informace zatajovány.

Ve svém řízení se stavební úřad rovněž zabýval otázkou, zda je pro dotčené území zpracována územně plánovací dokumentace a zjistil, že pro obec Vyžice byl opatřením obecné povahy ze dne 3.8.2010 vydán územní plán, který nabyl účinnosti 1.9.2010. Dle vydaného dokumentu se rodinné domy nacházejí v plochách bydlení a tudíž navrhovaná změna stavby - nstavba rodinného domu, je v souladu s územně plánovací dokumentací. Rovněž změna stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na využívání území.

Stanoviska sdělili:

- HZS Pk ÚO Chrudim ze dne 11.5.2011 č.j. HSPA-28-173/2011.

Stavební úřad ve svém řízení postupoval v souladu se zákony a jinými právními předpisy, zejména v souladu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších novel, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších novel a v souladu s příslušnými ustanoveními prováděcích vyhlášek. Současně chránil zájmy státu a společnosti, práva a zájmy občanů a důsledně vyžadoval plnění jejich povinností. Stavební úřad vedl své řízení v součinnosti s účastníky, dal jim vždy příležitost, aby mohli svá práva a zájmy účinně hájit, aby se mohli vyjadřovat k podkladům rozhodnutí a aby mohli uplatnit své návrhy. Umožňoval účastníkům rovná procesní práva a povinnosti. Rovněž jim poskytoval pomoc a poučení, aby pro neznalost právních předpisů neutrpěli v řízení újmu. Stavební úřad se svědomitě a odpovědně zabýval všemi poznatky, které v řízení postupně získal. Rovněž dbal na to, aby řízení probíhalo hospodárně a aby zbytečně nezatěžovalo občany. Správní orgán se snažil zjistit podklady pro své rozhodování co nejúplněji a při svém rozhodování vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Při rozhodování nevycházel pouze ze sdělení účastníků, ale z vlastního podnětu si opatřoval podklady potřebné ke zjištění stavu věci. Při svém rozhodování využil a zhodnotil veškeré poznatky postupně získané v průběhu řízení.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

František Hronek * 1930, Milada Hronková, Josef Merunka, Obec Vyžice

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- **Námítky pana Josefa Merunky ze dne 14.3.2011:**

- Výška štítu - dle sdělení pana Merunky jsou dvě stávající okna 60x90 cm situována v západní štítové zdi rodinného domu č.p. 52 z půdních prostorů, což dokládá i v textu podání: „v budoucnu mám v plánu v podkroví vybudovat obytnou místnost“. Stavební úřad při rozhodování vychází ze současného stavu nemovitostí a jako relevantní připomínku nemůže brát budoucí záměr. Vzhledem k tomu, že nová štítová zeď rodinného domu č.p. 51 nezastíní okna z obytných místností sousedního rodinného domu č.p. 52, stavební úřad tuto námitku zamítl.
- Okno ve štítové stěně - na základě dohody při místním šetření nechal pan Hronek přepracovat dokumentaci, okno zrušil a nahradil ho sklobetonovými tvárnici, aby bylo zajištěno aspoň minimální prosvětlení půdního prostoru. Této námitce bylo tedy vyhověno v plném rozsahu tím, že okno bylo nahrazeno zdí.

➤ Obavy z požáru - obavy z případného požáru stavební úřad zamítl hned z několika důvodů. Jedním z důvodů je zrušení okna ve štítové zdi, kdy pan Merunka měl obavy ze zplodin a z případné jiskry z jeho komína, které by mohly otevřeným oknem vnikat do půdního prostoru. Dalším důvodem je, jak bylo zjištěno při místním šetření a rovněž bylo uvedeno do protokolu že, *.....nad střechu kotelny a prádelny u rodinného domu č.p. 52 je vyžděno komínové těleso, které je v současné době využíváno k zaústění plynového kotle, výška komínového tělesa nad střechou je cca 1 m s přesahem vyložkovaného průduchu.* Vlastník objektu je podle nařízení vlády č.91/2010 Sb., O podmínkách požární bezpečnosti při provozu komínů, kouřovodů a spotřebičů paliv, povinen pravidelně provádět kontrolu a čištění spalinové cesty. Proto i v budoucnu, bude-li chtít komínové těleso využívat k odvádění spalín od jiného spotřebiče, musí provést jeho úpravu v souladu s platnými předpisy a bude muset zajistit prostřednictvím oprávněné osoby kontrolu spalinové cesty. Z tohoto důvodu stavební úřad posoudil námitku pana Merunky za bezpředmětnou a zamítl ji.

➤ Znemožnění činností spojených s prováděním nutných oprav a údržbou domu č. p. 52. Dle současných poměrů, je mezi stávající přístavbou rodinného domu č.p. 51, která byla povolena v roce 1988 a objekty u rodinného domu č.p. 52, které nejsou evidovány v evidenci KN, pozemek parc. č. 180/3 k.ú. Vyžice, který je mezi jednotlivými budovami v rozmezí 85-100 cm a je ve vlastnictví Františka Hronka *1953. Z těchto údajů je zřejmé, že již v současné době je velice omezený přístup a zejména prostor k provádění oprav či údržby nemovitostí. Vzhledem k tomu, že objekty u rodinného domu č.p. 52 jsou přízemní a mají pultovou střechu s velice mírným sklonem, provedením nástavby rodinného domu č.p. 51 nedojde k dalšímu omezení prostoru pro stavební činnost.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Připomínky veřejnosti nebyly vzneseny.

- Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

K podkladům rozhodnutí se vyjádřil pouze pan Josef Merunka, a uplatnil znovu námitky k případné nástavbě rodinného domu, které jsou totožné s námitkami z 14.3.2011

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání musí být podáno v souladu s ustanovením § 82 správního řádu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Pokud Vám nebylo toto rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště nebo dodáno do datové schránky, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení (dodání), nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení (přihlášení oprávněné osoby do datové schránky), ale už od jedenáctého dne uložení písemnosti na poště (dodání rozhodnutí do datové schránky).

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o změně stavby platí po dobu trvání změněné stavby, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

„otisk úředního razítka“

Zdeňka Chmelíková
pověřená vedením stavebního úřadu

Tato veřejná vyhláška musí být zveřejněna po dobu 15-ti dnů na úřední desce!

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis orgánu,
který vyvěsil a sejmul.

Poplatek:

Správní poplatek za vydání územního rozhodnutí o umístění stavby byl vyměřen podle položky č. 18 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1.000 Kč a uhrazen dne 17.2.2011.

Obdrží:

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 SZ (dodejky)

František Hronek *1953, Barákova č.p. 140, 538 03 Heřmanův Městec
Obec Vyžice, IDDS: 686a5py

účastníci řízení podle § 85 odst. 2 SZ (veřejná vyhláška)

František Hronek *1930, Barákova č.p. 140, 538 03 Heřmanův Městec
Milada Hronková, Barákova č.p. 140, 538 03 Heřmanův Městec
Josef Merunka, Vyžice 52, 538 03 Heřmanův Městec

dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, IDDS: 48taa69

ostatní pro vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Heřmanův Městec, sekretariát

Obecní úřad Vyžice, Vyžice č.p. 74, 538 03 Heřmanův Městec