



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-56605/2024-910/3
MD/56605/2024/910

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910
+420 2251 31451

Datum

Praha
04.12.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, věcně příslušný podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, rozhodnutím č. j. PK-DSH/4374/23 ze dne 05.04.2023 k žádosti Správy železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností Metroprojekt Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 30.09.2021

výrokem I.

- **umístil** stavbu označenou jako „**Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 2. stavba, úsek Plzeň (mimo) – Nýřany – Chotěšov (mimo)**“, jejíž objektovou skladbu podrobně popsal, na pozemcích v kat. územích Kamenný Újezd u Nýřan, Nýřany, Skvrňany, Tlučná, Týnec u Chotěšova, Úherce u Nýřany, Vejprnice a Zbůch
- stanovil druh a účel umísťované stavby, popsal stavební objekty, provozní soubory a prostorové řešení stavby a vymezil území dotčené vlivy stavby; povolil kácení dřevin rostoucích mimo les a stanovil náhradní výsadbu

výrokem II.

- stanovil podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu (včetně platnosti územního rozhodnutí).

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal **Ing. Jan Kučera**, bytem Zemská 1105/3, 318 00 Plzeň, zastoupený JUDr. Petrem Bauerem, advokátem ev. č. ČAK 12560, se sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň, a **obec Tlučná**, se sídlem Hlavní 25, 33026 Tlučná, zastoupená JUDr. Jaroslavem Svejkovským, advokátem ev. č. ČAK 665, se sídlem Holečkova 419/21, 15000 Praha.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (čl. II bod 2. zákona č. 465/2023 Sb.) ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním Ing. Jana Kučery napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném

v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a rozhodlo takto:

I.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. PK-DSH/4374/23 ze dne 05.04.2023 **mění** ve výrokové části takto:

A.

Ve výroku II. **se**

1. v podmínce č. 6 za dosavadní text **vkládá** text:

„Z hlediska nakládání s odpady žadatel dodrží tyto podmínky:

Odpady kat. č.: 170101 Beton 170107 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 170106, 170302 Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 170301, 170508 Štěrky ze železničního svršku neuvedené pod číslem 170507, 170604 Izolační materiály neuvedené pod čísly 170601 a 170603, budou přednostně předány do zařízení určených k využívání a úpravě stavebních a demoličních odpadů. Odpad kat. č. 170504 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 170503 musí být předán do vlastnictví pouze oprávněné osobě, která zajistí jeho přednostní využití (rekultivaci) před odstraněním.

Budou-li odpady využity nebo předány k využití na povrchu terénu (zejména odpad kat. č. 170504 Zemina a kamení), musí být pro to splněny podmínky stanovené v zákonu o odpadech a prováděcí vyhlášky.

Z dokumentace je zřejmé, že pravděpodobně při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem PCB a odpady s obsahem azbestu. S těmito odpady bude nakládáno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o odpadech a dalších prováděcích předpisů.“

2. v podmínce č. 11 tečka na konci věty **nahrazuje** čárkou a **vkládá** se text „nejdéle však do konce vegetačního klidu 31. 3. 2027.“.

B.

1. Do výroku II. **se vkládá** nová podmínka č. 21, která zní:

„21. Žadatel si nejpozději před zahájením užívání stavby zajistí oprávnění, které mu dlouhodobě zajistí právo přímo svádět na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany srážkové (dešťové) vody prostřednictvím propustku SO 22-21-01.

Bez ohledu na tuto stanovenou povinnost bude žadatel v další projektové přípravě záměru hledat takové technické řešení (např. různé dílčí/drobné odvodňovací prvky), kterým se pokusí alespoň zčásti likvidovat srážkové (dešťové) vody ze stavby nebo které stékají k propustku SO 22-21-01 z přilehlých svahů, a to v rámci stávajícího drážního pozemku nebo navržených trvalých záborů, aniž by tím vyvolal zatížení jiného pozemku (ledaže by k tomu byl oprávněn), tak, aby množství odváděných vod na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany bylo podle možností co nejnižší. V projektové dokumentaci odůvodní zvolené řešení v příslušné technické zprávě včetně popisu, proč nebylo případně možné jiné technické řešení.

Pro tento účel bude žadatel rovněž koordinovat přípravu stavby důsledně s návrhem stavebních objektů v rámci záměru „Modernizace trati Plzeň - Domažlice - st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) - Stod (včetně)“; pro plnění výše uvedených povinností zohlední zejména rozpracované technické řešení odvodnění stavebních objektů této související stavby.

Řešení hospodaření se srážkovými vodami bude respektovat TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“ tak, aby záměr nezpůsobil zhoršení odtokových poměrů v území oproti stávajícímu stavu. Vyústění srážkových vod na terén musí být provedena tak, aby nedocházelo ke škodám na přilehlých pozemcích.

Zařízení staveniště nebude umístěno ve stanoveném záplavovém území Vejprnického potoka.“.

2. Do výroku II. **se vkládá** nová podmínka č. 22, která zní:

„22. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, č. j. PK-ŽP/28657/20 ze dne 11.02.2021:

- V době realizace akce, při provádění stavebních prací a při manipulaci s prašným materiálem budou prováděna opatření pro snížení druhotné prašnosti.
- Před uvedením záměru do provozu požádá provozovatel Krajský úřad Plzeňského kraje (resp. příslušný orgán ochrany ovzduší) o povolení provozu stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. K žádosti vypracované podle přílohy č. 7 tohoto zákona přiloží provozovatel provozní řád pro třídící a drtící linku vypracovaný podle přílohy č. 12 vyhlášky č. 415/2012 Sb.“.

3. Do výroku II. se vkládá nová podmínka č. 23, která zní:

„23. Na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. PK-ŽP/5717/21 ze dne 16.04.2021 se:

- Uděluje souhlas s trvalým odnětím 1,1979 ha a s dočasným odnětím na dobu sedmi roků 1,3713 ha zemědělské půdy ze ZPF pro stavbu na pozemcích dle přílohy č. 1 tohoto závazného stanoviska a na základě lokalizace záborů dle mapových příloh, které byly přílohou žádosti o vydání tohoto souhlasu.
- Schvaluje žadatelem předložený návrh na využití skrývky kulturních vrstev půdy v předpokládaném objemu 1.412 m³, který byl zpracován na základě doloženého pedologického průzkumu. Na základě tohoto průzkumu byla ke skrývce určena svrchní kulturní vrstva půdy v mocnosti 0,00–0,20 m, níže uložené zúrodnění schopné půdy nebyly diagnostikovány. Veškerá skrytá kulturní vrstva půdy z trvale odňatých pozemků bude využita pro ozelenění a vegetační úpravy dotčených ploch ve vrstvě do 0,20 m.
- Schvaluje žadatelem předložený plán rekultivace, který byl zpracován společností METROPROJEKT Praha, a. s., který je popsán v kapitole 4. e. dokumentace, která je přílohou žádosti o udělení souhlasu. Rekultivace bude mít fázi technickou a biologickou provedené způsoby a v rozsahu uvedenými v předloženém plánu rekultivace. Ukončení rekultivace potvrdí správní orgán kontrolou stavu dotčených pozemků.
- Vymezuje povinnost za dočasně odňatou zemědělskou půdu zaplatit každoroční odvod ve smyslu ust. § 11 odst. 1 zákona, který je pro účely tohoto souhlasu stanoven povinnému pouze orientačně, a to ve výši 3.196,– Kč za rok. Tyto odvody se platí každoročně až do doby ukončení rekultivace dle schváleného plánu. O konečné výši odvodu bude podle § 11 odst. 2 zákona rozhodnuto po zahájení realizace záměru příslušným správním orgánem (Městský úřad Nýřany).
- Vymezuje, že po zahájení realizace záměru nebude předepsán odvod finančních prostředků za trvale odňatou půdu ze ZPF. Jedná se o stavbu drah včetně jejich součástí, jejichž stavebníkem a vlastníkem je stát, pro kterou se dle § 11a odst. 1 písm. a) zákona odvody nestanovují.“.

C.

Výčty účastníků řízení nadepsané:

„Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.“

„Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.“

„Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.“

„Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.“

se včetně těchto nadpisů **nahrazují** textem:

„Účastníci řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), jsou:

- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha
- město Nýřany, Benešova třída 295, 330 23 Nýřany
- statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
- obec Tlučná, Hlavní 25, 330 26 Tlučná
- obec Chotěšov, Plzeňská 88, 332 14 Chotěšov
- obec Úherce, K Mexiku 94, 330 23 Nýřany

- *obec Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice*
- *obec Zbůch, Náměstí 205, 330 22 Zbůch*
- *ABERO s. r. o., Plzeňská 250, 34901 Stříbro*
- *Albl Pavel, nar. 27.02.1975, Domažlická 217/203, 31800 Plzeň*
- *Albl Roman, nar. 01.05.1970, Domažlická 1316/205, 31800 Plzeň*
- *Andrle Bedřich, nar. 25.10.1959, Havířská 1127, 33023 Nýřany*
- *Bacíková Šárka, nar. 03.01.1970, U Vodárny 390, 33452 Merklín*
- *Balín Jan, adresa neznámá (resp. neznámý oprávněný ze zástavního práva k pozemku parc. č. 644/1 v k. ú. Tlučná)*
- *Bílek Jaroslav, nar. 09.07.1951, Dobřejobice 103, 37341 Hosín*
- *Bílek Karel Ing., nar. 16.08.1956, Jana Žižky 771, 33023 Nýřany*
- *Bínová Eva, nar. 03.02.1983, Línská 1152, 33027 Vejprnice*
- *Boček Tomáš, nar. 29.09.1974, č. ev. 31, 33032 Bdeněves*
- *Bohemia factoring, a. s., Letenská 121/8, 11800 Praha*
- *Bouda Jaroslav, nar. 26.07.1956, K. H. Máchy 1032, 33023 Nýřany*
- *Caisová Evženie, nar. 25.12.1897, č. p. 276, 33023 Nýřany (resp. neznámý vlastník pozemků parc. č. 1759/53, 1759/57 a 1773/2 v k. ú. Nýřany)*
- *Capulus s. r. o., Korunní 810/104, 10100 Praha*
- *CS STEEL Rent s. r. o., Šůlova 409, 33023 Nýřany*
- *Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha*
- *České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha*
- *Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 15057 Praha*
- *ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín*
- *ČR – Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň - sever [OSSZ Plzeň (Územní správa sociálního zabezpečení pro Jihočeský kraj, Plzeňský kraj a Karlovarský kraj)], Americká 767/28, 30100 Plzeň*
- *ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha*
- *ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha*
- *ČSOB Hypoteční banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha*
- *Davídek Jiří Ing., nar. 28.08.1958, Kamenný Újezd 148, 33023 Nýřany*
- *Davídková Světlana Ing., nar. 30.07.1961, Kamenný Újezd 148, 33023 Nýřany*
- *de Briey Anne, nar. 18.03.1964, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království*
- *de Lobkowicz Christian, nar. 17.12.1991, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království*
- *de Lobkowicz Ludmilla, nar. 04.11.1986, Ranklaa 8, 3090 Overijse, Belgické království*
- *de Lobkowicz Maximilien, nar. 24.08.1994, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království*
- *de Lobkowicz Ysaline, nar. 26.08.1988, Avenue Benjamin Jansen 18, 1160 Auderghem, Belgické království*
- *DIOSS NÝŘANY a. s., č. p. 251, 33023 Přehýšov*
- *Divišová Anna, nar. 23.07.1941, Staročeská náves 2, 33027 Vejprnice*

- Dlouhá Zdenka Ing., nar. 16.09.1947, Jana Žižky 287, 33023 Nýřany
- Dolejš Pavel Ing., nar. 08.02.1967, Příční 43, 33301 Stod
- Dolinaj Jan, nar. 06.03.1957, Železniční 521, 33023 Nýřany
- Dolinajová Hana, nar. 15.09.1964, Železniční 521, 33023 Nýřany
- Dundrová Jaroslava, nar. 09.10.1955, Nádražní 233, 35735 Chodov
- EKOLOGICKÁ SEPARACE s. r. o., Lindauerova 140/21, 30100 Plzeň
- Eliáš Vojtěch, nar. 26.01.1990, Macháčkova 877/8, 31800 Plzeň
- Fabián Julius, nar. 20.12.1949, Karla Steinera 850/33, 31800 Plzeň
- Fabiánová Milada, nar. 31.08.1951, Karla Steinera 850/33, 31800 Plzeň
- Fiala Petr, nar. 05.02.1969, Na Výhledy 58, 33027 Vejprnice
- Fialová Monika, nar. 01.03.1974, Na Výhledy 58, 33027 Vejprnice
- Fliegl Zdeněk, nar. 29.12.1968, Studentská 2095/81, Bolevec, 32300 Plzeň
- Fořt Miroslav, nar. 03.11.1964, Na Vršku 122, 33023 Úherce
- GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- Grómer Jan, nar. 18.04.1961, č. p. 108, 33301 Honezovice
- Grómer Jiří, nar. 11.11.1957, č. p. 133, 33301 Honezovice
- Hájek Miroslav, nar. 17.07.1956, Havířská 1126, 33023 Nýřany
- Hajžman Jan, nar. 29.02.1976, Na Sklárně 1067, 330 23 Nýřany
- Hajžmanová Ivana, nar. 22.01.1977, Na Sklárně 1067, 330 23 Nýřany
- Hasal Karel Ing., nar. 22.07.1953, č. p. 19, 33444 Dolní Lukavice
- Hašek Pavel, nar. 04.08.1971, Vejprnická č. ev. 251, 31800 Plzeň
- Havlíček Radek, nar. 16.02.1974, Na Výhledy 332, 33027 Vejprnice
- Havlíčková Renata, nar. 14.08.1977, Na Výhledy 332, 33027 Vejprnice
- Hochman Pavel, nar. 18.09.1951, Smetanova 321, 33027 Vejprnice
- Hochmanová Jindřiška, nar. 20.06.1953, Smetanova 321, 33027 Vejprnice
- Holmová Kateřina Ing. arch., nar. 07.01.1959, Palackého náměstí 23, 51741 Kostelec nad Orlicí
- Honzík Petr Ing., nar. 29.03.1965, č. p. 103, 57001 Benátky
- Houdek Michal, nar. 18.12.1973, V Rybníčkách 552, 33026 Tlučná
- Houdková Ilona, nar. 02.05.1973, V Rybníčkách 552, 33026 Tlučná
- Hrubý Jiří Ing., nar. 17.12.1958, Strážnická 998/9, 32300 Plzeň
- Hružová Božena, nar. 15.01.1942, č. p. 97, 69631 Bukovany
- Hřibová Danuše Ing., nar. 18.12.1962, č. p. 105, 34561 Pučlice
- IMMO Tlučná s. r. o., Školní 266, 33026 Tlučná
- InterCora, spol. s r. o., Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň
- INTERWILD s. r. o., č. p. 166, 34701 Studánka
- Intrum Czech, s. r. o., Prosecká 851/64, 19000 Praha
- Jandečka Martin, nar. 20.04.1984, Na Výsluní 89, 33601 Blovice
- Jeřábek Tomáš, nar. 11.06.1969, Tvrdonická 481/4, 15521 Praha
- Jícha Lukáš Ing. Bc., nar. 24.11.1994, Akátová 622, 33003 Chrást
- Kalinová Lenka, nar. 25.02.1977, Hlavní 669, 33026 Tlučná

- Karasová Alena, nar. 12.10.1971, č. p. 214, 29474 Kochánky
- Karpíšek Jaroslav, nar. 09.11.1950, č. p. 370, 35132 Hazlov
- Karpíšek Petr, nar. 29.03.1954, B. Smetany 1755, 35801 Kraslice
- KB - BLOK Czech, S.E., Masarykova 635, 43942 Postoloprty
- Klinger Karel, nar. 07.03.1948, U Ohrady 1029, 33023 Nýřany
- Kolářová Marie, Farského 2674/11, 32600 Plzeň
- Kopecká Marie, nar. 23.01.1959, Plzeňská 627, 33027 Vejpnice
- Kozáková Jana, Petřínská 663/37, 32600 Plzeň
- Králová Anna Ing., nar. 12.03.1952, Dlouhá 1043/3, 41002 Lovosice
- Kraus Josef, nar. 01.10.1960, Studentská 674, 33027 Vejpnice
- Kraus Martin, nar. 29.07.1974, Na Ovčíně 13, 33026 Tlučná
- Krbeček Milan, nar. 20.05.1991, Línská 12, 33026 Tlučná
- Kruml Roman, nar. 30.12.1965, č. p. 184, 34545 Blížejov
- Kubalíková Ivana, nar. 06.10.1958, Nerudova 476, 33023 Nýřany
- Kučera Jan Ing., nar. 25.07.1956, Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
- Kučerová Eva doc. Ing. CSc., nar. 10.06.1957, Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
- Kuřilová Marta, nar. 06.01.1938, č. p. 94, 69631 Bukovany
- Kuschová Eva, nar. 24.12.1949, Tyršova 108, 26101 Příbram
- Kušičková Božena, nar. 02.09.1950, Hlavní 669, 33026 Tlučná
- Kužel Leoš, nar. 04.09.1972, Československé armády 282, 33026 Tlučná
- Lang Jaroslav, nar. 21.03.1958, K Háječku 119, 33026 Tlučná
- Lavička Luboš, nar. 01.12.1944, Na Výhledy 447, 33027 Vejpnice
- Lavičková Marie, nar. 22.10.1948, Na Výhledy 447, 33027 Vejpnice
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
- Lidl Česká republika s. r. o., Nárožní 1359/11, 15800 Praha
- Lipka Václav, nar. 29.09.1961, Mírová 452, 33033 Město Touškov
- Lobkowicz Jaroslav Ing., nar. 16.08.1942, Plzeňská 401/7, 32200 Plzeň
- Lobkowicz Marie Isabelle, nar. 24.08.1960, Chaussée de Charleroi /70, 1060 Bruxelles, Saint-Gilles, Belgie
- Lobkowicz Vladimír, nar. 15.12.1972, Plzeňská 401/7, 32200 Plzeň
- Logistis Nyrany s. r. o., Antala Staška 2027/79, 14000 Praha
- Louda Karel, nar. 29.07.1951, Mánesova 709, 33023 Nýřany
- Louda Pavel Bc., nar. 17.06.1964, Žichlice 101, 33011 Hromnice
- Louda Václav, nar. 23.05.1960, Náves 26, 33023 Úherce
- Loukota Radek Ing., nar. 10.02.1974, Hodonínská 1061/61, 32300 Plzeň
- Lukšík Jan, nar. 11.10.1969, Slunečná 1003, 33023 Nýřany
- Lukšík Václav, nar. 23.06.1934, V Rybníčkách 483, 33026 Tlučná (věcné břemeno spoluužívání zřízené ad personam k pozemku parc. č. 1376/1 v k. ú. Tlučná)
- Lukšíková Milada, nar. 07.03.1941, V Rybníčkách 483, 33026 Tlučná
- Mareš Jaroslav, nar. 18.10.1971, U Potoka 13, 33027 Vejpnice
- Marešová Alena, nar. 30.08.1951, K Draganci 577, 33027 Vejpnice

- *Martínek František, nar. 04.07.1957, Havířská 1125, 33023 Nýřany*
- *Martínková Julie, nar. 14.04.1923, Benešova třída 305, 33023 Nýřany (věcné břemeno spoluužívání zřízené ad personam k pozemkům parc. č. 584 a 1785 a v k. ú. Nýřany)*
- *Matoušková Drahomíra, nar. 01.05.1955, Dobřanská 551, 33214 Chotěšov*
- *Melichar Josef, nar. 23.02.1949, č. p. 10, 33036 Čerňovice*
- *Mikisková Jaromíra, nar. 07.08.1951, Vojanova 759/47, 31800 Plzeň*
- *Mikuláš Jiří, nar. 21.06.1965, K zatáčce 516/6, 14300 Praha*
- *Mikuláš Karel, nar. 21.01.1952, č. p. 70, 53823 Licibořice*
- *Mikuláš Vladimír, nar. 23.05.1954, Palackého třída 89, 53701 Chrudim*
- *Mikulášová Marie, nar. 02.11.1937, Lud'ka Pika 466/7, 30100 Plzeň*
- *Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s., Bělehradská 222/128, 12000 Praha*
- *Müllerová Vladimíra, nar. 20.02.1960, Lábkova 855/31, 31800 Plzeň*
- *Naušová Lucie, nar. 15.11.1993, Línská 12, 33026 Tlučná*
- *Novák Martin Ing., nar. 02.10.1977, Línská 1152, 33027 Vejprnice*
- *Osecká Martina Ing., nar. 15.02.1960, Fügnerova 860, 57001 Litomyšl*
- *Paum František, nar. 19.12.1962, Ke Koupališti 615, 33026 Tlučná*
- *PEGISAN s. r. o., K Merfánům 178/47, 31800 Plzeň*
- *Pěchouček Pavel, nar. 26.04.1975, č. p. 39, 33023 Myslínka*
- *Pešta Radek, nar. 04.02.1967, Žlutická 1616/6, 32300 Plzeň*
- *Pinker Petr, nar. 26.09.1962, Slunečná 1112, 330 23 Nýřany*
- *Pinkerová Dagmar, nar. 13.03.1964, Slunečná 1112, 330 23 Nýřany*
- *Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 30100 Plzeň (hospodaření se svěřeným majetkem kraje: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, 32600 Plzeň)*
- *Pojar František, nar. 12.06.1955, U Pumpy 381/7, 32600 Plzeň*
- *Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 15000 Praha*
- *Puchta Miloslav JUDr., nar. 05.06.1951, Svinná 7, 33901 Čachrov*
- *Rada Petr, nar. 17.08.1960, Polní 1161, 33023 Nýřany*
- *Radová Antonie, nar. 12.05.1959, Terezie Brzkové 789/24, 31800 Plzeň*
- *Radová Marcela, nar. 27.04.1965, Polní 1147, 33023 Nýřany*
- *Radová Petra, nar. 22.07.1986, Terezie Brzkové 789/24, 31800 Plzeň*
- *Raiffeisenbank a. s., Hvězdova 1716/2b, 14078 Praha*
- *Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 14000 Praha*
- *Řežábková Jana, nar. 30.04.1942, Sokolská 464, 33027 Vejprnice*
- *Schmiedhuberová Martina, nar. 14.04.1972, V Cihelně 731, 33027 Vejprnice*
- *Sládek Miroslav, nar. 25.01.1956, U Torovky 492, 33026 Tlučná*
- *Smolka Petr, nar. 03.05.1977, Nad Rafandou 404, Srbín, 25162 Mukařov*
- *Sojka Martin, nar. 26.02.1971, Střední 86, 330 23 Nýřany*
- *Sojková Karla, nar. 02.04.1971, Střední 86, 330 23 Nýřany*
- *Staňková Martina, nar. 06.05.1984, Na Výhledy 781, 33027 Vejprnice*
- *Straková Věra, nar. 23.05.1954, Škroupova 59, Chrudim III, 53701 Chrudim*

- Svobodová Dagmar, nar. 08.02.1986, Politických vězňů 121, 33027 Vejprnice
- Synková Jana MUDr., nar. 16.05.1971, Klatovská třída 2867/216, 30100 Plzeň
- Šamberger Jan Ing., nar. 13.08.1947, č. p. 106, 34401 Milavče
- Šnajdrová Marie, nar. 30.12.1953, Horní Náves 100, 33001 Kyšice
- Šrom Jiří Ing., nar. 11.08.1970, Tylova 164, 33027 Vejprnice
- Šromová Adriana, nar. 23.06.1971, Tylova 164, 33027 Vejprnice
- Štefánek David, nar. 16.03.1987, Na Chrastech 998, 33027 Vejprnice
- T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
- Tomášek Jiří, nar. 09.02.1957, Tichá 31, 33026 Tlučná
- Tomášek Jiří, nar. 24.06.1982, K Háječku 819, 33026 Tlučná
- Tůma Marek, nar. 26.07.1975, Tachovská 1374/43, 32300 Plzeň
- Tutterová Libuše, nar. 03.02.1960, Vintířovská 872, 35735 Chodov
- Tyle Zdeněk, nar. 14.08.1957, Neklanova 2707, 41301 Roudnice nad Labem
- Uhlíř Karel JUDr., nar. 21.09.1955, Boženy Němcové 652/24, 32300 Plzeň
- Ulrych Bohuš, nar. 12.05.1979, Přímá 372/13, 31200 Plzeň
- Upuanel s. r. o., Domažlická 1059/180, 31800 Plzeň
- Vašíčková Věra, nar. 15.08.1945, Mandlova 435/1, 30100 Plzeň
- Veberová Iveta, nar. 12.07.1969, Stanětice 12, 34506 Zahořany
- Velíšek Josef, nar. 13.07.1950, V Rybníčkách 564, 33026 Tlučná
- Vodárenská a kanalizační a. s., Nerudova 982/25, 30100 Plzeň
- ZDR Retail Nýřany s. r. o., Jungmannova 750/34, 11000 Praha
- ZEAS Pučlice a. s., č. p. 99, 34561 Pučlice
- Zídek Břetislav, nar. 05.08.1961, Na Sklárně 1064, 33023 Nýřany
- Zídek Karel Ing., nar. 07.03.1959, Toužimská 1721/14, 32300 Plzeň
- Žaloudek Roman, nar. 06.08.1963, č. p. 46, 33452 Ptenín
- Žaloudková Jana, nar. 29.11.1970, č. p. 46, 33452 Ptenín.“

II.

Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **se** rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. PK-DSH/4374/23 ze dne 05.04.2023 ve zbytku, tj. ve změnami nedotčených částech, **potvrzuje**.

III.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu **se** jako opožděné **zamítá** odvolání obce Tlučná, Hlavní 25, 33026 Tlučná, které je formálně označené jako „vyjádření k podanému odvolání“.

Účastníkem řízení o opožděném odvolání (podle § 27 odst. 1 správního řádu) je pouze obec Tlučná, Hlavní 25, 33026 Tlučná.

Odůvodnění

I. Vymezení věci:

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) se v tomto odvolacím řízení zabývalo odvolacím přezkumem rozhodnutí, které Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „krajský úřad“) chybně doručoval účastníkům řízení (dále jen „účastník“) podle **§ 85 odst. 2 písm. a)** zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**stavební zákon**“) bez náležitého poučení podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní,

vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „liniový zákon“). Rozhodnutí krajského úřadu tedy nenabývalo právní moci, což ministerstvo zjistilo při výkonu kontroly výkonu přenesené působnosti krajského úřadu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb.

Po této kontrole tedy bylo územní řízení „znovu otevřeno“ a po řádném doručení rozhodnutí se včas odvolal Ing. Jan Kučera. Na základě jeho odvolání se ministerstvo zabývalo primárně **odvodněním** stavby, také v souvislosti s už pravomocně umístěnou stavbou „*Modernizace trati Plzeň - Domažlice - st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) - Stod (včetně)*“ (dále jen „**záměr 1. stavby**“ či „**1. stavba**“), neboť obě stavby spolu v k. ú. Skvrňany souvisejí z hlediska odvodnění.

II. Podstatné okolnosti řízení:

II. 1. Fáze řízení před kontrolou ministerstva:

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupená společností Metroprojekt Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, (dále jen „žadatelka“ nebo „Správa železnic“, přičemž zastoupení nebude dále uváděno) podala dne 30.09.2021 u krajského úřadu žádost o umístění stavby označené jako „*Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 2. stavba, úsek Plzeň (mimo) – Nýřany – Chotěšov (mimo)*“ (dále jen „**záměr 2. stavby**“ či „**2. stavba**“).

Krajský úřad pod č. j. PK-DSH/10268/21 ze dne 15.08.2022 oznámil zahájení řízení a následně vydal **rozhodnutí č. j. PK-DSH/4374/23 ze dne 05.04.2023**, na kterém vyznačil, že nabylo právní moci dne 10.05.2023.

II. 2. Kontrola ministerstva:

Ministerstvo v listopadu roku 2023 provedlo podle řádného plánu kontrol, který zpracovává Ministerstvo vnitra (veřejně dostupný z: <https://www.mvcr.cz/clanek/plany-kontrol.aspx>; cit. 15.10.2024), na krajském úřadu kontrolu výkonu přenesené působnosti, při které zjistilo, že krajský úřad v oznámení o zahájení řízení č. j. PK-DSH/10268/21 ze dne 15.08.2022 **poučil** účastníky řízení **chybně**, tudíž jim **nemohl doručovat podle § 2 odst. 5 liniového zákona**, tj. jednotlivě účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona do vlastních rukou jen oznámení o zahájení řízení a ostatní písemnosti už jen veřejnou vyhláškou.

Ministerstvo v protokolu o kontrole (č. j. MD/35308/2023/043/3 ze dne 29.01.2024) konkrétně uvedlo tato zjištění (citováno, zvýraznilo nyní ministerstvo):

Přesto krajský úřad doručil hlavním účastníkům rozhodnutí chybně veřejnou vyhláškou; za daných okolností očividně s vědomím, že se dopouští závažné vady řízení.

Takové doručení nevyvolává účinky řádného doručení, jelikož doručování dalších úkonů v řízení veřejnou vyhláškou podle § 2 odst. 5 liniového zákona je přípustné jen tehdy, pokud stavební úřad o tomto způsobu doručování řádně poučí hlavní účastníky (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 83/2023-33 ze dne 21.11.2023, kde komplexně popisuje, že účelem doručování veřejnou vyhláškou není zatajení řízení před účastníky a doručovat takto lze jen při splnění zákonných podmínek; zvláště srov. odst. [22]: „Pokud by ovšem nebyly splněny podmínky pro doručení oznámení veřejnou vyhláškou, nemůže takový úkon vyvolat žádné účinky ve vztahu k účastníkům řízení, jimž bylo tímto způsobem doručováno.“ Na tento závěr nemá vliv, že soud hodnotil oznámení o zahájení řízení, neboť závěr platí pro všechny úkony správních orgánů.)

*Další případná zjištění ministerstvo neuvádí, jelikož v důsledku podstatné vady řízení, která má za následek nedoručení územního rozhodnutí, ministerstvu může reálně věc napadnout jako odvolacímu správnímu orgánu (kontrola výkonu státní správy je přitom subsidiární a nemá suplovat odvolací přezkum). Ostatně ministerstvo v oznámení o zahájení kontroly vymezilo, že bude kontrolovat „spisovou dokumentaci ukončených správních řízení v rámci výkonu státní správy na úseku dopravy ve výše uvedených kontrolovaných agendách (mj. územní rozhodování, pozn. ministerstva)“. Jelikož krajský úřad předložil tento spis ke kontrole jako skončený (po nabytí právní moci), ministerstvo bylo oprávněné ho zkontrolovat. Při zjištění podstatné vady řízení, která má za následek zjištění, že věc ve skutečnosti není skončená (rozhodnutí dosud nenabývalo právní moci), **pochopitelně nemá význam snažit se případnými dalšími vadami, jelikož je stále otevřený prostor pro podání odvolání opomenutými hlavními účastníky.***

Opatření k nápravě:

Vzhledem k tomu, že krajský úřad **nepoučil hlavní účastníky v oznámení o zahájení řízení o způsobu doručování podle § 2 odst. 5 liniového zákona, krajský úřad doručí územní rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou hlavním účastníkům.** Učiní tak společně s výstižným průvodním dopisem, kde vysvětlí, že nastala situace předvídaná v § 84 odst. 2 správního řádu (k § 84 správního řádu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 24/2019-22 ze dne 28. 8. 2019, č. 3928/2019 Sb. NSS). Průvodní dopis je nezbytný k vysvětlení nastalé situace, jelikož obsah územního rozhodnutí vychází z vady řízení, tudíž hlavní účastníci by se bez průvodního dopisu velmi obtížně dovítíli, proč obdrželi územní rozhodnutí až po několika měsících od jeho vyhotovení (vydání), navíc s irelevantním poučením (o odvolací lhůtě, která pro opomenuté účastníky není 15 dnů) a obsahem, co se týče identifikace těch osob, kterým se doručuje jednotlivě a veřejnou vyhláškou.

Protože územní rozhodnutí **nenabylo kvůli vadě řízení právní moci**, krajský úřad bude postupovat podle § 75 odst. 3 správního řádu.

Podle výsledku předchozích dvou úkonů krajský úřad vyčká, zda územní rozhodnutí nabude právní moci (§ 73 odst. 1 správního řádu). Pokud ano, vyznačí ji správně; v opačném případě učiní úkony, ke kterým je v odvolacím řízení příslušný správní orgán prvního stupně (zejména § 84 odst. 3, § 86 až 88 správního řádu).

II. 3. Fáze řízení po kontrole ministerstva:

Krajský úřad pod č. j. PK-DSH/2392/24 ze dne 07.03.2024 (č. 46 spisu) sdělil hlavním účastníkům, kterým doručil chybně územní rozhodnutí, že jim toto **rozhodnutí** kvůli chybnému poučení o doručování písemností v oznámení o zahájení řízení **musí nyní doručit jednotlivě**. Zástupci Správy železnic sdělil, že chybně vyznačil doložku právní moci na územní rozhodnutí (sdělení na č. 47 spisu) a na úřední desce vyvěsil od 04.03.2024 do 20.03.2024 stejnou informaci (oznámení na č. 48 spisu).

Proti rozhodnutí krajského úřadu č. j. PK-DSH/4374/23 ze dne 05.04.2023 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) podal dne 26.03.2024 odvolání **Ing. Jan Kučera**, bytem Zemská 1105/3, 318 00 Plzeň, zastoupený JUDr. Petrem Bauerem, advokátem se sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň (dále také „**odvolatel**“, zastoupení nebude dále uváděno).

Krajský úřad usnesením č. j. PK-DSH/14626/24 ze dne 09.09.2024 zastavil pro zjevnou právní nepřípustnost řízení o žádosti obce Tlučná o obnovu územní řízení, jelikož územní rozhodnutí nenabylo právní moci a obnova řízení je mimořádný opravný prostředek, který může směřovat jen proti pravomocným rozhodnutím ve věci.

Shrnutí odvolání:

Odvolatel shrnul své námitky z řízení v prvním stupni – záměr vyvolá potřebu odvádět velké množství vody, která zasáhne jeho pozemek. Záměry 1. i 2. stavby „**řeší špatně odvodnění stavby do pozemku**“ odvolatele. Nová přístupová komunikace s chodníkem do zahrádkářské osady bude představovat odvodnění mnohem složitější, s větším množstvím vody a povede do stávajícího propustku (SO 1-21-03), který ústí na lesní pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany (ministerstvo nebude pro stručnost dále uvádět k. ú.). Odvodnění stávající komunikace je vyřešeno a nesměřuje na jeho pozemek.

Předpokládané množství vody je uvažované oddělené pro záměr 1. stavby a 2. stavby, ale do propustku budou odvodněny obě stavby včetně vody z nové přístupové komunikace do zahrádkářské osady. Nikde není stanovena celková odvodňovaná plocha, neexistuje souhlas Povodí Vltavy ani vlastníků pozemků. Vodní zákon v § 5 odst. 3 nedovoluje odvodnění do cizích pozemků.

Změna povrchu lesního pozemku a travního porostu na vyasfaltovanou plochu způsobí výrazně větší odtok vody a na pozemku parc. č. 1990 vznikne škoda. Pod tímto pozemkem se nachází cyklostezka a při pádu stromů kvůli podmáčení by mohly vzniknout majetkové škody i škody na zdraví. Stavební úřad je povinen dohlížet, aby i budoucí stavba nezpůsobovala škody [„§ 132 písm. c)“ stavebního zákona].

Krajský úřad tedy dostatečně nezkoordinoval soukromé a veřejné zájmy v území. Argumentace krajského úřadu je postavená na tom, že množství srážkových vod nelze ve stupni dokumentace (DUR) posoudit; měl však vyzvat žadatelku, aby doložila zvýšení průtoku a vysvětlila, že na odvolatelových pozemcích nevznikne škoda.

Odvolatel navrhl, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo k novému projednání krajskému úřadu.

Další průběh odvolacího řízení:

Krajský úřad pod č. j. PK-DSH/14188/24 ze dne 30.08.2024 umožnil ostatním účastníkům, aby se vyjádřili k odvoláním do pěti dnů ode dne doručení této písemnosti.

Této možnosti využila Správa železnic a obec Tlučná.

Správa železnic označila námitku k odvádění srážkových vod za opakovanou – jak v tomto řízení, tak v řízení o záměru 1. stavby. Uvádí, že se dopadům umístění záměru 2. stavby intenzivně věnuje, aby nikomu nevznikaly škody; s odvolatelem se snažila pozemek směnit, ale neúspěšně. Přesto Správa železnic věří, že se podaří najít vhodné řešení pro zúčastněné strany. Správa železnic konstatovala, že ji ministerstvo v rozhodnutí č. j. MD-40706/2023-910/9 ze dne 13.05.2024 u záměru 1. stavby jasně zavázalo k vyřešení odvádění srážkových vod a podmínka z tohoto rozhodnutí je použitelná i v nyní projednávané věci, protože oba záměry 1. a 2. stavby jsou provázané.

V dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění 2. stavby je zpracovaný hydrotechnický výpočet, upřesnění bude v dalším stupni projektové přípravy. Množství odváděné vody z obou staveb nelze ve stupni DUR porovnat. Na základě podkladů záměru 1. stavby však Správa železnic poukázala na fakt, že bude odvodněna na stranu, která bude odvrácená od odvolatelova pozemku parc. č. 1990. Odvodnění záměru 2. stavby bude propustkem realizováno jen jednosměrně – dešťová voda bude k němu přitékat příkopovými zídkami od Plzně; ve směru na Nýřany bude voda příkopovými zídkami od propustku naopak odváděna. Řešení není v rozporu s § 5 odst. 3 vodního zákona (zde citovala z odůvodnění rozhodnutí ministerstva č. j. MD-40706/2023-910/9 ze dne 13.05.2024).

Správa železnic si je vědoma, že územní rozhodnutí je veřejnoprávní titul, který neopravňuje k provádění stavby na cizím pozemku ani k odvádění přímých imisí na cizí pozemek. Situace na místě zatím jiné technické řešení nenabízí, proto se snaží majetkoprávně vypořádat. Stavební úřady mají možnost stanovit podmínky. Povodí Vltavy, s. p., se k záměru vyjádřil kladně.

Dle názoru Správy železnic se v tomto smyslu vyjádřil i Ústavní soud v usnesení spis. zn. I. ÚS 3197/18 ze dne 15.01.2019 a v dalších rozhodnutích.

Správa železnic tedy považuje záměr 2. stavby za přípustný dle § 90 stavebního zákona a navrhla zamítnout odvolání a potvrdit napadené rozhodnutí.

Obec Tlučná, zastoupená JUDr. Jaroslavem Svejkovským, advokátem ev. č. ČAK 665, Holečkova 419/21, 15000 Praha, se rovněž vyjádřila k odvolání (napadla hlukové posouzení), ale ministerstvo toto vyjádření vyhodnotilo **podle obsahu jako odvolání, které je opožděné** (k tomu níže v tomto rozhodnutí), proto jeho obsah podrobněji nerekapituluje.

Krajský úřad předal ministerstvu spis se stanoviskem k odvolání dne 14.10.2024.

III. Přípustnost a včasnost odvolání:

Ing. Jan Kučera:

Krajský úřad doručil napadené rozhodnutí odvolateli jednotlivě do vlastních rukou dne **15.03.2024** (toho času nebyl zastoupený advokátem). Odvolatel podal odvolání prostřednictvím svého zástupce dne **26.03.2024**, tj. v zákonné 15denní lhůtě. Odvolání je **přípustné a včasné**.

Obec Tlučná:

Ministerstvo vyhodnotilo podání obce označené „*Vyjádření k podanému odvolání*“ **z materiálního hlediska jako odvolání**. Podání se posuzuje podle svého **skutečného obsahu** a bez ohledu na to, jak je označeno (§ 37 odst. 1 věta druhá správního řádu).

Ministerstvo dospělo k závěru, že obec „*finguje*“ **vyjádření k odvolání** Ing. Jana Kučery a ve skutečnosti využila tuto příležitost k podání vlastního odvolání.

Účelem vyjádření k odvolání je, aby účastník řízení, který se sám neodvolal, mohl podpořit nebo nepodpořit argumenty účastníka řízení, který se odvolal; pro podatele vyjádření platí zákaz novot ve stejném rozsahu jako pro podatele odvolání (§ 86 odst. 3 správního řádu).

Obec se však k odvolání Ing. Jana Kučery **nijak nevyjádřila, nijak jeho argumenty k nedostatečnému řešení odvodnění nepodpořila**. Z textu jejího „*vyjádření k podanému*

odvolání“ je naopak zřetelné, že ji odvolání Ing. Jana Kučery a jeho námitky stran toho, čím se cítí být dotčen, nijak nezajímají. Místo toho se obec bez jakýchkoliv pochybností soustředí na hájení svých vlastních zájmů (§ 89 odst. 4 věta první stavebního zákona) a rozebírá otázku hlukového posouzení záměru 2. stavby na svém území.

Obec požaduje plný přezkum zákonnosti podle § 89 odst. 2 správního řádu (bod II.), napadla výslovně „*nezákonnost a nesprávnost Územního rozhodnutí*“ (bod III.), že na základě „*zjevné vnitřní rozpornosti*“ Akustické studie „*nemohlo být Územní rozhodnutí vydáno*“ (bod III. 10.), navrhuje nové důkazy k hlukovému zatížení (bod IV. a V.), vysvětluje, proč jsou námitky přípustnými „*námitkami nezákonnosti rozhodnutí*“ a i kdyby šlo o otázku správnosti napadeného rozhodnutí, ta je natolik prolnutá s kategorií zákonnosti, že jde o součást širší kategorie zákonnosti rozhodnutí, a vypořádání prvoinstančních námitek obce krajským úřadem je nezákonné a nesprávné; napadá závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje, které bylo dle přesvědčení obce založené na žadatelčině vadné akustické studii (bod VI.). Obec také navrhla zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání krajskému úřadu (bod VII.).

Podání je evidentně koncipované **jak strukturou, tak argumentačně** jako odvolání, jen je označené jako „*vyjádření k podanému odvolání*“.

Obec tedy zcela zjevně jen využila možnost vyjádřit se k odvolání Ing. Jana Kučery jako platformu pro vlastní výtky proti záměru 2. stavby, na což je už pozdě. „*Vyjádření k podanému odvolání*“ má všechny náležitosti odvolání (§ 82 odst. 2 správního řádu). Obec svým vyjádřením nijak **nepodpořila odvolatele Ing. Jana Kučeru, dokonce ani nezmínila jeho jméno**, což jen svědčí o lhostejnosti k obsahu jeho odvolání a o využití této příležitosti k prosazení vlastních zájmů v území. V tomto kontextu ministerstvo zdůrazňuje, že obec se s odvoláním Ing. Jana Kučery seznámila dříve než ostatní účastníci při nahlížení do spisu dne 26.07.2024 (záznam na č. 202 spisu), tj. znala jeho obsah ještě zhruba o měsíc dříve než ostatní účastníci řízení. Přesto obec postupovala tak, jak ministerstvo popsalo výše, tj. bez zájmu o obsah odvolání Ing. Jana Kučery hájila „*vyjádřením*“ jen své vlastní zájmy.

Ministerstvo je proto na základě výše uvedeného přesvědčené, že se **materiálně jedná o odvolání** proti napadenému rozhodnutí. Dle názoru ministerstva tímto závěrem zohlednilo konkrétní okolnosti, jak obec v řízení vystupovala, respektuje vůli obce a při této interpretaci nedotvářelo vůli obce ve smyslu, že by tímto posouzením podle § 37 odst. 1 správního řádu „*vnucovalo*“ účelově obci jiný význam jejího procesního úkonu (srov. MALAST Jan. Komentář k § 37 In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J., a kol. Správní řád. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2022. ISBN 978-80-7676-422-4, v ASPI pod KO500_p22004CZ).

Tento způsob hodnocení podání, které je označené jinak než jako „*odvolání*“, odpovídá i rozsudku NSS č. j. **9 Afs 206/2022-57** ze dne 05.01.2023, v němž (resp. v předcházejícím rozsudku č. j. **9 Afs 145/2021-54** ze dne 27.05.2022) NSS takto posoudil na základě § 70 odst. 2 daňového řádu „*vyjádření*“ proti zajišťovacím příkazům podle obsahu jako odvolání. Znění § 70 odst. 2 daňového řádu je přitom **shodné** se zněním § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu.

Toto územní řízení sice bylo „*znovu otevřené*“ poté, co ministerstvo při kontrole výkonu přenesené působnosti krajského úřadu zjistilo, že napadené rozhodnutí ve skutečnosti nenabýlo právní moci, vada doručení se však **vztahuje jen na hlavní účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a)** stavebního zákona; vada doručování **se nevztahuje na obce, kterým krajský úřad doručil správně jednotlivě** už v roce 2023, jelikož vůči obcím se krajský úřad nedopustil vady doručování. Domnělá právní moc napadeného rozhodnutí tedy neposkytuje obci novou odvolací lhůtu, resp. nevrací ji zpět možnosti, které měla v době k okamžiku vydání napadeného rozhodnutí.

Na tomto závěru nic nemění odkazy obce na rozsudky Krajského soudu v Praze č. j. 48 A 114/2016 (správně **48 A 118/2016**, pozn. ministerstva) ze dne 18.04.2019 publikovaný pod č. 3902/2019 Sb. NSS a Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. **10 A 24/2011-28** ze dne 22.06.2011.

První jmenovaný rozsudek řešil situaci, že účastník navrhl důkaz a ten následně předložil v době, kdy to bylo podle správních orgánů už pozdě, poté se včas odvolal. Obec však podala námitky v řízení v prvním stupni (podání na č. 14 spisu), ale **neodvolala se v době, kdy jí toto právo svědčilo**, resp. podala opožděné odvolání (posouzeno materiálně), s nímž spojila nové důkazy. V námitkách v první instanci obec byla velmi obecná – námitky se týkaly tří témat a každému věnovala nanejvýš tři řádky, aniž by navrhla jakýkoliv důkaz. Obci tedy nyní ministerstvo nevytýká, že navrhla důkaz do zkoncentrování řízení, ale předložila ho po zkoncentrování řízení. Ministerstvo

pouze konstatuje, že obec měla značně obecnou námitku k hluku na svém území, nic však nenavrhl ani se neodvolala v době, kdy mohla, ale až dávno po domnělém skončení řízení přišla s novými důkazy [domnělé skončení řízení je myšleno vůči hlavním účastníkům, kterým krajský úřad chybně doručil veřejnou vyhláškou; obci doručil krajský úřad jednotlivě správně a účinně, tudíž nebyla uvedena v omyl; proto také napadené rozhodnutí **bylo vydané** ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, ale nenabýlo právní moci dle vyznačené doložky právní moci].

Druhý rozsudek se zabýval otázkou, jak naložit s námitkami účastníka řízení, se kterým prvoinstanční orgán nejednal jako s účastníkem řízení. Opět nejde o případ obce, s níž krajský úřad jednal řádně po celou dobu řízení a řádně jí doručil napadené rozhodnutí.

Ani jeden z rozsudků tudíž neřešil okolnosti podobné nynější situaci obce.

Pro dokreslení zájmu obce brojit proti záměru 2. stavby opravným prostředkem svědčí i její žádost o obnovu řízení (pod č. 201 spisu), která je založená na stejných argumentech, liší se pouze v tom, co je specifické pro splnění podmínek obnovy řízení.

Obec je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. odvolání je přípustné. **Není však včasné**, protože krajský úřad doručil obci napadené rozhodnutí dne **06.04.2023**, ale odvolání podala až **09.09.2024**, tj. po uplynutí zákonné 15denní lhůty.

Zamítnutí odvolání jako opožděného přesto automaticky neznamená, že by skutečnosti, které obec uvedla, nebylo možné nikdy věcně posoudit. Obecně to ještě možné je na základě § 92 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí: Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí **v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí**. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, **posuzuje se** opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

IV. Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z úřední povinnosti:

Doručování a účastníci:

Krajský úřad při doručování napadeného rozhodnutí v roce 2024 nepostupoval zrovna příkladně. Krajský úřad vzal jednoduše ty účastníky řízení, jejichž okruh stanovil ke dni vydání napadeného rozhodnutí v dubnu 2023, ale napadené rozhodnutí oznamoval vzhledem k předchozí vadě poučení o způsobu doručování v řízení korektně až doručením do vlastních rukou v roce 2024. Jinak řečeno, krajský úřad **neověřil, zda nenastaly nějaké změny**, ačkoliv jde o rozsáhlou liniovou stavbu (byť ne o novostavbu) a **od vydání** napadeného rozhodnutí do jeho řádného doručování naprosté většině účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu uplynul téměř rok.

Ačkoliv tento postup krajského úřadu nebyl správný, ministerstvo zjistilo, že krajský úřad nezpůsobil nikomu újmu. Jednalo se totiž o případy převodu vlastnického práva k pozemkům na někoho, kdo už byl účastníkem (Petry Kociánové na Davida Štefánka u parc. č. 1759/4 v k. ú. Nýřany, ale David Štefánek už byl účastníkem díky vlastnictví pozemku parc. č. 1167/68 v k. ú. Vejprnice), vznik nových věcných břemen pro účastníky, kteří už byli dříve účastníky, anebo šlo-li o věcná břemena pro sítě, jejichž podrobnější ochranu lze (má smysl) stanovit až v řízení o povolení záměru ve zbytku věci ve smyslu § 330 odst. 6 věty první nového stavebního zákona (např. ČEZ Distribuce, a. s., nové věcné břemeno pro vodovodní a kanalizační řad váznuocí na pozemku parc. č. 290/1 v k. ú. Kamenný Újezd u Nýřan) apod.

Bohužel šlo o další vadu řízení, která následovala po kontrolních zjištěních podle kontrolního řádu. Navzdory tomu ministerstvo konstatuje, že odvolací řízení není platformou pro vyvozování negativních následků u jakékoliv vady a v těchto vadách nespátřovalo důvod pro zrušení

napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání [srov. § 89 odst. 2 větu třetí správního řádu a možnost změny podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu].

S okruhem účastníků řízení souvisí i další vada postupu krajského úřadu, kterou ministerstvo opět nevyhodnotilo jako vadu, která by zakládala důvod pro zrušující rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Krajský úřad v napadeném rozhodnutí **nevedl data narození hlavních účastníků řízení** (§ 68 odst. 2 ve spojení s § 18 odst. 2 správního řádu), což je chyba, která se nesmí vyskytovat. Přesto nelze dovodit ze spisu ani z postupu těch účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kterým krajský úřad doručoval napadené rozhodnutí jednotlivě do vlastních rukou, že by neuvedení dat narození způsobilo někomu újmu. Všichni účastníci evidentně pochopili, že právě jim krajský úřad adresuje napadené rozhodnutí správně (např. v řízení nebyli účastníci řízení s běžným jménem a příjmením typu Jan Novák, kteří by bydleli ve stejné obci, nebo dokonce na stejné adrese, s pouze odlišným datem narození apod.); nikdo na krajský úřad nezaslal podání, ze kterého by vyplývalo, že krajský úřad mohl někoho zmást tím, že zapomněl na data narození.

Chybějící dopad do práv těchto účastníků řízení samozřejmě nic nemění na tom, že ministerstvo **muselo změnit** napadené rozhodnutí tak, že kompletně nahradilo okruh hlavních účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, poněvadž tuto formu změny vyhodnotilo jako jednoznačně přehlednější než změnu ve formě vypouštění a vkládání textu ve stávajícím výčtu; navíc tím současně splnilo požadavek § 68 odst. 2 i ve vztahu ke svému odvolacímu rozhodnutí. Krajský úřad rovněž, zřejmě z nějaké opatrnosti, vypsál do výrokové části napadeného rozhodnutí výčty všech typů účastníků, což sice zákon nevyžaduje, ale přehlednosti nepřispívá, jestliže se tato nadbytečná a poměrně rozsáhlá informace objeví ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Jelikož ministerstvo mění výčet účastníků kvůli neuvedení dat narození hlavních účastníků, při této příležitosti ponechalo jen výčet hlavních účastníků, jak ukládá § 68 odst. 2 správního řádu.

Nezohlednění některých závazných stanovisek:

Ministerstvo dále zjistilo, že krajský úřad nezohlednil některá závazná stanoviska. Bez ohledu na to, zda šlo o omyl, protože v napadeném rozhodnutí chybí v posloupnosti podmínek čísla 16, 17 a 18 (ačkoliv po sobě následují strany 72 a 73, tj. nechybí žádné strany – ani ve stejnopise ve spisu, ani v elektronické verzi), ministerstvo muselo napadené rozhodnutí změnit tak, aby odpovídalo následujícím závazným podkladům.

Kácení v k. ú. Skvrňany:

Ministerstvo změnilo podmínku č. 11 ve výroku II., neboť krajský úřad nepatřičně vynechal část podmínky ze závazného stanoviska, kterou Úřad městského obvodu Plzeň 3 omezil kácení nejpozději do konce vegetačního klidu v roce 2027. Krajský úřad sice tento postup odůvodnil na str. 87 napadeného rozhodnutí, toto odůvodnění je však nepřesvědčivé. Uvedl-li krajský úřad, že by touto podmínkou orgán ochrany přírody „nepřípustně zasahoval do platnosti celého územního rozhodnutí, což mu nepřísluší“, pak je opak pravdou – podle § 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu obecně nepřísluší stavebnímu úřadu „čistit“ závazné stanovisko od podmínek, které nevyhovují tomu, jak stavební úřad zamýšlí rozhodnout (určitou výjimku představuje závazné stanovisko EIA vzhledem ke speciální úpravě v § 9a odst. 6, nyní odst. 7 zákona o posuzování vlivů; tento případ však nyní nenastal, proto se mu ministerstvo podrobně nevěnuje).

Krajský úřad hodlal vyhovět žádosti o stanovení delší platnosti napadeného rozhodnutí na pět let, což vyhodnotil jako kolizní s časovým omezením pro kácení ve správním obvodu Úřadu městského obvodu Plzeň 3 (konkrétně v k. ú. Skvrňany), proto část podmínky vynechal. Tato kolize ale nebyla vzhledem k závaznosti podstatná, navíc byla jen zdánlivá. Nemohla proto odůvodňovat vynechání části podmínky. (Podmínka je beztak obecně zcela legitimní, jelikož orgán ochrany přírody má plné právo např. předpokládat, že obvod kmene dřevin se pozvolna mění, což platí i pro stav dřeviny, proto je bezpochyby nadán oprávněním časově omezit dosah závazného stanoviska s výhradou budoucí změny okolností.)

Kácet dřeviny lze jen v souvislosti se záměrem, pro který vydal orgán ochrany přírody závazné stanovisko. Souvislost se záměrem však nemusí být dána vždy tím, že je stavba zahájena, protože ne všechny práce nebo činnosti představují zahájení výstavby. Časové omezení stanovené orgánem ochrany přírody znamená pouze to, že Správa železnic musí v k. ú. Skvrňany vyvinout větší snahu, aby měla právní důvod kácet nejpozději do konce března roku 2027, což ale nutně neznamená, že kácení budou předcházet činnosti, které představují zahájení výstavby. I navzdory kácení tedy má stále význam stanovení doby (lhůty) platnosti napadeného rozhodnutí, která se kácením nutně nemusí stavět a nemusí být shodná. Pokud Správa železnic nestihne kácet, musí na

podkladě nového posouzení příslušným orgánem ochrany přírody požádat o změnu napadeného rozhodnutí.

Hlavně podle této logiky by stavební úřady mohly svými představami o platnosti územního rozhodnutí zasahovat do odborného posouzení orgánů ochrany přírody a přetvářet ho. Kdyby např. krajský úřad obdržel závazné stanovisko podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023, kterým by odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu povolil výjimku pro nějaký zvláště chráněný druh živočicha, ale časově by ji velmi omezil, protože z roku na rok se populace a výskyt živočicha dost mění, krajský úřad by svou odborně nepodloženou představou o platnosti eliminoval tuto odbornou úvahu věcně příslušného a kompetentního orgánu jen proto, že měl představu o delší platnosti územního rozhodnutí. Po delší době by přitom původní podmínky už nemusely být odborně odůvodnitelné, ale byly by „díky“ úvaze krajského úřadu, který by jim vnutil delší relevanci vypuštěním časového omezení.

Pro Správu železnic nemůže jít o překvapivou změnu napadeného rozhodnutí, poněvadž závazné stanovisko obdržela při přípravě dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a byla evidentně srozuměna s touto omezující podmínkou. Závazné stanovisko obsahuje zcela adekvátní poučení o své závaznosti, jakož i o způsobu, jak jen napadnout včetně přezkumného řízení podle § 149 odst. 6 (nyní odst. 8) správního řádu, které bylo možné využít i mimo odvolací řízení, resp. dokonce před zahájením územního řízení.

Ochrana ovzduší a ZPF:

Krajský úřad nezohlednil podmíněná souhlasná závazná stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu č. j. PK-ŽP/28657/20 ze dne 11.02.2021 a č. j. PK-ŽP/5717/21 ze dne 16.04.2021, tudíž ministerstvo doplnilo jejich podmínky.

Odpady:

Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Plzně č. j. MMP/368896/20 ze dne 21.12.2020 obsahovalo nejen podmínky k ochraně významných krajinných prvků, ale také z hlediska odpadového hospodářství, které ministerstvo doplnilo (a nepodstatně upravilo kvůli novému zákonu o odpadech).

Hluk na území obce Tlučná:

Obecně k opožděnému odvolání obce Tlučná přesto ministerstvo konstatuje, že posuzování z úřední povinnosti nemá za následek, že správní orgán má začít o všem pochybovat a podrobně vše odůvodňovat. Krajský úřad evidentně nespatořoval v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje č. j. KHSPL/29418/21/2020 ze dne 01.12.2020 nedostatky. Krajská hygienická stanice vydala závazné stanovisko na základě hlukové studie (NDCON s. r. o. , 07/2019), která nevykazovala zjevné nedostatky. Odvolání proti obsahu závazného stanoviska krajské hygienické stanice nikdo nepodal. Odvolání obce Tlučná je opožděné, jejími námitkami a podklady se nelze v takovém případě věcně zabývat, což platí i pro přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu, který vyvolává jen včasné a přípustné odvolání.

Ministerstvo proto musí zachovat stejný rámec, který měl krajský úřad v době svého rozhodování. Veškeré novoty předložené obcí jsou nepřijatelné podle § 82 odst. 4 správního řádu, protože příčinou jejich neuplatnění dříve nebyla objektivní nemožnost je uplatnit, ale rozhodnutí obce se toho času nebrání a neopatřit si právě např. posouzení akustické zátěže na svém území. To není objektivní, nýbrž ryze subjektivní příčina.

V tomto rámci ministerstvo nenalezlo žádné zřetelné nesrovnalosti – závazné stanovisko i hluková studie vykazují odbornou úroveň, se kterou se lze setkat, a v poučeném laikovi, kterému tyto odborné podklady mají sloužit, nevyvolávají dojem neúplnosti, nedostatečnosti anebo vnitřní rozpornosti. Hluková studie má běžnou strukturu a metodologii, jakou ministerstvo běžně vídává v jiných řízeních. Ministerstvo tedy nepostupovalo podle § 149 odst. 8 *in fine* správního řádu.

Vypořádání odvolacích námitek:

Odvolatel chce chránit svůj pozemek parc. č. 1990 před sváděním srážkových vod.

Obecně ke svádění vody na cizí pozemek a souvislost se záměrem 1. stavby:

Nynější kauza je **velmi úzce provázaná** s pravomocně schváleným (umístěným) záměrem 1. stavby na základě rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 108390/2023 ze dne 06.09.2023, které ministerstvo mírně změnilo (upřesnilo) co do podmínek rozhodnutím č. j. MD-

40706/2023-910/9 ze dne 13.05.2024 (dále společně jen „**ÚR pro záměr 1. stavby**“, čímž bude myšleno znění tohoto územního rozhodnutí ve spojení s rozhodnutím ministerstva).

U záměru 1. stavby odvolatel namítal vesměs totéž, co nyní. I jeho nynější odvolání hovoří o záměru 1. stavby a jeho spojitosti se záměrem 2. stavby. Tvrdí zejména, že stavební objekt SO 2-30-01 Přístupová komunikace podél trati (km 0,500–0,850), který je součástí záměru 1. stavby, bude odvodněn přes propustek záměru 1. stavby propustkem záměru 2. stavby na jeho pozemek parc. č. 1990.

Ministerstvo i Krajský úřad Jihočeského kraje shledaly ve věci záměru 1. stavby tuto námitku **zčásti důvodnou**, a proto po změně obsahuje výroková část ÚR pro záměr 1. stavby tuto podmínku (citováno):

Žadatel v další projektové přípravě záměru, nejpozději před zahájením užívání stavby,

- *nalezne takové technické řešení, kterým zajistí, že srážkové (dešťové) vody pocházející ze stavby nebudou přímo odváděny dále na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany (a toto technické řešení nevyvolá zatížení jiného pozemku touto přímou imisí, ledaže by žadatel byl k tomu oprávněn), anebo*
- *si zajistí oprávnění, které mu dlouhodobě založí právo přímo svádět na pozemek parc. č. 1990 v k. ú. Skvrňany srážkové (dešťové) vody, které pocházejí ze stavby.*

Protože obě stavby **spolu z hlediska odvodnění souvisejí** (jinak jsou provozně nezávislé), ministerstvo musí respektovat svůj dřívější závěr (srov. § 2 odst. 4 a § 73 odst. 2 správního řádu). Ministerstvo proto musí při přezkumu napadeného rozhodnutí vycházet z této podmínky.

Nynější rozhodnutí je samozřejmě samostatné a originální rozhodnutí, tudíž ministerstvo nemůže jen tak odkázat na ÚR pro záměr 1. stavby, ale musí vyložit důvody, proč je sice námitka vztahující se **k odvodnění 2. stavby zčásti důvodná**, ale proč neopodstatňovala zamítnutí žádosti, nýbrž měl krajský úřad správně na jejím základě stanovit podmínky podle § 92 odst. 1 stavebního zákona.

Uvedlo-li ministerstvo výše, že musí vycházet z ÚR pro záměr 1. stavby, neznamená to ani nutnost kompletně zkopírovat podmínku z ÚR pro záměr 1. stavby, a tím pokládat odvolací námitky za vyřešené i v nynějším odvolacím řízení. Souvislost záměrů 1. a 2. stavby z hlediska odvodnění totiž **neznamená, že jsou skutkové okolnosti úplně shodné**.

Záměr 2. stavby se odlišuje tím, že na odvolatelově pozemku parc. č. 1990 je 2. stavba zčásti **přímo navržena**, konkrétně **propustek SO 22-21-01**, který má na pozemek odvádět **srážkové vody ze 2. stavby** a zprostředkovaně zčásti i z 1. stavby (proč zčásti vysvětlí ministerstvo níže). Podle dokumentace je navržen a napadeným rozhodnutím schválen pro tento propustek **trvalý zábor 19 m²** a dočasný zábor do jednoho roku 104 m² (vizte např. I.2 Majetkoprávní část geodetické dokumentace, tabulková část, č. přílohy 013, 02/2022).

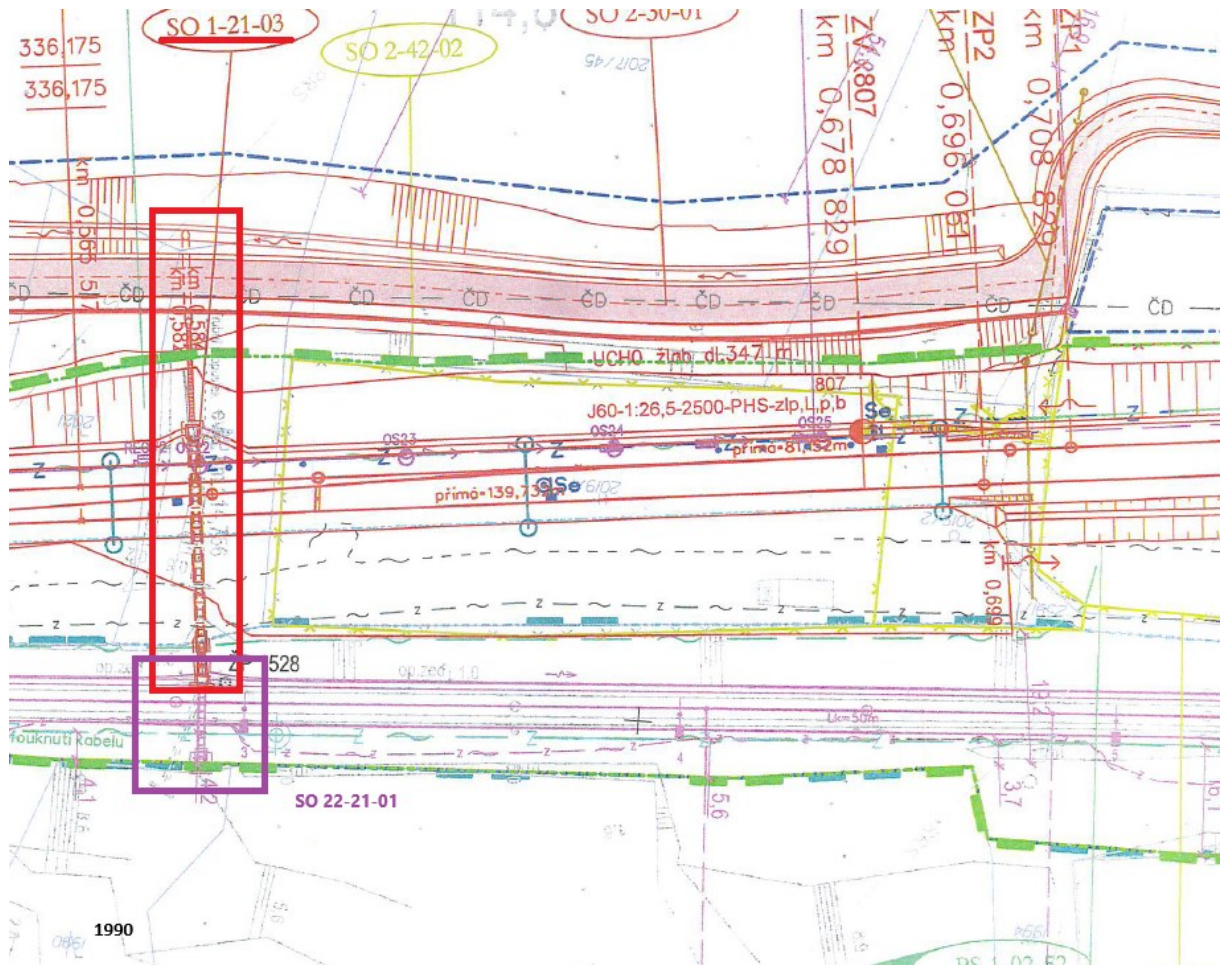
Záměr 1. stavby počítá s odváděním **srážkových vod z 1. stavby** přes propustek **SO 1-21-03**, který je součástí záměru 1. stavby. Propustek SO 22-21-01 ze 2. stavby by byl ale skutečně využitý společně s propustkem SO 1-21-03 z 1. stavby společně v jedné soustavě. Toto využití propustku z 1. stavby by však nastalo až v krajním případě, protože díky podmínce ÚR pro záměr 1. stavby musí Správa železnic při další přípravě záměru 1. stavby hledat přednostně technické řešení v rámci stávajících záborů, kterým se pokusí neodvádět srážkové vody k propustku SO 22-21-01 ze 2. stavby a dále na pozemek parc. č. 1990. Jinak musí s odvolatelem Ing. Janem Kučerou vyřešit tuto situaci majetkoprávně – zřízením služebnosti nebo výkupem či směnou pozemku, a to už pro účely další přípravy záměru 1. stavby.

Ministerstvo v rozhodnutí k záměru 1. stavby č. j. MD-40706/2023-910/9 ze dne 13.05.2024 na str. 16 uvedlo (zvýrazněno nyní):

*„Fakt, že záměr **vyvolá navýšení špičkového množství srážkových vod, které se budou koncentrovat stávajícím odvodněním** (stávajícím propustkem, který se nahradí v rámci 2. stavby – pozn. ministerstva) **na pozemek Ing. Kučery** (srov. vyjádření projektanta ze dne 28.08.2023), ale využije se propustek, který formálně není součástí tohoto záměru, neznamená, že tato nyní projednávaná součást záměru modernizace nepovede k přímým imisím na odvolatelův pozemek. Ministerstvo respektuje, že **stávající propustek je formálně součástí jiné stavby (tzv. 2. stavby)**. Ale díky provázanosti s propustkem SO 1-21-03, který nyní je projednávaný jako součástí záměru modernizace, evidentně provozně souvisí s nynější stavbou. Proto není možné odhlížet od zcela*

jasného úmyslu Správy železnic využít tento propustek pro odvádění srážkových vod z nyní projednávané stavby.“

Slovně bylo podstatné vystihnout podstatu problému; lepší pochopení poskytne grafické znázornění situování pravomocně umístěného propustku z 1. stavby, nepravomocně umístěného propustku 2. stavby a odvolatelova pozemku parc. č. 1990:



Výřez z koordináčního situačního výkresu záměru 1. stavby (C.3, příloha 1)

Legenda: červeně – pravomocně umístěný záměr 1. stavby včetně propustku SO 1-21-03

fialově – projednávaný záměr 2. stavby včetně propustku SO 22-21-01

Ministerstvo musí dále citovat závěr ze svého rozhodnutí č. j. MD-40706/2023-910/9 ze dne 13.05.2024 ve věci záměru 1. stavby k možnosti svádět vodu na cizí pozemek:

„Svádění vody na cizí pozemek, které nemá původ v přirozených vlastnostech pozemku, je přímou imisí podle § 1013 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku (srov. též rozsudek Nejvyššího soudu spis. zn. 22 Cdo 942/2020 ze dne 28.05.2020). Přímé imise jsou zakázané, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. Ministerstvo se tudíž domnívá, že není možné bez jakéhokoliv opatření připustit přímé imise ze stavby na cizí (sousední) pozemek.

(...) V této lokalitě není dost dobře možné kvůli bezpečnosti zadržovat a vsakovat vodu ve svahu (nebo dokonce mezi stávající tratí a nově navrženou, které zde budou v souběhu). V zastavitelné ploše pro výrobu a skladování („na rovině“ nad navrženým záměrem modernizace) by zase stavba pro retenci srážkových vod znehodnotila pozemky v této ploše a navíc by ve velké části této plochy vybočila z koridoru, který pro záměr modernizace vymezují zásady územního rozvoje. Samotné odvodnění pozemní komunikace, která je vyvolaná potřebou hlavní stavby celostátní dráhy, aby zpřístupnila okolní pozemky a stavby, přitom není odvodňovacím zařízením ve smyslu § 1 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 9 písm. a) vyhlášky č. 177/1995 Sb., které je součástí celostátní dráhy, tudíž by tato stavba vyžadovala souhlas podle § 184a odst. 3 stavebního zákona.“

Je-li nutné odvádět vodu z (od) drážního tělesa, evidentně nejde o případ, že by voda odtékala jinam díky přirozeným vlastnostem pozemků v lokalitě. Z dokumentace vyplývá, že nový propustek, který nahrazuje stávající doživající (nevyhovující), slouží k odvádění srážkových vod z okolních svahů a převedení občasné vodoteče, která **se může** vyskytnout v době tání a intenzivních srážek. Odtok vody dále na odvolatelův pozemek parc. č. 1990 tedy nemůže být zhodnocen jako zcela přirozený. Vzhledem ke konfiguraci terénu v lokalitě, kde se terén svažuje směrem k Vejprnickému potoku, nejde ovšem ani dovozovat, že nebýt záměru 2. stavby (či dokonce stávající celostátní dráhy bez uvažování jakýchkoliv jejích úprav), žádná voda by nestékala na odvolatelův pozemek parc. č. 1990, který je dlouhý cca 55 m a nemá tak extrémní sklon. I bez existujících nebo navržených staveb Správy železnic by voda na tento pozemek musela stékat, tj. vliv záměru 2. stavby není ani takový, že by se jednalo o naprosto nepřirozený děj.

Ministerstvo zásadně nemůže spekulovat, zda Správa železnic vydržela právo svádět vodu na odvolatelův pozemek parc. č. 1990. Otázka vydržení služebnosti (věcného břemene) je čistě soukromoprávní otázkou, kterou si nelze posoudit jako předběžnou podle § 57 správního řádu ve spojení s § 89 odst. 6 části věty druhé za středníkem stavebního zákona. V katastru nemovitostí **není zapsáno žádné omezení** vlastnického práva k tomuto pozemku, tudíž ministerstvo **vychází z tohoto stavu**. Ani Správa železnic se nebrání tak, že disponuje tímto věcným právem, tj. nenamítá existenci věcného práva, kvůli čemuž by ji krajský úřad měl odkázat na soud, aby rozhodl, zda má věcné právo svádět na tento pozemek srážkovou vodu dosavadním propustkem u stávající dráhy, jejíž změna jako dokončené stavby je předmětem tohoto záměru 2. stavby.

Na druhou stranu ministerstvo nemůže přehlížet, že záměr 2. stavby není novostavbou dráhy a jeho účelem je „jen“ modernizovat stávající dráhu, která má nějaké vlastnosti, která je dlouho nějak zasazena do území a která nějakým způsobem působí na okolí. Trať byla uvedena do provozu v roce 1861 (str. 8 souhrnné technické zprávy) a nikdy neprošla zásadně převratnými úpravami. Ačkoliv ministerstvo nezjišťovalo přesné stáří stávajícího propustku, vzhledem k jeho technickému stavu (popis a fotografie v části D.2.1.4.31 dokumentace, Ing. Otakar Hasík, 09/2020) není v rozporu s § 3 správního řádu předpokládat, že je součástí stávající dráhy velmi dlouho, a odvolatel nabyl vlastnické právo k pozemku parc. č. 1990 v roce 1994.

Tuto okolnost zmiňuje ministerstvo proto, že Správa železnic sice hodlá působit na odvolatelův pozemek parc. č. 1990 přímou imisí, ale tento stav není v místě ničím novým, ale naopak jde o už tradiční jev.

Tento stávající propustek má být dle návrhu Správy železnic, resp. dle napadeného rozhodnutí nahrazen propustkem SO 22-21-01 v km 108,704. Krajský úřad popsal ve výroku I. napadeného rozhodnutí tento stavební objekt takto (str. 36):

„Stávající propustek z ŽB RT rour bude v celém rozsahu odstraněn z důvodu nevyhovující únosnosti nosné konstrukce. Je navržen nový ŽB propustek z patkových trub DN 1200. Návrh vychází z hydrotechnického posouzení. Propustek bude osazen na vtoku železobetonovou jímkou, do které jsou zaústěny příkopové zidky UCH145 železničního spodku. Výtok bude osazen svahovým čelem a odlážděn lomovým kamenem.“

Tento popis samozřejmě není vyčerpávající, neboť to není úlohou výrokové části rozhodnutí vydávaných podle stavebního zákona; popis má být základní a srozumitelný a ve zbytku se uplatní (projektová) dokumentace (srov. rozsudek NSS č. j. 7 As 26/2011-175 ze dne 22.07.2011 citovaný např. v rozsudku NSS č. j. 3 As 420/2021 ze dne 17.10.2022, odst. [26]).

Z části D.2.1.4.31 dokumentace k SO 22-21-01 vyplývá:

- stávající propustek je ve špatném technickém stavu a má nevyhovující rozměry (str. 3)
- účelem nového propustku je převést občasnou vodoteč z příkopu a svahu nad trať, resp. jsou do něj zaústěné drážní příkopy a voda volně stékající z přilehlých luk (str. 3 a 7 – což zmiňuje také posouzení stavby podle směrnice o vodách, B.6, příloha č. 4).

Ministerstvo musí také uvést na pravou míru námitku, že „*změna povrchu lesa a travního porostu na vyasfaltovanou plochu způsobí výrazně větší odtok vody*“. Zde totiž odvolatel **smísl své výhrady proti 1. stavbě do odvolání proti 2. stavbě** a rozumí touto změnou povrchu „*nově budovanou komunikaci s chodníky*“ (bod II. odst. 3 odvolání), které nejsou navrženy v záměru 2. stavby, ale 1. stavby na kopci nad stávající tratí, jejíž modernizace je náplní 2. stavby.

Tento odvolatelův popis sice není nepravdivý, ale je **zavádějící**.

Nově budovanou komunikací s chodníky je SO 2-30-01 „Přístupová komunikace podél trati (km 0,500–0,850)“, kterou umístilo ÚR pro záměr 1. stavby (str. 26). Z této několik set metrů dlouhé komunikace, kategorie MO2k 8,0/6,5/30 s chodníkem v prvním úseku a P4,0/20 bez chodníku, **nebude odváděna veškerá** voda do propustku SO 1-21-03 v 1. stavbě a dále prostřednictvím propustku SO 22-21-01 ve 2. stavbě na odvolatelův pozemek. Z výřezu z koordinálního situačního výkresu záměru 1. stavby (C.3, příloha 1) výše jasně vyplývá situování propustku SO 1-21-03 i rozhodující části přístupové komunikace, o které odvolatel tvrdí, že bude kompletně odvodněna na jeho pozemek. Vlevo od této přístupové komunikace (ve směru od Regenburské ulice) se nachází silniční příkop, ze kterého jednak nepřiteče veškerá voda díky částečnému vsaku, jednak příkop není podél celé přístupové komunikace, ale jen podél prvního úseku (blíže ke komunikaci Regenburská).

Dále není od věci uvést, že lokalita se nachází na kopci nad odvolatelovým pozemkem a vzhledem ke konfiguraci terénu by bez ohledu na záměry obou staveb nemohla část srážkových vod odtékat jinam než směrem k pozemkům pod stávající tratí, jejíž modernizace je podstatou záměru 2. stavby. Ostatně proto je v místě stávající propustek (od odvolatelova pozemku terén nejprve prudce, poté pozvolna stoupá až k průmyslovému areálu na kopci mezi Regenburskou a Domažlickou ulicí).

Současný stav se tudíž nezhorší výrazně, jak tvrdí obecně odvolatel, který vychází z domněnky kompletního odvodnění stavebních objektů z 1. stavby na svůj pozemek.

ÚR pro 1. stavbu obsahuje podmínku pro Správu železnic, aby primárně technickými opatřeními, kterými se nedotkne jiných pozemků (tj. v rámci stávajících záborů) maximálně omezila množství odváděné vody směrem k propustku SO 1-21-03, což má jistý vliv i pro odvolatelovo dotčení záměrem 2. stavby, ale to neznamená, že v odvolání proti napadenému rozhodnutí může brojit proti ÚR pro 1. stavbu.

Ministerstvo tedy změnilo napadené rozhodnutí tak, že stanovilo podobnou podmínku jako v ÚR pro 1. stavbu; odlišnosti vycházejí pouze z toho, že u 2. stavby je odvolatel přímo dotčen trvalým zábořem, proto podmínky nemohly být úplně stejné. Ve výsledku Správa železnic musí získat nejen právo k části pozemku parc. č. 1990, který se nachází v trvalém zábořu (k tomu vizte dále v podkapitole *Souhlasy, vodní zákon*), ale i oprávnění odpovídající typicky služebnosti (věcnému břemeni), neboť samotné právo umístit propustek není totožné s právem svádět vodu na část pozemku nedotčenou trvalým zábořem.

Závěrem ministerstvo konstatuje, že na základě odvolatelovy námítky nebyl krajský úřad oprávněn vyzvat Správu železnic k podrobnému hydrotechnickému posouzení a k rozdělení obou staveb podle „příspěvku“ k celkovému množství odváděné vody. Ministerstvo sice na jednu stranu tento požadavek chápe, ale v dokumentaci je možné požadovat jen to, co stanoví stavební zákon (§ 86) a prováděcí vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentace staveb, ve znění účinném do 31.12.2023. Podle její **přílohy č. 3** není dokumentace objektů ve stavební části (**D.2**) tak podrobná, že by měl být předložen **podrobný** hydrotechnický výpočet a různé další velmi podrobné výpočty např. podle plochy odvodňovaných ploch z obou staveb.

Technická zpráva má splňovat tyto požadavky:

Pro každý objekt se zpracuje:

1. *Technická zpráva - koncepce řešení, popis současného stavu, navrhované řešení, zdůvodnění úprav a využití stávajících konstrukcí, návrh koncepce technického řešení jednotlivých objektů, s údaji o hlavních technických parametrech,*

2. *Výkresová dokumentace - zakreslení současného a navrhovaného stavu, popřípadě mezistavů a jejich řádného a přehledného grafického rozlišení, podle potřeby a charakteru objektu. Výkresy je nezbytné zpracovat do podrobností, které určí umístění stavby v území a zajistí stanovení potřebného trvalého a dočasného záboru pozemků a staveb nebo jejich částí, popřípadě jiného dotčení pozemků a staveb nebo jejich částí.*

U inženýrských objektů se dle jejich charakteru dokládají zejména situace a příčné řezy, případně podélné řezy. U pozemních objektů budov se dokládají minimálně charakteristické půdorysy, charakteristické řezy včetně řezů dokumentujících návaznost na okolí zejména s ohledem na koordinací vazby a hloubku založení, základní pohledy.

Porovná-li ministerstvo tyto předepsané náležitosti s požadavky kladenými na projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení stavby dráhy [příloha č. 3, D.2 písm. a) vyhlášky

č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, kterou lze bez dalšího předkládat na základě „přechodného“ ustanovení § 329 odst. 1 písm. d) nového stavebního zákona], pak technická zpráva má být o poznání podrobnější, mj. má obsahovat *kapacitní, hydrotechnické a jiné výpočty potřebné pro zdůvodnění navrhovaného řešení*. Obdobná podrobnost vyplývá z přílohy č. 1 části D.1.1 a D.2 vyhlášky č. 227/2024 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace staveb dopravní infrastruktury.

Ministerstvo proto nevidí jako jinou možnost než stanovit podmínku pro další projektovou přípravu záměru 2. stavby tak, jak doplnilo podmínku napadeného rozhodnutí, neboť **do této fáze přípravy patří podrobné** technické výpočty a řešení. Touto změnou ministerstvo dle svého přesvědčení vyhovělo v mezích právních předpisů odvolatelovu požadavku.

Souhlasy, vodní zákon:

Není pravda, že žadatelka nedoložila „*souhlas Povodí*“. Spis, konkrétně dokladová část pod č. 24, obsahuje vyjádření **Povodí Vltavy, s. p.**, zn. PVL-80639/2020/340 PVL-18541/2020/SP ze dne 08.02.2021 vydané podle § 54 odst. 4 vodního zákona (tj. jako správce povodí jako odborného subjektu, nikoliv jako účastníka). Vyjádření označil také krajský úřad na **str. 102** napadeného rozhodnutí.

Toto vyjádření se výslovně vztahuje k dotčení Vejprnického potoka (IDVT 10100254), jenž se nachází pod odvolatelovým pozemkem parc. č. 1990. Vyjádření také **výslovně** uvádí jako součást tohoto záměru **dvanáct propustků**, které budou nahrazeny železobetonovými DN 1200 či DN 1000 a obsahuje podmínky, za kterých je záměr 2. stavby přípustný. Ministerstvo pouze na základě odvolacích námitek uvážilo, že by tyto podmínky měly být obsaženy ve výrokové části napadeného rozhodnutí, proto jej změnilo. Ministerstvo však neshledalo opodstatněným převzít mechanicky všechny podmínky, ale jen ty, které směřují do další fáze přípravy záměru (tj. ví se už nyní v územním řízení, že je technicky obtížná až nespíitelná akumulace) a které se týkají bezprostředně odvolatelových zájmů. Vyjádření (stanovisko) správce povodí totiž není závazné, proto nebylo nezákonné nepřevzít automaticky všechny jeho podmínky, tudíž ministerstvo má při odvolacím přezkumu užší prostor pro posouzení správnosti napadeného rozhodnutí než jeho zákonnosti (to platí tím spíše, když se proti napadenému rozhodnutí neodvolal státní podnik Povodí Vltavy).

Poněvadž odvolatel založil svou námitku na údajné neexistenci souhlasu Povodí Vltavy, s. p., nikoliv na věcné nesprávnosti podmínek, jimiž Povodí Vltavy, s. p. podmínilo svůj souhlas, ministerstvo pokládá tímto tuto dílčí námitku za kompletně vypořádanou.

K § 5 odst. 3 vodního zákona: V nynějším případě jde na rozdíl od záměru 1. stavby o modernizaci stávající stavby celostátní dráhy, nikoliv o novostavbu. Propustek SO 22-21-01 nahrazuje na stejném místě stávající propustek a bude plnit stejnou funkci, charakter okolního prostředí se také nezmění; nebyl-li tedy stávající stav v rozporu se zájmy, které chrání vodní zákon, tato změna v území na stávajícím stavu nic nezmění (srov. též sdělení vodoprávního úřadu č. j. MMP/368896/20 ze dne 21.12.2020 pod pol. č. 11 dokladové části potvrzené sdělením č. j. MMP/149014/21 ze dne 11.05.2021, že zájmy nejsou dotčeny). Stále se, stejně jako dříve, musí odvádět voda z členitého terénu, kde by výhradní vsakování nebo zadržování srážkových vod (a následný výpar) bylo velmi obtížné kvůli omezenému prostoru pro stavební objekty, které by tuto funkci plnily.

Podle § 14 odst. 5 věty první vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 177/1995 Sb.**“) musí být těleso železničního spodku chráněno před nepříznivými účinky povrchových a podzemních vod odvodňovacím zařízením.

Přitékající vodu od svahu, který se nachází vlevo od trati, je nutné odvádět pryč od trati, aby bylo chráněno těleso železničního spodku.

Odvolatel také pomíjí, že celostátní dráha v tomto místě objektivně nemůže splnit stejné požadavky jako např. rodinný dům na rovině. Rovněž nelze ignorovat, že povinnost zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod cílí na nakládání se srážkovými vodami, jimiž se dle legislativní zkratky rozumí vody vzniklé **dopadem** atmosférických srážek **na stavby**. Propustek SO 22-21-01 však primárně slouží k převedení vody z občasné vodoteče ze svahu nalevo od trati (ve směru na Vejprnice), která může vznikat při tání nebo intenzivních deštích, byť samozřejmě další jeho funkcí je odvádět pomocí příkopů vodu z trati (srážky, které na ni přímo spadnou). Vedle trati není dost dobře proveditelné vybudovat retenční nádrž, kvůli nevyhovujícímu (velmi stísněnému)

prostoru a v dosti prudkém svahu nad 2. stavbou a pod 1. stavbou anebo na některém z lesních pozemků vpravo od trati.

Účelem tzv. „suché novely“ vodního zákona bylo změnit preference nakládání se srážkovými vodami při řešení hydrologického sucha (srov. sněmovní tisk č. 556, 8. volební období, veřejně dostupná z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=556>). Dle názoru ministerstva tyto povinnosti směřují hlavně na „obecné“ stavby – např. rodinné a bytové domy, administrativní budovy apod., aby atmosférické srážky na ně spadlé nebyly bez rozmyslu likvidovány prostým odvedením pryč bez užitku, ale aby byla snaha je akumulovat a využívat (např. pro zálivku). Celostátní dráha mimo intravilán, kde není navržena (a ani očividně není potřeba) žádná budova pro drážní zaměstnance nebo veřejnost (solistikovaněji slovy vyhlášky č. 177/1995 Sb. budova určená k organizování, zabezpečení a řízení drážní dopravy a k uspokojování přepravních potřeb a poskytování služeb spojených s přepravou veřejnosti), opravdu objektivně nemá, jak následně využít akumulované srážkové vody. Drážní příkop po levé straně také bude sloužit k zasakování; z dokumentace nevyplývá, že by byl navržen zpevněný kamenem apod., aby (téměř) veškerá voda byla svedena do propustku.

Není proto důvodná námitka nedodržení § 5 odst. 3 vodního zákona.

Není opodstatněná ani námitka, že odvolatel nedal souhlas se záměrem 2. stavby, protože si umístění a realizace propustku vyžádá **trvalý zábor** malé části pozemku parc. č. 1990.

Podle § 184a odst. 1 věty první stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Z tohoto pravidla však existuje výjimka v **§ 184a odst. 3** stavebního zákona, podle kterého se souhlas **nedokládá, je-li** pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření **stanoven účel vyvlastnění** zákonem.

Podle § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o dráhách“) je stavbou dráhy **stavba cesty** určené k pohybu drážních vozidel **a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu** bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv. Stavba dráhy není součástí pozemku. **Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná.**

Podle § 5 odst. 2 zákona o dráhách lze podle zákona o vyvlastnění k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo ke stavbě.

Propustky vyhovují zákonné definici stavby, která doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu, jelikož dráha kříží v tomto případě občasnou vodoteč a odvodňuje těleso železničního spodku. Není přípustné, aby stavba dráhy (jako cesty určené k pohybu drážních vozidel) byla ohrožena vodou, která by neměla kam odtékat. Je jasné, že by v takovém případě narušovala statické vlastnosti dráhy (podmáčení, podemílání atd.).

Proto také vyhláška č. 177/1995 Sb., která jen konkretizuje zákon o dráhách, v § 1 odst. 1 písm. c) definuje stavby železničního spodku jako konstrukce, které **nahrazují zčásti nebo úplně těleso železničního spodku, zvyšují jeho stabilitu nebo jej chrání**, případně slouží jinému účelu, tj. **propustky**, mosty, objekty mostům podobné, tunely, opěrné, zárubní, ochranné a obkladní zdi, galerie i ochranné a regulační stavby, průchody, ochranná zařízení proti spadu cizích předmětů, proti požáru a vodě.

Správa železnic proto **nebyla povinna** doložit do řízení **odvolatelův souhlas** se záměrem 2. stavby, konkrétně s umístěním propustku SO 22-21-01 na pozemek parc. č. 1990.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní až pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, **zda lze** pozemek nebo stavbu **teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Odkazem na „§ 132 písm. c)“ stavebního zákona, tj. aby stavba nezpůsobovala škody, odvolatel pravděpodobně mínil § 132 odst. 3 písm. c), podle kterého se veřejným zájmem rozumí požadavek, aby stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty. Toto ustanovení definuje veřejný zájem **pro účely stavebního dozoru a zvláštních pravomocí stavebních úřadů**. Tyto pravomoci jsou taxativně vyjmenované v **odstavci 2** a všechny se vzhledem k podstatě vyjmenovaných pravomocí vztahují k činnostem na již existujících stavbách, nebo alespoň zahájených. V žádném případě netvoří § 132 stavebního zákona součást referenčního rámce posuzování žádostí v územních řízeních.

Doručování hlavním účastníkům (včetně odvolatele Ing. Jana Kučery):

Ministerstvo doručuje toto rozhodnutí **jednotlivě** hlavním účastníkům uvedeným v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona proto, že je krajský úřad nepoučil o způsobu doručování veřejnou vyhláškou podle § 2 odst. 5 liniového zákona, které by se jinak správně uplatnilo. Tuto speciální právní úpravu tedy nelze využít ani v odvolacím řízení a je nutné doručovat podle § 144 správního řádu, podle jehož odst. 6 **lze** v řízení s velkým počtem účastníků řízení (nad 30, pozn. ministerstva) **doručovat** písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 (mj. rozhodnutí, pozn. ministerstva), **veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1**, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení **se doručuje jednotlivě**.

Podle § 87 odst. 1 části poslední věty za středníkem stavebního zákona jsou účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu **vždy** účastníci podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Toto rozhodnutí musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Magistrátu města Plzeň; Městského úřadu Nýřany a Obecních úřadů Tlučná, Chotěšov, Úherce, Vejprnice a Zbůch a **také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě:

Žadatelka a obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. Metroprojekt Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, IDDS: ejde68g (*zastupující Správu železnic, státní organizaci, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha*)
2. město Nýřany, Benešova třída 295, 330 23 Nýřany, IDDS: 8hrbtcq
3. statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň, IDDS: 6iybfxn
4. obec Tlučná, Hlavní 25, 330 26 Tlučná, IDDS: nifbtpu
5. obec Chotěšov, Plzeňská 88, 332 14 Chotěšov, IDDS: i9tb6sj
6. obec Úherce, K Mexiku 94, 330 23 Nýřany, IDDS: ksja4dn
7. obec Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice, IDDS: yjtbarh
8. obec Zbůch, Náměstí 205, 330 22 Zbůch, IDDS: c23btkp

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni žadatelka a obce):

9. ABERO s. r. o., Plzeňská 250, 34901 Stříbro
10. Albl Pavel, Domažlická 217/203, 31800 Plzeň
11. Albl Roman, Domažlická 1316/205, 31800 Plzeň
12. Andrlé Bedřich, Havířská 1127, 33023 Nýřany
13. Bacíková Šárka, U Vodárny 390, 33452 Merklín
14. Bílek Jaroslav, Dobřejovice 103, 37341 Hosín
15. Bílek Karel Ing., Jana Žižky 771, 33023 Nýřany
16. Bínová Eva, Línská 1152, 33027 Vejprnice
17. Boček Tomáš, č. ev. 31, 33032 Bdeněves
18. Bohemia faktoring, a. s., Letenská 121/8, 11800 Praha
19. Bouda Jaroslav, K. H. Máchy 1032, 33023 Nýřany
20. Capulus s. r. o., Korunní 810/104, 10100 Praha
21. CS STEEL Rent s. r. o., Šůlova 409, 33023 Nýřany
22. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha
23. České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha
24. Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 15057 Praha
25. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 40502 Děčín
26. ČR – Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň - sever [OSSZ Plzeň (Územní správa sociálního zabezpečení pro Jihočeský kraj, Plzeňský kraj a Karlovarský kraj)], Americká 767/28, 30100 Plzeň
27. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha
28. ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha
29. ČSOB Hypoteční banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
30. Davídek Jiří Ing., Kamenný Újezd 148, 33023 Nýřany
31. Davídková Světlana Ing., Kamenný Újezd 148, 33023 Nýřany
32. de Briey Anne, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království

33. de Lobkowicz Christian, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království
34. de Lobkowicz Ludmilla, Ranklaa 8, 3090 Overijse, Belgické království
35. de Lobkowicz Maximilien, rue de Grand Lombroux 2, 1440 Braine le Chateau, Belgické království
36. de Lobkowicz Ysaline, Avenue Benjamin Jansen 18, 1160 Auderghem, Belgické království
37. DIOSS NÝŘANY a. s., č. p. 251, 33023 Přehýšov
38. Divišová Anna, Staročeská náves 2, 33027 Vejprnice
39. Dlouhá Zdenka Ing., Jana Žižky 287, 33023 Nýřany
40. Dolejš Pavel Ing., Příční 43, 33301 Stod
41. Dolinaj Jan, Železniční 521, 33023 Nýřany
42. Dolinajová Hana, Železniční 521, 33023 Nýřany
43. Dundrová Jaroslava, Nádražní 233, 35735 Chodov
44. EKOLOGICKÁ SEPARACE s. r. o., Lindauerova 140/21, 30100 Plzeň
45. Eliáš Vojtěch, Macháčkova 877/8, 31800 Plzeň
46. Fabián Julius, Karla Steinera 850/33, 31800 Plzeň
47. Fabiánová Milada, Karla Steinera 850/33, 31800 Plzeň
48. Fiala Petr, Na Výhledy 58, 33027 Vejprnice
49. Fialová Monika, Na Výhledy 58, 33027 Vejprnice
50. Fliegl Zdeněk, Studentská 2095/81, Bolevec, 32300 Plzeň
51. Fořt Miroslav, Na Vršku 122, 33023 Úherce
52. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
53. Grómer Jan, č. p. 108, 33301 Honezovice
54. Grómer Jiří, č. p. 133, 33301 Honezovice
55. Hájek Miroslav, Havířská 1126, 33023 Nýřany
56. Hajžman Jan, Na Sklárně 1067, 330 23 Nýřany
57. Hajžmanová Ivana, Na Sklárně 1067, 330 23 Nýřany
58. Hasal Karel Ing., č. p. 19, 33444 Dolní Lukavice
59. Hašek Pavel, Vejprnická č. ev. 251, 31800 Plzeň
60. Havlíček Radek, Na Výhledy 332, 33027 Vejprnice
61. Havlíčková Renata, Na Výhledy 332, 33027 Vejprnice
62. Hochman Pavel, Smetanova 321, 33027 Vejprnice
63. Hochmanová Jindřiška, Smetanova 321, 33027 Vejprnice
64. Holmová Kateřina Ing. arch., Palackého náměstí 23, 51741 Kostelec nad Orlicí
65. Honzík Petr Ing., č. p. 103, 57001 Benátky
66. Houdek Michal, V Rybníčkách 552, 33026 Tlučná
67. Houdková Ilona, V Rybníčkách 552, 33026 Tlučná
68. Hrubý Jiří Ing., Strážnická 998/9, 32300 Plzeň
69. Hružová Božena, č. p. 97, 69631 Bukovany
70. Hřibová Danuše Ing., č. p. 105, 34561 Puclice
71. IMMO Tlučná s. r. o., Školní 266, 33026 Tlučná

72. InterCora, spol. s r. o., Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň
73. INTERWILD s. r. o., č. p. 166, 34701 Studánka
74. Intrum Czech, s. r. o., Prosecká 851/64, 19000 Praha
75. Jandečka Martin, Na Výsluní 89, 33601 Blovice
76. Jeřábek Tomáš, Tvrdonická 481/4, 15521 Praha
77. Jícha Lukáš Ing. Bc., Akátová 622, 33003 Chrást
78. Kalinová Lenka, Hlavní 669, 33026 Tlučná
79. Karasová Alena, č. p. 214, 29474 Kochánky
80. Karpíšek Jaroslav, č. p. 370, 35132 Hazlov
81. Karpíšek Petr, B. Smetany 1755, 35801 Kraslice
82. KB - BLOK Czech, S.E., Masarykova 635, 43942 Postoloprty
83. Klinger Karel, U Ohrady 1029, 33023 Nýřany
84. Kolářová Marie, Farského 2674/11, 32600 Plzeň
85. Kopecká Marie, Plzeňská 627, 33027 Veprnice
86. Kozáková Jana, Petřínská 663/37, 32600 Plzeň
87. Králová Anna Ing., Dlouhá 1043/3, 41002 Lovosice
88. Kraus Josef, Studentská 674, 33027 Veprnice
89. Kraus Martin, Na Ovčíně 13, 33026 Tlučná
90. Krbeček Milan, Línská 12, 33026 Tlučná
91. Kruml Roman, č. p. 184, 34545 Blížejov
92. Kubalíková Ivana, Nerudova 476, 33023 Nýřany
93. Kučera Jan Ing., Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
94. Kučerová Eva doc. Ing. CSc., Zemská 1105/3, 31800 Plzeň
95. Kuřilová Marta, č. p. 94, 69631 Bukovany
96. Kuschová Eva, Tyršova 108, 26101 Příbram
97. Kušicková Božena, Hlavní 669, 33026 Tlučná
98. Kužel Leoš, Československé armády 282, 33026 Tlučná
99. Lang Jaroslav, K Háječku 119, 33026 Tlučná
100. Lavička Luboš, Na Výhledy 447, 33027 Veprnice
101. Lavičková Marie, Na Výhledy 447, 33027 Veprnice
102. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové
103. Lidl Česká republika s. r. o., Nárožní 1359/11, 15800 Praha
104. Lipka Václav, Mírová 452, 33033 Město Touškov
105. Lobkowicz Jaroslav Ing., Plzeňská 401/7, 32200 Plzeň
106. Lobkowicz Marie Isabelle, Chaussée de Charleroi /70, 1060 Bruxelles, Saint-Gilles, Belgie
107. Lobkowicz Vladimír, Plzeňská 401/7, 32200 Plzeň
108. Logistis Nyrany s. r. o., Antala Staška 2027/79, 14000 Praha
109. Louda Karel, Mánesova 709, 33023 Nýřany
110. Louda Pavel Bc., Žichlice 101, 33011 Hromnice
111. Louda Václav, Náves 26, 33023 Úherce

112. Loukota Radek Ing., Hodonínská 1061/61, 32300 Plzeň
113. Lukšík Jan, Slunečná 1003, 33023 Nýřany
114. Lukšíková Milada, V Rybníčkách 483, 33026 Tlučná
115. Mareš Jaroslav, U Potoka 13, 33027 Vejprnice
116. Marešová Alena, K Draganci 577, 33027 Vejprnice
117. Martínek František, Havířská 1125, 33023 Nýřany
118. Matoušková Drahomíra, Dobřanská 551, 33214 Chotěšov
119. Melichar Josef, č. p. 10, 33036 Čerňovice
120. Mikisková Jaromíra, Vojanova 759/47, 31800 Plzeň
121. Mikuláš Jiří, K zatáčce 516/6, 14300 Praha
122. Mikuláš Karel, č. p. 70, 53823 Licibořice
123. Mikuláš Vladimír, Palackého třída 89, 53701 Chrudim
124. Mikulášová Marie, Luďka Pika 466/7, 30100 Plzeň
125. Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s., Bělehradská 222/128, 12000 Praha
126. Müllerová Vladimíra, Lábkova 855/31, 31800 Plzeň
127. Naušová Lucie, Línská 12, 33026 Tlučná
128. Novák Martin Ing., Línská 1152, 33027 Vejprnice
129. Osecká Martina Ing., Fügnerova 860, 57001 Litomyšl
130. Paum František, Ke Koupališti 615, 33026 Tlučná
131. PEGISAN s. r. o., K Merfánům 178/47, 31800 Plzeň
132. Pěchouček Pavel, č. p. 39, 33023 Myslinka
133. Pešta Radek, Žlutická 1616/6, 32300 Plzeň
134. Pinker Petr, Slunečná 1112, 330 23 Nýřany
135. Pinkerová Dagmar, Slunečná 1112, 330 23 Nýřany
136. Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 30100 Plzeň (hospodaření se svěřeným majetkem kraje: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská 462/162, 32600 Plzeň)
137. Pojar František, U Pumpy 381/7, 32600 Plzeň
138. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 15000 Praha
139. Puchta Miloslav JUDr., Svinná 7, 33901 Čachrov
140. Rada Petr, Polní 1161, 33023 Nýřany
141. Radová Antonie, Terezie Brzkové 789/24, 31800 Plzeň
142. Radová Marcela, Polní 1147, 33023 Nýřany
143. Radová Petra, Terezie Brzkové 789/24, 31800 Plzeň
144. Raiffeisenbank a. s., Hvězdova 1716/2b, 14078 Praha
145. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 14000 Praha
146. Řežábková Jana, Sokolská 464, 33027 Vejprnice
147. Schmiedhuberová Martina, V Cihelně 731, 33027 Vejprnice
148. Sládek Miroslav, U Torovky 492, 33026 Tlučná
149. Smolka Petr, Nad Rafandou 404, Srbín, 25162 Mukařov
150. Sojka Martin, Střední 86, 330 23 Nýřany

151. Sojková Karla, Střední 86, 330 23 Nýřany
152. Staňková Martina, Na Výhledy 781, 33027 Vejprnice
153. Straková Věra, Škroupova 59, Chrudim III, 53701 Chrudim
154. Svobodová Dagmar, Politických vězňů 121, 33027 Vejprnice
155. Synková Jana MUDr., Klatovská třída 2867/216, 30100 Plzeň
156. Šamberger Jan Ing., č. p. 106, 34401 Milavče
157. Šnajdrová Marie, Horní Náves 100, 33001 Kyšice
158. Šrom Jiří Ing., Tylova 164, 33027 Vejprnice
159. Šromová Adriana, Tylova 164, 33027 Vejprnice
160. Štefánek David, Na Chrastech 998, 33027 Vejprnice
161. T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
162. Tomášek Jiří, Tichá 31, 33026 Tlučná
163. Tomášek Jiří, K Háječku 819, 33026 Tlučná
164. Tůma Marek, Tachovská 1374/43, 32300 Plzeň
165. Tutterová Libuše, Vintířovská 872, 35735 Chodov
166. Tyle Zdeněk, Neklanova 2707, 41301 Roudnice nad Labem
167. Uhlíř Karel JUDr., Boženy Němcové 652/24, 32300 Plzeň
168. Ulrych Bohuš, Přímá 372/13, 31200 Plzeň
169. Upuanel s. r. o., Domažlická 1059/180, 31800 Plzeň
170. Vašíčková Věra, Mandlova 435/1, 30100 Plzeň
171. Veberová Iveta, Stanětice 12, 34506 Zahořany
172. Velíšek Josef, V Rybníčkách 564, 33026 Tlučná
173. Vodárenská a kanalizační a. s., Nerudova 982/25, 30100 Plzeň
174. ZDR Retail Nýřany s. r. o., Jungmannova 750/34, 11000 Praha
175. ZEAS Puclice a. s., č. p. 99, 34561 Puclice
176. Zídek Břetislav, Na Sklárně 1064, 33023 Nýřany
177. Zídek Karel Ing., Toužimská 1721/14, 32300 Plzeň
178. Žaloudek Roman, č. p. 46, 33452 Ptenín
179. Žaloudková Jana, č. p. 46, 33452 Ptenín

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

180. Městský úřad Nýřany, Benešova třída 295, 330 23 Nýřany, IDDS: 8hrbtcq
181. Magistrát města Plzeň, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň, IDDS: 6iybfxn
182. Obecní úřad Tlučná, Hlavní 25, 330 26 Tlučná, IDDS: nifbtpu
183. Obecní úřad Chotěšov, Plzeňská 88, 332 14 Chotěšov, IDDS: i9tb6sj
184. Obecní úřad Úherce, K Mexiku 94, 330 23 Nýřany, IDDS: ksja4dn
185. Obecní úřad Vejprnice, Mírová 17, 330 27 Vejprnice, IDDS: yjtbarh
186. Obecní úřad Zbůch, Náměstí 205, 330 22 Zbůch, IDDS: c23btkp

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kteří nejsou známi:

187. Caisová Evženie, nar. 25.12.1897, č. p. 276, 33023 Nýřany (resp. neznámý vlastník pozemků parc. č. 1759/53, 1759/57 a 1773/2 v k. ú. Nýřany)
188. Lukšík Václav, nar. 23.06.1934, V Rybníčkách 483, 33026 Tlučná (věcné břemeno spoluužívání zřízené *ad personam* k pozemku parc. č. 1376/1 v k. ú. Tlučná)
189. Martínková Julie, nar. 14.04.1923, Benešova třída 305, 33023 Nýřany (věcné břemeno spoluužívání zřízené *ad personam* k pozemkům parc. č. 584 a 1785 a v k. ú. Nýřany)

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:190. v katastrálním území **Kamenný Újezd u Nýřan**

parc. č.: 201/14, 290/5, 370/2, 376/5, 376/6, 378/1, 380/11, 380/12, 380/22, 380/23, 381/1, 381/2, 381/3, 382, 395/2, 395/3, 396/51, 396/91, 539

191. v katastrálním území **Nýřany**

parc. č.: 2, 298/1, 452/1, 454, 455, 456, 457, 458/1, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466/1, 466/2, 467/11, 467/17, 468, 469, 516, 517, 518/1, 520/1, 522/3, 524, 526, 528/1, 530, 532, 533, 535/1, 540, 541, 543, 551, 552, 554, 555, 556, 557, 564, 566, 568/3, 568/4, 570, 574, 576/4, 578/1, 579, 580, 581, 583/1, 583/2, 586, 587/1, 591, 592, 593, 594/2, 594/3, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601/3, 602/1, 603, 607/5, 607/10, 607/12, 607/13, 607/16, 607/43, 607/45, 607/47, 607/48, 610/3, 610/8, 611/2, 611/3, 617, 618/1, 619, 620/1, 623/4, 624/1, 624/2, 634, 636/1, 636/2, 637, 644, 646, 650, 653, 655, 658, 680/3, 680/7, 680/8, 691, 695/1, 697, 705/2, 706/1, 706/2, 709, 710, 711, 712, 713, 715/1, 717/1, 718/1, 718/2, 719/3, 721/1, 721/6, 722, 723, 725/1, 725/2, 727/1, 727/2, 737/2, 738, 739/1, 740/1, 740/2, 741, 742, 743, 744/2, 744/3, 745, 747, 748, 749, 750, 762/1, 762/4, 762/5, 773, 978/1, 1247/1, 1249, 1251, 1253, 1255, 1257, 1259/1, 1261/1, 1263/1, 1265, 1267/3, 1267/4, 1267/5, 1267/6, 1267/7, 1267/9, 1267/10, 1267/11, 1267/12, 1267/13, 1267/16, 1267/17, 1267/20, 1267/21, 1267/22, 1267/23, 1268, 1287, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1307, 1311, 1314/1, 1314/2, 1314/3, 1314/4, 1316/2, 1317/1, 1317/3, 1321/3, 1332, 1333/1, 1334, 1338, 1339, 1340/2, 1340/3, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1351/1, 1352, 1354, 1358, 1361, 1362/4, 1363, 1364, 1365, 1366, 1371, 1373, 1375, 1376, 1390, 1391, 1393, 1398/1, 1403, 1405, 1406, 1415, 1416, 1418, 1420, 1496/4, 1518/2, 1518/4, 1518/33, 1518/40, 1518/41, 1518/82, 1518/83, 1518/84, 1518/86, 1518/88, 1518/90, 1518/91, 1518/93, 1518/94, 1518/97, 1518/98, 1518/99, 1518/100, 1518/102, 1518/103, 1518/106, 1518/126, 1518/128, 1522, 1523, 1524/1, 1525/1, 1526, 1527/1, 1527/3, 1528, 1530, 1531, 1532, 1534/1, 1535, 1610, 1647, 1655, 1656/1, 1656/2, 1657/2, 1657/3, 1735/7, 1759/6, 1759/16, 1759/19, 1759/20, 1759/51, 1759/52, 1760/3, 1763/35, 1764/7, 1775, 1776/25, 1776/26, 1776/30, 1776/33, 1777/1, 1777/2, 1778, 1779/4, 1779/9, 1780/2, 1781/5, 1784/1, 1787, 1788/9, 1788/12, 1788/16, 1788/33, 1788/43, 1792/88, 1792/89, 1792/91, 1792/95, 1792/96, 1792/97, 1792/98, 1792/99, 1792/100, 1792/101, 1792/102, 1792/103, 1792/104, 1792/105, 1792/107, 1793/5, 1793/7, 1793/8, 1793/9, 1793/10, 1793/13, 1793/14, 1793/15, 1793/16, 1794/1, 1794/2, 1794/4, 1795/1, 1795/2, 1795/3, 1796/1, 1796/3, 1796/4, 1796/5, 1796/6, 1797/3, 1799/5, 1799/6, 1800/1, 1800/2, 1801/2, 1802/3, 1803/6, 1804/8, 1897/13, 1897/14, 1898/1, 1898/20, 1898/31, 1898/32, 1963/2, 1964, 1967/4, 1967/6, 1967/7, 1968, 1970/2, 1970/3, 1970/4, 1970/5, 1970/6, 1970/7, 1970/8, 1970/9, 1970/10, 1970/11, 1970/12, 1970/13, 1970/14, 1970/15, 1970/16, 1970/18, 1970/19, 1970/21, 1970/23, 1970/27, 1978, 1979/2, 1979/4, 1979/5, 1981/1, 1981/2, 1981/3, 1981/4, 1981/5, 1981/6, 1981/7, 1981/8, 1982/2, 1982/3, 1982/4, 1982/5, 1982/6, 1982/7, 1982/8, 1982/9, 1982/10, 1982/11, 1983/2, 1983/3, 1983/4, 1983/5, 1983/6, 1983/7, 1983/11, 1985/1, 1985/113, 1988/2, 2015/5, 2015/6, 2020/3, 2064/7, 2064/8, 2065/9, 2065/10, 2065/17, 2066, 2067/2, 2069, 2070/7, 2070/8, 2071/2, 2071/3, 2075, 2077, 2079/2, 2097, 2098, 2100, 2347/36, 2347/48, 2347/51, 2347/52, 2347/59, 2347/86, 2347/137, 2347/138, 2347/139, 2347/140, 2348/1, 2348/15, 2348/16, 2350/1, 2350/7, 2350/8, 2350/9, 2352/3, 2352/9, 2352/10, 2352/11, 2352/12, 2352/13, 2352/14, 2352/15, 2352/19, 2352/29, 2352/30, 2352/31, 2352/33, 2352/34, 2931/2

192. v katastrálním území **Skvrňany**

parc. č.: 882/1, 882/2, 884/1, 884/2, 884/3, 945/1, 972/25, 972/26, 972/32, 972/33, 973/2, 974/1, 974/8, 976/1, 976/3, 976/4, 977/2, 977/3, 1921/1, 1921/3, 1923, 1941/1, 1941/3,

1973/2, 1973/8, 1973/9, 1973/10, 1973/11, 1973/12, 1973/13, 1973/14, 1974/1, 1975, 1976, 1977, 1978, 1981, 1982, 1983, 1986, 1987, 1992, 1993, 1994, 1996, 1997, 1998, 2000, 2010, 2011, 2012, 2014/2, 2017/28, 2017/29, 2017/52, 2017/55, 2019/1, 2019/2, 2020, 2021, 2025/1, 2043/129, 2043/130, 2043/173, 2043/174, 2043/175, 2043/176, 2048, 2077/1, 2086/6, 2088/2, 2089/2, 2089/5, 2091, 2093/18, 2096, 2097, 2098/1, 2100, 2104/1, 2104/2, 2105, 2107/1, 2567/2, 2567/3, 2570/1, 2570/4, 2570/6, 2614/1, 2614/24, 2614/25, 2618/14, 5455/5, 5455/6

193. v katastrálním území **Tlučná**

parc. č.: 146/4, 149, 152, 154/1, 155, 156, 159, 160/1, 160/2, 164, 165, 170, 171, 173, 191/3, 193, 194/1, 195/1, 196/1, 197/1, 199/1, 200/1, 200/2, 203/1, 254, 255, 614/1, 615/1, 618, 619/1, 619/2, 619/3, 620, 621, 622, 626, 627, 630, 631/1, 632, 633, 635/1, 635/2, 636, 644/2, 644/6, 665, 671/1, 673/2, 674/1, 674/2, 721/1, 721/6, 721/7, 724/1, 731, 734, 735, 1293/1, 1293/6, 1293/18, 1293/32, 1293/33, 1293/36, 1293/49, 1293/50, 1293/52, 1293/54, 1293/55, 1293/56, 1293/67, 1293/70, 1293/71, 1293/72, 1293/73, 1293/75, 1294, 1298/1, 1298/3, 1298/4, 1298/5, 1298/6, 1298/7, 1298/8, 1298/9, 1298/10, 1298/11, 1299/1, 1299/2, 1299/5, 1299/6, 1299/7, 1301/1, 1302/1, 1303/3, 1303/4, 1304/1, 1304/3, 1305/6, 1306/1, 1369/1, 1370/1, 1370/4, 1370/7, 1370/11, 1370/12, 1370/13, 1370/14, 1370/15, 1370/19, 1370/20, 1370/23, 1370/24, 1370/25, 1370/26, 1370/29, 1370/30, 1370/31, 1370/33, 1370/35, 1370/36, 1370/37, 1370/38, 1370/40, 1370/41, 1370/42, 1370/43, 1370/44, 1370/45, 1370/46, 1370/47, 1370/48, 1370/49, 1370/51, 1370/55, 1374/1, 1374/3, 1375/1, 1375/2, 1376/2, 1376/3, 1377, 1378/1, 1379/1, 1380/1, 1382/1, 1384/2, 1384/3, 1384/4, 1384/5, 1384/6, 1384/7, 1384/8, 1384/9, 1384/10, 1384/11, 1384/12, 1384/13, 1384/30, 1385/1, 1385/2, 1385/3, 1385/4, 1387/1, 1390/2, 1391/1, 1393/49, 1404/14, 1405, 1417/1, 1418/2, 1647/2, 1648/1, 1648/3, 1651/2, 1652, 1653/1

194. v katastrálním území **Týnec u Chotěšova**

parc. č. st.: 31, 141, 143

parc. č.: 227/37, 277/38, 279, 335/1, 335/3, 335/7, 335/10, 335/35, 389/1, 389/3, 389/4, 432/1, 433/2, 438/2, 478/2, 484/4, 484/5, 484/6, 484/8, 484/9, 484/10, 581/3, 593, 934/1, 944/2, 944/3, 944/6, 944/9, 944/10, 945 [část původně ve zjednodušené evidenci původem buď pozemkový katastr, nebo přidělový plán nebo jiný podklad (GP)]

195. v katastrálním území **Chotěšov**

parc. č.:

944/3, 1124, 1125, 1132, 1144, 1145, 1167, 1168, 1169;

372, 374, 377, 345/1, 346/2, 347/1, 348/2, 349/1, 353/1, 354/2, 355/1, 356/2, 357/1, 358, 359 [parcely zjednodušené evidence [původ: přidělový plán nebo jiný podklad (GP)];

934/2, 936, 937/1, 940/2, 946, 373/1, 693/1 [parcely zjednodušené evidence (původ: pozemkový katastr)]

196. v katastrálním území **Úherce u Nýřan**

parc. č.: 1353/5, 1355/1, 1355/2, 1355/3, 1359/8, 1359/9, 1359/12, 1376/3, 1379/3, 1379/5, 1379/7, 1381/1, 1381/2, 1382, 1408/1, 1408/7, 1408/9, 1408/10, 1409/2, 1409/3, 1410/2, 1410/4, 1410/5, 1410/6, 1410/12, 1410/13, 1411/1, 1411/3, 1414/14, 1423/10, 1423/15, 1423/16, 1427/5, 1427/12, 1427/13, 1667/39, 1667/67, 1667/69, 1667/137, 1667/138, 1667/157, 1667/158, 1677, 1681, 1952, 1955, 1959, 1963, 1964, 1967, 1969, 2020, 2023, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2070, 2071, 2072, 2074, 2075, 2083, 2088, 2089, 2090, 2091, 2108, 2109, 2111, 2115, 2116, 2117, 2118, 2122, 2123, 2153, 2248, 2252, 2257, 2258, 2260, 2268, 2270, 2271, 2273, 2274, 2278, 2280, 2284, 2292, 2299, 2301 [část původně ve zjednodušené evidenci původem přidělový plán nebo jiný podklad (GP)]

197. v katastrálním území **Vejprnice**

parc. č.: 319/1, 319/2, 320/23, 320/24, 320/25, 320/26, 320/27, 320/28, 320/29, 320/30, 320/31, 320/32, 320/33, 320/34, 320/35, 320/36, 320/44, 322/1, 326, 327, 328, 329/2, 335, 336, 337, 339/1, 345/1, 345/2, 345/6, 346/1, 346/4, 348, 351, 352, 353, 354, 358, 359, 360, 361, 362/1, 362/2, 369, 370, 371, 372, 374, 376, 378/1, 379/1, 381, 383, 384, 385, 386,

388/1, 389, 390, 391, 392, 394/1, 394/2, 394/3, 395, 397, 398, 399, 400, 408/1, 408/2, 409, 416, 417/1, 503, 504, 505, 506, 511, 512, 513, 514, 515/1, 522/1, 525, 631, 632, 633, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 822, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 873, 874/1, 875/1, 876, 877, 878/1, 880, 882, 884, 896/1, 896/2, 899, 901, 903, 905, 907, 909, 911, 913, 915/2, 917, 920/2, 923/1, 923/2, 925/1, 926/1, 928, 930, 932, 934, 935, 965/1, 978, 979, 980, 982, 983/1, 983/2, 985, 987, 989, 990/1, 992/1, 993, 994/1, 996, 998, 1124/1, 1124/2, 1125/1, 1126/1, 1128, 1130, 1156/1, 1156/2, 1156/3, 1156/4, 1156/5, 1156/6, 1156/7, 1156/8, 1156/9, 1156/10, 1156/11, 1156/12, 1156/13, 1156/14, 1156/15, 1156/17, 1156/18, 1156/19, 1156/20, 1156/21, 1156/22, 1156/23, 1156/24, 1156/25, 1156/26, 1157, 1158/1, 1160/1, 1160/5, 1160/7, 1160/23, 1160/24, 1161/1, 1161/3, 1161/5, 1163, 1165/2, 1166/1, 1166/3, 1166/5, 1167/2, 1167/8, 1167/15, 1167/32, 1167/34, 1167/38, 1167/57, 1167/58, 1167/61, 1167/62, 1167/63, 1167/81, 1167/82, 1167/83, 1167/84, 1167/85, 1167/86, 1167/87, 1167/90, 1167/91, 1168/2, 1168/3, 1168/4, 1168/5, 1168/6, 1168/7, 1168/8, 1168/9, 1168/10, 1168/13, 1168/15, 1168/16, 1168/17, 1171/1, 1171/2, 1172/1, 1172/2, 1173/1, 1173/2, 1215, 1216/1, 1216/5, 1217, 1218/9, 1222/17, 1222/18, 1222/23, 1222/24, 1226/1, 1226/15, 1226/29, 1226/30, 1226/31, 1226/33, 1226/34, 1226/35, 1226/36, 1226/37, 1227/2, 1227/48, 1227/56, 1227/89, 1227/94, 1227/95, 1227/96, 1227/97, 1228/1, 1228/2, 1228/5, 1237/13, 1237/17, 1238, 1239, 1240, 1242, 1294/1, 1294/3, 1323/1, 1323/3, 1323/4, 1323/5, 1323/6, 1324/1, 1325/1, 1325/44, 1325/70, 1325/71, 1327/34, 1327/66, 1331/16, 1332/1, 1332/4, 1332/5, 1332/6, 1333/2, 1334/13, 1334/14, 1334/15, 1334/16, 1334/17, 1334/20, 1334/21, 1334/22, 1334/24, 1334/25, 1335/2, 1343, 1350, 1351/2, 1354, 1356, 1359/2, 1361, 1364, 1366/16, 1366/17, 1366/21, 1366/22, 1366/23, 1409/2, 1412/2, 1414/1, 1415/2, 1415/9, 1415/10, 1415/11, 1416/6, 1418, 1419, 1423, 1435/19, 1435/20

198. v katastrálním území **Zbůch**

parc. č.: 34, 352, 521/1, 531, 534/1, 534/17, 535, 538/3, 554, 824/1, 824/3, 824/6, 824/8, 829, 830/1, 830/4, 831, 875, 891/1, 891/2, 897/1, 898/1, 899, 906, 908/4, 908/208, 908/209, 908/274, 908/363, 911, 912, 913/1, 913/3, 1341, 1460, 1461, 1462, 1464, 1466, 1467, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1531, 1534, 1536, 1537, 1591, 1592, 1594, 1648, 1652, 1653, 1654, 1665, 1696, 1697, 1699, 1710

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

- 199. Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk
- 200. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, IDDS: 9gsaax4
- 201. Dopravní a energetický stavební úřad, IDDS: 7mnrnuu
- 202. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
- 203. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd
- 204. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, IDDS: samai8a
- 205. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k
- 206. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, IDDS: m4eadvu
- 207. Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, IDDS: 5ixai69
- 208. Krajský úřad Plzeňského kraje, IDDS: zjibr3p
- 209. Magistrát města Plzně, IDDS: 6iybfxn
- 210. Úřad městského obvodu Plzeň 3, IDDS: ufxbt4h
- 211. Městský úřad Nýřany, IDDS: 8hrbtcq
- 212. Městský úřad Stod, IDDS: u4abzrc
- 213. Obecní úřad Tlučná, IDDS: nifbtpu
- 214. Obecní úřad Vejprnice, IDDS: yjtbarh
- 215. Obecní úřad Úherce, IDDS: ksja4dn
- 216. Obecní úřad Zbůch, IDDS: c23btqp