

JUDr. Petr Bauer, advokát, Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

┌
Ministerstvo dopravy ČR
prostřednictvím
Krajského úřadu
Plzeňského kraje
Odbor dopravy a silničního
hospodářství

Naše sp.zn.: **Pe/2323 /uved'te v odpovědi/**
Vaše sp.zn.: ZN/2082/DSH/21
Vaše č.j.: PK-DSH/4374/23
Vyřizuje: JUDr.Petr Bauer
Datum: 26.3.2024

Žadatel: Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná 1003, 110 00 Praha
zast. Metroprojekt Praha a.s., IČ 45271895, Argentinská 1621/36, Praha 7

Odvolatel: **Ing. Jan Kučera** Zemská č.p. 1105/3, 318 00 Plzeň
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem, se sídlem Purkyňova
10, 301 00 Plzeň

Věc: Modernizace trati Plzeň-Domažlice – st. hranice SRN
2. Stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Nýřany - Chotěšov (mimo)

Odvolání účastníka

Přílohy: plná moc

I.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vydal veřejnou vyhláškou ze dne 5.4.2023 územní rozhodnutí, č.j. PK-DSH/4374/23, kterým rozhodl o umístění stavby „Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 2. stavba, úsek Plzeň (mimo) Nýřany – Chotěšov (mimo) na v rozhodnutí popsaných pozemcích, a to m.j. p.č. 1990 v k.ú. Skvrňany ve vlastnictví odvolatele Ing. Jana Kučery.

Rozhodnutí bylo doručeno 15.3.2024.

Proti uvedenému rozhodnutí podává odvolatel Jan Kučera **toto odvolání**, které zdůvodňuje následně.

II.

Odvolatel již namítal, že nepřiměřeně, a ne v nezbytné míře, je zasahováno do jeho vlastnického práva, když realizace projektu vyvolá **nutnost odvodu velkého množství vody, která zasáhne soukromý pozemek**.

Bylo m.j. namítáno, že obě stavby (1.stavba a 2.stavba) řeší špatně odvodnění stavby do pozemku účastníka a povede k poškozování jeho vlastnictví.

Vybudování nové přístupové komunikace o dvou jízdnicích pruzích a chodníku do zahrádkářské kolonie bude představovat odvodnění mnohem složitější, s větším množstvím vody a povede dle projektu do stávajícího propustku (SO 1-21-03), který ústí na soukromý pozemek – les p.č. 1990 (odvodnění stávající komunikace je vyřešeno a nesměruje do soukromého pozemku). Dojde k výrazné změně v odvodnění v oblasti a dojde tak k negativním dopadům na pozemky ve vlastnictví účastníků i v tomto ohledu. **Předpokládané množství vody je uvažováno odděleně pro 1. stavbu (VRT) a pro 2. stavbu (stávající železniční trať), ale do propustku budou odvodněny obě stavby včetně vody z plánované nově budované komunikace s chodníky a přilehlých svahů. Nikde není ani stanovena celková plocha, ze které bude voda odváděna a není uveden ani souhlas Povodí ani vlastníků pozemků. Vodní zákon nedovoluje odvodnění do cizích soukromých pozemků (zákon č. 254/2001, § 5 Vodní zákon).**

§ 5 zák. č. 254/2001 Sb. stanoví:

(1) Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami, je povinen dbát o jejich ochranu a zabezpečovat jejich hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dále dbát o to, aby nedocházelo k znehodnocování jejich energetického potenciálu a k porušování jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. 3)

(2) Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami k výrobním účelům, je povinen za účelem splnění povinností podle odstavce 1 provádět ve výrobě účinné úpravy vedoucí k hospodárnému využívání vodních zdrojů a zohledňující nejlepší dostupné technologie.

(3) Při provádění staveb 4) nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní

vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) 4) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. **Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.**

Odvolatel namítá, že změna povrchu pozemku lesa a travního porostu na vyasfaltovanou plochu způsobí výrazně větší odtok vody, a že na pozemku odvolatele vznikne škoda. K tomu se dodává, že pod lesem odvolatele se nachází cyklostezka a při pádu stromu z důvodu podmáčení by mohly vzniknout vedle majetkové škody i škody na zdraví.

Bylo a je namítáno, že stavební úřad je povinen vždy, tj v jakékoliv fázi stavebního řízení nebo mimo rámec stavebního řízení dohlížet na to, aby nejen existující, ale i budoucí stavba nezpůsobovala škody (§ 132 písm. c) stavebního zákona).

Dle mínění odvolatelů stavební úřad porušil povinnost řádně dohlížet na to, že

- stavba nebude způsobovat škody,
- a současně nedostatečně plnil povinnost koordinovat soukromé a veřejné zájmy v daném území.

Argumentace stavebního úřadu je postavena na tom, že množství dešťové vody nelze ve stupni DUR posoudit.

Dle názoru odvolatele se jedná o natolik podstatnou skutečnost, že měl být stavebník vyzván v již této fázi řízení, aby

- doložil zvýšení průtoku, který nastane a
- vysvětlil, že nebude vznikat na pozemcích odvolatele škoda.

Pokud jde o vysvětlení správního orgánu, že není oprávněn přezkoumávat majetkoprávní záležitosti, konstatuje se, že v důsledku toho, že neproběhla směna pozemků, je odvolatel coby vlastník účastníkem tohoto řízení s právem námitek týkajících se poškozování jeho pozemku.

S ohledem na shora uvedené se navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl takto:

- I. Rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.

Ing. Jan Kučera
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem
advokátem