

**Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly na místě  
ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb.  
s odkazem na § 13 zákona č. 255/2012 Sb.**

**V:** příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Synkov-Slemeno, Slemeno č.p. 36

**S předmětem:** řídicí kontrola podle zákona č. 320/2001 Sb. za období 1.1.2016-31.10.2016

**Kontrola byla vykonána dne:** 22.11.2016

**Č.j.:** Fk 01/16

Pověření ke kontrole ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb. vydal starosta obce pan Vítězslav Kapčuk dne 2.11.2016.

Kontrolu provedli vedoucí kontrolní skupiny pan Josef Frýda a další člen kontrolní skupiny paní Marie Šabatová. Za příspěvkovou organizaci (dále jen PO) byla přítomna ředitelka školy paní Ladislava Plachetková a paní Radka Filingerová, která vede účetnictví příspěvkové organizace. Za zřizovatele byl přítomen starosta obce Synkov-Slemeno Vítězslav Kapčuk,

Předmětem kontroly bylo:

1. kontrola zůstatku pokladní knihy,
2. namátková kontrola pokladních dokladů, jejich evidence v pokladní knize,
3. namátková kontrola došlých faktur,
4. kontrola hospodaření s provozním příspěvkem od zřizovatele.

**Kontrolní zjištění:**

ad 1) Zůstatek uvedený v pokladní knize souhlasí s hotovostí ve výši Kč 7472,00.

ad 2) Kontrolor p. Frýda konstatoval, že namátkové kontrolované pokladní doklady obsahují veškeré náležitosti a jsou řádně vedeny v pokladní knize.

ad 3) Při namátkové kontrole faktur byly vznášeny různé dotazy, např. k rozúčtování stravování zaměstnanců. Ředitelkou p. Plachetkovou bylo vysvětleno, že stravování zaměstnanců je dotováno z FKSP a z dotace MŠMT, kdežto stravování žáků ne. Dále kontrolorka p. Šabatová vznesla dotaz k fakturaci za hovory a internet přes pevnou linku, kterou škole zajišťuje firma Live Telecom. Faktura ve výši Kč 1738,00 se jí zdá předražená. Ředitelka p. Plachetková odpověděla, že smlouva s firmou uzavřená v r. 2012 byla v té době pravděpodobně výhodná, nyní už si sami všimli vyšších cen, smlouvu s firmou Live Telecom hodlají vypovědět a požádali o nabídky od jiných firem. Kontrolní skupinou bylo doporučeno, aby se výpověď smlouvy poslala do konce listopadu, aby od prosince běžela 3měsíční výpovědní lhůta. Další dotaz p. Šabatové směřoval k opravám počítačů a jejich servisování, proč je sjednává pardubická firma. Ředitelka p. Plachetková odpověděla, že firma je sice z Pardubic, ale p. Bek jezdí z Rychnova. A vzhledem k častému elektronickému vykazování pro ministerstvo školství je častý servis opravdu nutný. Dále byl vznesen dotaz k fakturaci za opravu hromosvodu, faktura neobsahuje podrobný rozpis za provedené práce. K vysvětlení byla vyhledána revizní zpráva, na základě které byla oprava provedena. Paní Šabatová se dále ptá, jestli je běžné, že se kupují prací a avivážní prostředky a přitom škola nemá vlastní pračku, školnice to pere doma, zda je to tak vůbec možné? Ředitelka p. Plachetková vysvětluje, co se vůbec pere a že praní u školnice doma považuje za šetření peněz, kdyby to vyřizovala nějaká firma, bylo by to podstatně dražší. Paní Šabatová to chápe, chce jen vědět, jestli je to účetně správně, jestli je to uznatelný náklad. Účetní obce odpovídá, že neví. Kontrolorka p. Šabatová se dále ptá na počet tiskáren. Podle dosud viděných faktur ji přijde, že se tonery do inkoustové tiskárny v mateřské škole kupují často, tisk je tedy neekonomický, dle ní by bylo úspornější pořídit do školky laserovou tiskárnu.

ad 4) Hospodaření příspěvkové organizace s provozním příspěvkem od zřizovatele bylo kontrolováno na základě přehledu k 31.10.2016, ze kterého je rozpoznatelné plnění rozpočtu za jednotlivé položky i celkově. Přehled bude součástí tohoto protokolu. Starosta obce p. Kapčuk se ptá na překročení u položky učebnice, učební pomůcky. Ředitelkou p. Plachetkovou i účetní p. Filingerovou bylo vysvětleno, že minus určitě zmizí, protože se zatím vynaložené náklady vrátí úhradami od rodičů nebo tak, že se přeúčtují jako vynaložené z dotace, pak se tyto provozní náklady sníží. Dále chtěl p. starosta vědět, co obsahuje položka opravy v měsíci říjnu. Příslušné faktury byly účetní p. Filingerovou vyhledány a předloženy. Paní Šabatová se ptá na cestovní doklady za nákup potravin, jestli je úsporné jezdit nakupovat do Hradce Králové a ještě si za to nechat proplatit cestovné. Ona se domnívá, že to úsporné není. Starosta obce se domnívá, že to úsporné je a jestli někdo tvrdí, že to úsporné není, ať to doloží fakty. Bylo zjištěno, že datum na cestovním dokladu (4.1.) nesouhlasí s datem nákupu (18.1.), dále k cestovnímu dokladu a cestě do Hradce Králové dne 18.3. nebyl dohledán takový doklad, že by v ten den byl jakýkoliv nákup v Hradci Králové uskutečněn.

#### **Zjištěné nedostatky – nedodržování zákonů a vnitřních směrnic**

**Namátkově kontrolované doklady - výdajový pokl.d.č. 40/16 za cestovní doklad, vyúčtovaná cesta ze dne 4.1. nesouhlasí s datem nákupu, nákup na fakturu faktury č. 13 a č. 14 proběhla 18.1. Dále výdajový pokl. d.č. 86/16 za cestovní doklad, k vyúčtované cestě ze dne 18.3. nebyl dohledán žádný doklad o nákupu v Hradci Králové. Dále výdajový pokl. d.č. 134/16 za cestovní doklad, k vyúčtované cestě ze dne 18.5. nebyl dohledán žádný doklad o nákupu v Hradci Králové.**

#### **Závěrečná ustanovení:**

1. Kontrolním pracovníkům byly předloženy všechny požadované podklady k provedení řídicí veřejnosprávní kontroly.
2. Kontrolou byly zjištěny následující nedostatky: Namátkově kontrolované doklady - výdajový pokl.d.č. 40/16 za cestovní doklad, vyúčtovaná cesta ze dne 4.1. nesouhlasí s datem nákupu, nákup na fakturu faktury č. 13 a č. 14 proběhla 18.1. Dále výdajový pokl. d.č. 86/16 za cestovní doklad, k vyúčtované cestě ze dne 18.3. nebyl dohledán žádný doklad o nákupu v Hradci Králové. Dále výdajový pokl. d.č. 134/16 za cestovní doklad, k vyúčtované cestě ze dne 18.5. nebyl dohledán žádný doklad o nákupu v Hradci Králové.
3. Celkový výsledek řídicí veřejnosprávní kontroly se hodnotí jako dobrý.
4. Uložená nápravná opatření a doporučení: Doporučena změnit poskytovatele telekomunikačních a internetových služeb. Nápravné opatření k zjištěnému nedostatku: **Uvést do souladu vyúčtování cestovních nákladů s příslušnými doklady (faktury, účtenky), tj. aby datum uvedené na vyúčtování cesty souhlasilo s datem na faktuře, resp. účtence.**
5. Tento protokol je vyhotoven ve dvou provedeních, z nichž jedno obdrží příspěvková organizace, druhé bude uloženo na obecním úřadě v Synkově.
6. Přílohy:  
: čerpání provozního příspěvku k 31.10.2016 - tabulkový přehled.

**Poučení:**

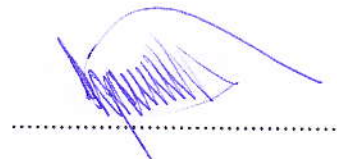
Proti protokolu může kontrolovaná osoba podle § 13 kontrolního řádu podat písemné a zdůvodněné námitky ve lhůtě 15 dnů od seznámení s tímto protokolem u kontrolního orgánu.

Podpisy zúčastněných: .....



Rozdělovník:

Výtisk č. 1 pro starostu obce p. Vítězslava Kapčuka



Výtisk č. 2 pro ředitelku PO Mgr. Ladislavu Plachetkou

..... Plachetková