MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65
V Praze dne 19. 6. 2013
Č.j.: 35539/ENV/13

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru: Výstavba plynové kotelny v elektrárně Ledvice
Kapacita (rozsah) záměru: Náhrada stávajícího záložního zdroje tepla SCZT -uhelné kotelny, situované v Proboštově u Teplic, novým záložním zdrojem - plynovou kotelnou (PK) o max. výkonu 180 MWt a s provozem 500 -1000 hod/rok pro Soustavu centralizovaného zásobování teplem města Teplic, Bíliny a Ledvic. Je předpokládána instalace kotlů o tepelném výkonu 5 x 32,2 MWt. Nová plynová stanice bude umístěna na místě vzniklém po demolici ventilátorových chladicích věží č. 11 a 12 (pp. 189/118, k.ú. Chudeřice). Dále může kotelna dodávat páru pro napaječ Maxim Gorkij a lze ji využít i jako prohřívací páru pro nový zdroj 660 MW.
Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Bílina
k.ú.: Chudeřice u Bíliny
Obchodní firma oznamovatele: ČEZ Teplárenská, a.s.
IČ oznamovatele: 273 09 941
Sídlo oznamovatele: Bezručova 2212/30, 251 01 Říčany 2

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení: Mgr. Luboš Motl
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99, s prodloužením autorizace č. j. 6741/ENV/11
Datum předložení oznámení: 1. 8. 2012
Zpracovatel dokumentace: Mgr. Luboš Motl
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99, s prodloužením autorizace č. j. 6741/ENV/11
Datum předložení dokumentace: 7. 11. 2012
Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Varga
osvědčení odborné způsobilosti č.j.13237/2567/OPVI/04, s prodloužením autorizace č. j. 75854/ENV/08
Datum předložení posudku: 18. 3. 2013
Veřejné projednání: místo konání: Infocentrum Elektrárny Ledvice
datum konání: 7. května 2013
Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti
Dne 1. 8. 2012 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona zpracované Mgr. Lubošem Motlem.
Dopisem ze dne 10. 8. 2012 bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
Dne 24. 9. 2012 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Zároveň příslušný úřad uvedl, na jaké oblasti je třeba se v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zaměřit.
Dne 7. 11. 2012 obdržel příslušný úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracované Mgr. Lubošem Motlem.
Dopisem ze dne 20. 11. 2012 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
Dne 18. 3. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
Dne 28. 3. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
Závěry zpracovatele posudku:
Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona.
Součástí dokumentace jsou rozptylová a hluková studie, vypracované Ing. Josefem Talavaškem a posouzení vlivů budoucího provozu plynové kotelny na veřejné zdraví, 3

zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou, držitelkou autorizace pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku akceptovatelný pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.
Úplnost dokumentace považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat.
V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na uzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ochrany ovzduší.
Po vyhodnocení dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci doporučuje zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) za předpokladu uplatnění opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí uvedených v návrhu stanoviska, jež je součástí posudku. Vlivy realizace a povozu záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti a velikosti významně neovlivní zdraví obyvatel a životní prostředí, za podmínky akceptace opatření uvedených ve stanovisku.
Dne 22. 4. 2013 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
Dne 7. 5. 2013 se konalo veřejné projednání záměru.
Závěry veřejného projednání:
Na veřejném projednání byl záměr projednán za účasti zástupců dotčených subjektů a veřejnosti. V diskuzi padl jediný dotaz na finanční rozdíl realizace komína o výšce 28 m a 48 m. Výsledek veřejného projednání je blíže specifikován v zápise z veřejného projednání č. j.: 32015/ENV/13 ze dne 15. 5. 2013, jež je přílohou stanoviska.
Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta
Ústecký kraj Město Ledvice
Město Duchcov Obecní úřad ve Světci Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Městský úřad Bílina, odbor životního prostředí Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem Povodí Ohře MŽP, odbor ochrany vod MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu MŽP, odbor ochrany ovzduší MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence 4

Občanské sdružení Za Chotějovice Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí Městský úřad Duchcov, odboru výstavby a ŽP Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Realizace záměru představuje především vliv na ovzduší, vzniknou nové zdroje znečišťování ovzduší. Vzhledem k tomu, že navrhovaná plynová kotelna bude spalovat výlučně zemní plyn, jsou nejvýznamnějšími škodlivinami emitovanými z provozu tohoto zdroje oxidy dusíku a vzhledem k hodnotám imisního pozadí také částice polétavého prachu a oxid siřičitý. Z hlediska vlivů na ovzduší lze konstatovat, že vypočtené hodnoty imisí jsou u nejbližších objektů k bydlení se značnou rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví a realizace záměru je tedy z tohoto hlediska vyhovující. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví bylo prokázáno, že nedojde k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků na exponovanou populaci. Z akustického hlediska nejsou proti záměru při splnění všech navrhovaných podmínek žádné námitky. V souvislosti s realizací záměru nelze očekávat významné vlivy na povrchové a podzemní vody. Vliv na krajinný ráz lze hodnotit jako nevýznamný až nulový. Stejně lze hodnotit i vlivy na půdu, na flóru, faunu a ekosystémy, na hmotný majetek a na kulturní památky. Záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené základní řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování představuje standardní technickou úroveň.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uvažován současný stav (nulová varianta) a varianta aktivní s variantním řešením provozních hodin (500 nebo 1000 nebo 8760 hod/rok) a výšky komína (28 a 48 m).

Z hlediska variantního řešení provozních hodin je navrhovaná plynová kotelna posouzena pouze na dobu provozu 500 a 1000 hod/rok. Uvažovaná varianta 8760 hod/rok byla 5

vyhodnocena jako nereálná a nerealizovatelná, a to zejména z důvodů ekonomických, provozních a také z důvodů možných negativních vlivů na životní prostředí. V posudku je konstatováno, že z hodnocení uvedeného v dokumentaci je z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel možné provozovat plynovou kotelnu v obou variantách doby provozu 500 i 1000 hod/rok. V navazujících správních řízeních se proto doporučuje zohlednit omezení doby provozu kotelny na max. 1000 hod/rok.
Co se týká varianty výšky komína, doporučuje se realizovat záměr ve variantě výšky komína 48 m. Rozptylová studie vyhodnocovala 2 varianty výšky komína, přičemž prokázala, že obě varianty výšky komína 28 i 48 m jsou vyhovující. Je však zřejmé, že vyšší komín bude vždy v blízkém okolí záměru znamenat nižší imisní zátěž. V posuzovaném případě jsou však rozdíly imisní zátěže minimální. Zpracovatel posudku upřednostňuje realizaci záměru ve variantě výšky komína 48 m především na základě požadavků okolních obcí a dotčených orgánů státní správy.
Vypořádání vyjádření k dokumentaci
K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 13 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřad, vyjádřeni Povodí Odry, 4 vyjádření odborů MŽP a vyjádření občanského sdružení).
Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona a byly vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu a oprávněné požadavky byly zohledněny v podmínkách stanoviska.
Vypořádání vyjádření k posudku:
Příslušný úřad obdržel 14 vyjádření od následujících subjektů:
1. Podstata vyjádření města Ledvice

Zastupitelstvo města Ledvice sděluje, že trvá na svém původním vyjádření ze dne 7.1.2013 a přiklání se k variantě č. 1, která hovoří o provozní době plynové kotelny 500 hod/rok a výšce komína 48 m. Dále pak požaduje v době provozu kotelny informace o výsledcích příslušných měření.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Zpracovatel posudku opětovně konstatuje, že z hodnocení uvedeného v dokumentaci je z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel možné provozovat plynovou kotelnu v obou variantách doby provozu 500 i 1000 hod/rok. V navazujících správních řízeních proto doporučuje zohlednit omezení doby provozu kotelny na max. 1000 hod/rok, i když dle vyjádření oznamovatele se předpokládá běžný provoz plynové kotelny v rozsahu do 500 hod/rok. Vzhledem k charakteru záměru (jedná se o záložní zdroj, který bude provozován v době odstávek elektrárenských bloků) není dle názoru zpracovatele posudku vhodné omezit provoz na max. 500 hod/rok, neboť během zkušebního provozu nového bloku elektrárny lze očekávat častější a déle trvající odstávky. Provoz záložního zdroje by během tohoto zkušebního provozu nového bloku elektrárny tak mohl celkově překročit 500 hod/rok. Varianta výšky komína 48 m je uvedena jako doporučená varianta záměru a dále je tato problematika obsažena v rámci podmínky č. 3 návrhu stanoviska EIA. 6

Požadavek na informace o výsledcích měření emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší byl mimo jiné doplněn do podmínek č. 22 a 23 návrhu stanoviska EIA.

2. Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, zástupkyně pro přenesou působnost (č.j.: JID 44115/2013 ze dne 9. 5. 2013)

Rada Ústeckého kraje souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska k záměru.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

3. Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 2574/ZPZ/2012 ze dne 10. 4. 2013)

Krajský úřad Ústeckého kraje nemá z hlediska všech složek ochrany životního prostředí k předloženému posudku a návrhu stanoviska připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

4. Podstata vyjádření Obecního úřadu ve Světci (č.j.: Ousv/379/2013 ze dne 22. 4. 2013)

Obec Světec s výsledkem posudku souhlasí za předpokladu variantního řešení, výška komína 48 m a provozovaná doba plynové kotelny 500 hod/rok max 1000 hod/rok. Vzhledem k současnému zatížení území doporučuje dodržet plánovaných 500 hod/rok. I nadále požaduje zasílání veškerých měření – prašnost, hlučnost a emisní látky. Při překročení limitů bude obec Světec vyžadovat jednání s vedením společnosti a navržení takových opatření, která povedou ke zlepšení života v obci.
Vypořádání vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Zpracovatel posudku opětovně konstatuje, že z hodnocení uvedeného v dokumentaci je z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel možné provozovat plynovou kotelnu v obou variantách doby provozu 500 i 1000 hod/rok. V navazujících správních řízeních proto doporučuje zohlednit omezení doby provozu kotelny na max. 1000 hod/rok, i když dle vyjádření oznamovatele se předpokládá běžný provoz plynové kotelny v rozsahu do 500 hod/rok. Vzhledem k charakteru záměru (jedná se o záložní zdroj, který bude provozován v době odstávek elektrárenských bloků) není dle názoru zpracovatele posudku vhodné omezit provoz na max. 500 hod/rok, neboť během zkušebního provozu nového bloku elektrárny lze očekávat častější a déle trvající odstávky. Provoz záložního zdroje by během tohoto zkušebního provozu nového bloku elektrárny tak mohl celkově překročit 500 hod/rok.

5. Podstata vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru dopravy a životního prostředí (č.j.: MgMT ODŽP 035436/2013/V-02_EIA/Mě ze dne 22. 4. 2013)

Magistrát města Teplice, není dotčeným správním úřadem dle zákona č. 100/2001 Sb. – území dotčené výše uvedeným záměrem není v územně správním obvodu Magistrátu města Teplice.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře. 7

6. Podstata vyjádření Městského úřadu Bílina, odboru životního prostředí (č.j.: OŽP/10571/V-002/EIA/2013 ze dne 3. 4. 2013)

Ke zveřejněnému posudku nemá žádné další připomínky a námitky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

7. Podstata vyjádření Městského úřadu Duchcov, odboru výstavby a ŽP (č.j.: MD/1897.1/2013-OVŽP/EIA ze dne 25. 4. 2013)

Rada města Duchova rozhodla Usnesením č. 221/13 ze dne 16. 4. 2013, že Město Duchcov nebude žádat Ministerstvo životního prostředí o prodloužení termínu k vyjádření a nebude zasílat vyjádření k výše uvedenému posudku.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

8. Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (č.j.: KHSUL 14612/2013 ze dne 26. 4. 2013)

Orgán ochrany veřejného zdraví k předloženému posudku na dokumentaci nemá připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

9. Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem (č.j.: ČIŽP/44/IPP/1211722.003/13/UIV ze dne 26. 4. 2013)

ČIŽP OI Ústí nad Labem předložený posudek prostudovala, nemá k němu z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství připomínky a souhlasí se závěry zpracovatele posudku.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

10. Podstata vyjádření Správy CHKO Labské pískovce a Krajského střediska Ústí nad Labem (č.j.: 00878/LP/2013 ze dne 9. 4. 2013)

Správa CHKO konstatuje, že výstavba plynové kotelny ve stávajícím areálu elektrárny Ledvice nebude mít vliv na ochranu přírody, k posudku nemá připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

11. Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod (č.j.: 824/740/13 ze dne 5. 4. 2013)

MŽP odbor ochrany vod nemá za podmínky dodržení opatření, uvedených v návrhu stanoviska v kapitole VII., žádné další připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře. 8

12. Podstata vyjádření MŽP odboru energetiky a ochrany klimatu (č.j.: 680/770/13 ze dne 8. 4. 2013)

MŽP odbor energetiky a ochrany klimatu konstatuje, že za předpokladu opatření předložených v návrhu souhlasného stanoviska nemá k posudku žádné připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

13. Podstata vyjádření MŽP odboru ochrany ovzduší (č.j.: 758/780/13 ze dne 30. 4. 2013)

MŽP odbor ochrany ovzduší konstatuje, že k posudku nemá připomínky.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Bez komentáře.

14. Podstata vyjádření občanského sdružení Za Chotějovice (ze dne 16. 4. 2013)

Občanské sdružení Za Chotějovice ve svém vyjádření konstatuje, že zpracovatel posudku doporučuje v navazujících správních řízeních zohlednit omezení doby provozu na max. 1000 hodin /rok, občanské sdružení (dále jen „OS“) dává přednost variantě s max. 500 hod/rok a přijímá názor zpracovatele posudku na výšku komína, kdy upřednostňuje realizaci záměru ve variantě výšky komína 48 m, což byl také jeho minimální požadavek. OS se samozřejmostí předpokládá realizaci všech v posudku navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
Vyjádření zpracovatele posudku k výše uvedenému vyjádření:
Zpracovatel posudku opětovně konstatuje, že z hodnocení uvedeného v dokumentaci je z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel možné provozovat plynovou kotelnu v obou variantách doby provozu 500 i 1000 hod/rok. V navazujících správních řízeních proto doporučuje zohlednit omezení doby provozu kotelny na max. 1000 hod/rok, i když dle vyjádření oznamovatele se předpokládá běžný provoz plynové kotelny v rozsahu do 500 hod/rok. Vzhledem k charakteru záměru (jedná se o záložní zdroj, který bude provozován v době odstávek elektrárenských bloků) není dle názoru zpracovatele posudku vhodné omezit provoz na max. 500 hod/rok, neboť během zkušebního provozu nového bloku elektrárny lze očekávat častější a déle trvající odstávky. Provoz záložního zdroje by během tohoto zkušebního provozu nového bloku elektrárny tak mohl celkově překročit 500 hod/rok. Varianta výšky komína 48 m je uvedena jako doporučená varianta záměru a dále je tato problematika obsažena v rámci podmínky stanoviska. 9

Stanovisko:
Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Výstavba plynové kotelny v elektrárně Ledvice

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:
Řešení záměru popsané v dokumentaci vlivů záměru „Výstavba plynové kotelny v elektrárně Ledvice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů ve variantě doby provozu kotelny max. 1000 hod/rok a výšky komína 48 m.
Při přípravě, realizaci a provozu záměru budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle výše uvedeného zákona.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další projektové přípravy navrhnout použití techniky s minimálními vlivy na životní prostředí, prokazatelně dosahující parametrů nejlepších dostupných technik (BAT), zejména v oblasti úrovní emisí, z příslušného referenčního dokumentu o BAT (BREF). Takto navrženou techniku použít při realizaci záměru.

2. V rámci dalších navazujících správních rozhodnutí, zejména pak v kolaudačním souhlasu, zohlednit omezení doby provozu kotelny na max. 1000 hod/rok.

3. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

4. V rámci další projektové přípravy respektovat variantu řešení záměru s výškou komína 48 m.

5. Aktualizovat popř. zpracovat plán opatření pro případ havárie ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků,

ve znění vyhlášky č. 175/2011 Sb. a v dostatečném časovém předstihu požádat Povodí Ohře, státní podnik, závod Chomutov o vyjádření a následně příslušný vodoprávní úřad o jeho schválení.

6. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.

7. V rámci další přípravy záměru vypracovat provozní a požární řád, a to i s akcentem na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně řešení provozních závad, nestandardních a havarijních stavů, s cílem eliminovat vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. S těmito dokumenty prokazatelně obeznámit obsluhu provozů.

8. Požádat Krajský úřad Ústeckého kraje o vydání, příp. změnu, integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb, o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).

II. Podmínky pro fázi výstavby

9. Dodavatel stavby zajistí řádnou očistu automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

10. V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

11. Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

12. Provádět kontroly technického stavu stavebních mechanizmů z hlediska hluku.

13. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

14. Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanizmů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

15. Realizovat opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru, dodržovat zákaz mytí strojů, zařízení a motorových vozidel a čištění jejich součástí naftou.

16. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně mimo areál výstavby.

17. Pokud dojde k úniku ropných látek do zeminy, je nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a uložit do nepropustných nádob (kontejnerů). U malých nepropustných ploch možno provést dekontaminaci vhodným sorbentem.

18. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.

19. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.

III. Podmínky pro fázi provozu

20. Provést ve zkušebním provozu autorizované měření emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší v rozsahu daném platným integrovaným povolením.

21. V běžném provozu provádět měření zdrojů znečišťování ovzduší dle platného integrovaného povolení.

22. V běžném provozu provádět měření zdrojů hluku dle platného integrovaného povolení.

23. Provozovaná zařízení udržovat v dobrém technickém stavu (pravidelná údržba a revize, minimalizace úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.).

24. S odpady vznikajícími v souvislosti s provozem nakládat dle zákona č. 185/2001 Sb. a jeho prováděcích předpisů v platném znění. Dodržovat všechny povinnosti původců odpadů ustanovené v § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění. To znamená usilovat o předcházení vzniku odpadů, zajistit přednostní využití odpadů před jejich odstraněním, vyprodukované odpady shromažďovat a zařazovat podle jednotlivých druhů a kategorií, zabezpečit odpady před znehodnocením, odcizením nebo únikem, vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi atd.

25. Pravidelně proškolovat všechny pracovníky, včetně praktického nácviku řešení situací z problematiky bezpečnosti práce, požární ochrany, ochrany složek životního prostředí a havarijního zabezpečení. Odpovědní pracovníci budou důsledně kontrolovat plnění opatření k ochraně životního prostředí a dodržování technologie uvedené v provozních řádech zařízení. Dále jsou povinni udržovat provozní soubory v dobrém technickém stavu tak, aby nevznikala nebezpečí ohrožující uživatele a jeho zaměstnance či ostatní objekty a osoby v areálu.

26. V případě havárie po dobu provozu v areálu (únik ropných látek z vozidel či jiných závadných látek, exploze, požár, únik chemických látek do ovzduší, apod.) postupovat dle schválených havarijních plánů a provozních řádů, neprodleně informovat zainteresované strany a zahájit sanaci. Obdobně postupovat v případě zjištění požáru. Pravidelně proškolovat pracovníky.

27. Všechny vzniklé havarijní situace neprodleně zaznamenávat v provozním deníku. V zápise o havárii uvést datum vzniku, čas, název a informované instituce a osoby, jakož i způsob provedeného řešení vzniklé havárie. O každé havárii neprodleně sepsat zápis a informovat příslušné orgány a instituce.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.
Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
vrchní ředitelka sekce
technické ochrany životního prostředí, pověřena řízením odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Obdrží:
oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku