

...„Opakovaná rekognoskace terénu za účelem zjištění množství a druhů fauny v zájmové lokalitě prakticky potvrdila, že rušivé prostředí blízké zástavby a silnice limituje výskyt obratlovců, protože nedošlo k žádnému zastižení jedinců z třídy obojživelníků (suché prostředí silně omezuje možnost jejich výskytu) nebo plazů, z ptactva byly orientačně indikovány jen běžné druhy drobného ptactva a jako jediní zástupci savců byli zjištěni divoký králík a domácí zvířectvo na toulkách (pes, kočka).

V kapitole D.I.7 „Vlivy na faunu, floru a ekosystémy“ (str. 42) je doslovně uvedeno:

...„Realizací záměru nedojde k významnějšímu ovlivnění fauny a flóry v dotčeném území ani v zájmové oblasti, neboť bude umístěn ve stávajícím objektu staré těžebny písku, ve kterém nebyl dosud zjištěn žádný výskyt chráněných druhů flóry nebo fauny. Náletové dřeviny v ploše záměru budou odstraňovány postupně a v souladu s platnými předpisy (pouze v období vegetačního klidu).“

V kapitole D.I.8 „Vlivy na krajinu“ (str. 42) je doslovně uvedeno:

...„Krajina v dotčeném území nebude ovlivněna. Naopak, pokud bude záměr realizován, dojde ke zlepšení jejího vzhledu...“

Výše uvedené závěry a hodnocení nemůže ČIŽP považovat za relevantní, neboť z rekognoskace lokality (přírodovědného průzkumu?), není zřejmé, v kterém ročním období byla rekognoskace (pozorování) prováděna a zda bylo využito např. jarního aspektu (tah obojživelníků na stanoviště, jarní tok ptáků apod.), časně letního a podzimního aspektu nebo hnízdního období apod. Dále není z rekognoskace (průzkumu) patrné, kolik terénních pochůzek a pozorování zde bylo provedeno a v kterém datovém a především časovém horizontu. Naprosto pak chybí rekognoskace fauny bezobratlých živočichů.

Absence řádně provedeného přírodovědného průzkumu nebo biologického hodnocení, prováděného v horizontu minimálně jednoročního období, by tak mohla v budoucnosti vést ke střetu záměru s ochranou veřejných zájmů ochrany přírody zakotvených v ustanovení § 5a zákona č. 114/1992 Sb., kterým jsou stanoveny podmínky ochrany volně žijících ptáků a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., kterým jsou vyjmenovány základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů. Pokud by investor nebo stavebník svou prováděnou činností (terénní úpravy, ostatní stavební činnost apod.) zasahoval do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů bez výjimek udělovaných podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., nebo by v období hnízdění zapříčinil zničení hnízd či zabití ptáků, kteří žijí volně na území států Evropského společenství, bez odchylného postupu vydávaného podle ustanovení § 5b zákona č. 114/1992 Sb., bylo by povinností příslušného orgánu ochrany přírody takovouto škodlivou činností podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. omezit případně i zakázat.

Předložené oznámení bagatelizuje ovlivnění krajiny, potažmo krajinného rázu, kdy vzhledem k rozsahu záměru je krajinný ráz nutné posoudit odborně způsobilou osobou podle vydaných metodik (např. AOPK, Vorel a kol. 2004), neboť na základě odborného posudku pak příslušný orgán rozhodne o vhodnosti, případně kompenzaci nebo omezení ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Oznámení postrádá řádnou sumarizaci dřevin a souvislých keřových porostů, které by měly být v souvislosti s uvažovaným záměrem vykáceny a nelze proto považovat vyjádření: „...*Náletové dřeviny v ploše záměru budou odstraňovány postupně a v souladu s platnými předpisy...*“ za řádné vypořádání se s touto problematikou, neboť i zeleň tzv. náletová spadá mezi dřeviny rostoucí mimo les, které jsou dle ustanovení §7 zákona č. 114/1992 Sb. chráněny před poškozováním a ničením.

Závěr: Na základě výše uvedeného ČIŽP OI Ústí nad Labem z hlediska ochrany přírody a krajiny **požaduje** posouzení záměru „Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu“ podle zákona č. 100/2001 Sb.