

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci navrhovatele **Jiřího Prekopa**, bytem Svatoňovice 95, Budišov nad Budišovkou, za účasti **1) Městského úřadu Vítkov**, se sídlem ve Vítkově, náměstí Jana Zajíce 7, **2) Jána Hazdy**, bytem Svatoňovice 22, Budišov nad Budišovkou, **3) Pavla Puzii**, bytem Svatoňovice 29, Budišov nad Budišovkou, **4) Johany Greplové**, bytem Svatoňovice 30, Budišov nad Budišovkou, **5) Stanislava Staňka**, bytem Svatoňovice 30, Budišov nad Budišovkou, **6) Miroslava Kurice**, bytem Svatoňovice 35, Budišov nad Budišovkou, **7) Zdeňka Vrtaníka**, bytem Svatoňovice 88, Budišov nad Budišovkou a **8) Kateřiny Fojtíkové**, bytem Svatoňovice 29, Budišov nad Budišovkou, o neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Svatoňovice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010,

t a k t o :

- I. Návrh, aby soud vyslovil neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Svatoňovice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem podaným u soudu dne 29.10.2010 domáhá vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Svatoňovice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010. Navrhovatel namítl tyto skutečnosti:

- 1) předsedou volební komise během voleb do obecního zastupitelstva byla manželka dosavadního starosty Ludmila Staňková,

- 2) výsledky voleb neodpovídají skutečnosti a během sčítání hlasovacích lístků došlo ze strany některých členů volební komise k nezákonné manipulaci s hlasovacími lístky,
- 3) o opakovaném porušování volebního zákona svědčí, že není dosavadním starostou Stanislavem Staňkem dodržena zákonná časová lhůta ke konání ustavujícího zasedání obecního zastupitelstva, kterýžto termín nemůže být dle platného volebního zákona dříve než po 29.10.2010. Ustavující zasedání obecního zastupitelstva však bylo svoláno již na den 27.10.2010.

Krajský soud po zjištění, že návrh byl podán ve lhůtě stanovené ust. § 60 odst. 1 věty druhé zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen ZVZO), projednal tento návrh, a to podle ust. § 90 odst. 3 věty poslední zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.) bez nařízení jednání a dospěl k závěru, že návrh není důvodný, a to na základě níže uvedených skutečností.

K bodu 1) návrhu je nutno uvést, že podle ust. § 17 odst. 1 ZVZO členem okrskové volební komise může být státní občan České republiky a státní občan jiného státu, jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv, je přihlášen k trvalému pobytu na v obci na území České republiky

- a) který alespoň v den složení slibu dosáhl věku nejméně 18-ti let,
- b) u něhož nenastala překážka výkonu volebního práva, a
- c) který není kandidátem pro volby do zastupitelstva obce, pro které je okrsková volební komise vytvořena.

Jiné podmínky pro členství v okrskové volební komisi zákon nestanoví. Skutečnost, že předsedkyní okrskové volební komise byla manželka dosavadního starosty, tedy nepředstavuje porušení ZVZO.

K bodu 2) návrhu krajský soud uvádí, že jeho obsah se pohybuje toliko v rovině obecného tvrzení. Jak již dovodily soudy, rozhodující ve věcech volebních (srov. např. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 29.11.2007 sp. zn. IV.ÚS 787/06 případně usnesení podepsaného soudu ze dne 11.1.2007 sp. zn. 22Ca 511/2006-11), možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.

Návrh v uvedené části neobsahuje žádná konkrétní tvrzení, ale pouze velmi obecně formulované domněnky bez jakéhokoliv důkazního návrhu.

Ustálená právní praxe (srov. např. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 12.12.2006 sp. zn. I.ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno, avšak ani pak nelze dovozovat, že by každé porušení zákona muselo nutně vést k tak závažným důsledkům jako je nezvolení voleného zastupitelského orgánu. Je proto třeba zkoumat, do jaké míry mělo (mohlo mít) porušení zákona vliv na výsledek hlasování – rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů.

Pokud jde o 3) bod návrhu, v němž navrhovatel namítá, že starosta obce Svatoňovice předčasně svolal ustavující zasedání obecního zastupitelstva, krajský soud podotýká, že tato skutečnost se již nevztahuje k volbám jako takovým, ale k období následujícímu, byť se jedná o skutečnost logicky s volbami související a bezprostředně na ně navazující. Nicméně v samotném svolání ustavujícího zasedání obecního zastupitelstva nelze spatřovat skutečnost způsobující neplatnost voleb již z toho důvodu, že termín ustanovujícího zasedání zastupitelstva na výsledek voleb nemohl mít žádný vliv.

Na základě shora uvedených skutečností krajský soud návrh podle ust. § 90 odst. 3 s.ř.s. jako nedůvodný zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Ostravě dne 10.11.2010

Za správnost vyhotovení:
Marcela Jánová

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu