

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

č.j.: MZP/2017/560/1638

ev.č.: ENV/2018/58221

### R o z h o d n u t í

Ministerstva životního prostředí vydávané formou veřejné vyhlášky ve smyslu ust. § 144 odst. 1 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) a na základě rozsudku Krajského soudu v Brně (dále KS v Brně) č.j. 62A 63/2018-149 ze dne 11.7.2018 o odvolání následujících subjektů:

- A) Spolku Volavka, pro ochranu přírody, krajiny a kulturního dědictví Vysočiny, z.s., se sídlem U Radětína 234, 393 01 Pelhřimov, IČ: 06084061 (Spolek Volavka) v řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 9.6.2017 advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem (č. osvědčení ČAK 2348), AK RHK, s.r.o., se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5, které bylo blanketně uplatněno dne 19.6.2017 a následně doplněno přípisem ze dne 22.6.2017 (plná moc), 3.7.2017 (doplnění důvodů odvolání) a 4.7.2017 (zaslání biologického hodnocení),
- B) Ing. Hany Maříkové, nar. 25.9.1974, bytem na Vápence 17, 130 00 Praha 3, v řízení na základě plné moci ze dne 15.12.2016 právně zastoupené JUDr. Tomášem Hlaváčkem (č. osvědčení ČAK 2348), AK RHK, s.r.o., se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5, které bylo blanketně uplatněno dne 19.6.2017 (dále Ing. Maříková) a doplněno přípisem ze dne 15.1.2018,
- C) společně uplatněným dne 21.6.2017 Obcí Dudín, se sídlem Dudín 26, 588 05 Dudín, IČ: 00488623 (plná moc k zastupování ze dne 9.10.2016), Obcí Ústí, se sídlem Ústí 88, 588 42 Ústí, IČ: 00286796 (plná moc k zastupování ze dne 6.10.2016) a Obcí Opatov, se sídlem Opatov 47, 588 05 Dušejov, IČ: 00286346 (plná moc k zastupování ze dne 11.10.2016) – dále 3 obce, které jsou všechny právně zastoupené Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno-střed, IČ: 28359640

proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále KrÚ OŽPZ), č.j. KUJI 25216/2017, sp.zn. OZPZ 2393/2016 Sla ze dne 5.6.2017, kterým bylo žadateli společností ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ: 25702556, na základě plné moci ze dne 7.11.2014 zastoupené Elektrotrans, a.s., se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5, IČ: 25655558 a dále na základě plné moci ze dne 1.12.2014 ČEPS Invest, a.s., Elektrárenská 774/2, Praha 10, 101 00 Praha-Michle, IČ: 24670111 (dále ČEPS) v souvislosti se záměrem „V406/407 Kočín - Mirovka, nové vedení 400 kV“ dle projektové dokumentace vypracované společností ELEKTROTRANS a.s., Ringhofferova 115/1, 15521 Praha 5, stupeň DUR, zak. č. 1475, prosinec 2015, odpovědný projektant Ing. Luděk Krba (dále jen V406/V407), povolena výjimka (vztahuje se k části trasy v

kompetenci KrÚ OŽPZ, tj. úsek na území Kraje Vysočina mimo území národní přírodní památky Jankovský potok a jejího ochranného pásma) dle § 56 odst. 1, 2 a § 50 odst. 1, 2 zákona OPK ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle níže uvedené specifikace:

Název druhu	395/ 1992 Sb.*	EU**	Povolený rozsah dotčení podmínek ochrany ***	Lokalizace	Počet
veverka obecná ( <i>Sciurus vulgaris</i> )	O	--	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení, ničení a poškozování jimi užívaných sídel při kácení dřevin a provedení stavby	plošný výskyt v porostech dřevin	omezený počet jednotek exemplářů
vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	SO	92/43/EHS, př. II, IV	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení a zhoršení jimi užívaného biotopu formou pařezinování břehových porostů v místě přechodu vodního toku	plošně v celém území	omezený počet jednotek exemplářů
čáp bílý ( <i>Ciconia ciconia</i> )	O	79/409/EHS př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdíště v okolí trasy jsou v obcích Kámen, Pelhřimov a Lipa	ohrožení tří párů
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	SO	79/409/EHS př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdíště v okolí trasy v obci Obrtaň	ohrožení jednoho páru
chrástal polní ( <i>Crex crex</i> )	SO	79/409/EHS př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 227, 376, 424, 431 další	5-6 párů
koroptev polní ( <i>Perdix perdix</i> )	O	79/409/EHS	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 290, 527 a další	dvě hejna
křepelka polní ( <i>Coturnix coturnix</i> )	SO	79/409/EHS	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 227, 328 a další	volající samci na řadě míst
moták pochop ( <i>Circus aeruginosus</i> )	O	79/409/EHS př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení) a rušení výstavbou během hnízdění	vegetační segmenty 227, 192, 241, 869 a další	3 páry

\* vyhláška č. MŽP 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (příloha č. III, O - druhy ohrožené, SO - druhy silně ohrožené, KO - druhy kriticky ohrožené)

\*\* druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství; Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (2009/147/ES)

\*\*\* dotčení základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona OPK

a zároveň stanoveny podmínky následujícího znění:

1. Při výstavbě vedení nesmí být nijak dotčeny tyto segmenty vegetačního screeningu s výskytem zvláště chráněných druhů (dále též „ZCHD“): 535 (prstnatec májový, bledule jarní), 495 (sněženka podsněžník, bledule jarní), 474 (kozlík dvoudomý), 868 (modrásek bahenní) a evidovaná lokalita ochrany přírody „U Dálnice“ (mezi stožáry č. 371 a 372). Technologii výstavby je nutné uzpůsobit tak, aby v těchto segmentech nedocházelo k pojezdům mechanizace. Při vytýčení staveniště musí být tyto segmenty v terénu zřetelně vyznačeny tak, aby nedošlo k jejich

dotčení. V prostoru segmentu 449 provést vyznačení a ochranu keříků jalovce obecného.

2. Do vodních toků, rybníků a mokřadů v údolních nivách stavebně nezasahovat a nevjíždět mechanizací při výstavbě ani při údržbě vedení. Jedná se zejména o tyto segmenty vegetačního screeningu 195, 197, 204, 210, 220, 223, 227, 229, 231, 241, 244, 256, 260, 279, 305, 317, 327, 329, 331, 332, 336, 336, 337, 349, 355, 374, 425, 436, 452, 467, 477, 479, 494, 495, 525, 526, 532, 535, 873, 883, 886, 915, 918.
3. Z důvodu ochrany ptáků proti nárazům do vodičů opatřit zemnicí lana optickou signalizací (podrobnější popis optické signalizace je dále v odůvodnění) v těchto úsecích:

Optická signalizace mezi stožáry č.	Délka úseku
210-212	795m
214-216	593m
218-222	853m
260-262	950m
304-306	540m
382-385	800m
391-393	585m
431-432	450m

4. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na dřevinách neprovádět kácení dřevin (při výstavbě i při údržbě vedení) v době hnízdění, tj. neprovádět kácení dřevin (stromů a keřů) v období od března do srpna.
5. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na zemi (chrástal polní, koroptev polní, křepelka polní, moták pochop) provést stavební práce (v nezbytně nutných případech alespoň zahájit stavební práce) v segmentech 192, 227, 241, 290, 328, 376, 424, 431, 527, 869 v mimo hnízdním období, tj. stavební práce provádět v období od srpna do března.
6. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací.
7. Nad prováděním stavby, vytyčováním příjezdových tras a stavenišť bude dohlížet biologický dozor. Biologický dozor bude provádět odborně způsobilá osoba. Ustanovení biologického dozoru bude předem projednáno a odsouhlaseno KrÚ OŽPZ. Úlohou biologického dozoru bude zajistit nedotčení, případně minimalizaci vlivu na segmenty s výskytem ZCHD a jedince ZCHD. Biologický dozor vypracuje zprávu o provedených zásazích a zašle ji KrÚ OŽPZ nejpozději ke dni závěrečné prohlídky stavby.
8. V následujícím stupni projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006, o dokumentaci staveb, doplnit biologické hodnocení prostoru dočasně dotčeného stavbou (zejména přístupové cesty, zařízení stavenišť

atd.) a doplnit návrh opatření ke kompenzaci zásahu do biotopu vydry říční (*Lutra lutra*). Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Další stupeň PD, doplněné biologické hodnocení a návrh kompenzačního opatření zaslat KrÚ OŽPZ.

9. V případě, že nedojde k zahájení stavby po dobu delší než pět let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, provést aktualizaci biologického hodnocení prostoru trvale dotčeného stavbou i dočasně dotčeného stavbou. Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Aktualizované dokumenty zaslat KrÚ OŽPZ.
10. Zajistit monitoring úhynu ptáků v období vzletu mláďat a v období jarního a podzimního tahu. V prvním roce provozu vedení v celé délce trasy na území v kompetenci KrÚ OŽPZ. V následujících letech ve vytipovaných rizikových úsecích dle monitoringu z předchozích let. Výsledky monitoringu zaslat každoročně k 31.12. KrÚ OŽPZ. Vyhodnotit výsledky monitoringu a provést opatření k ochraně ptáků proti úrazům, tj. provést údržbu stávajících funkčních zařízení, instalaci nových a/nebo odinstalování nefunkčních, a to s frekvencí minimálně jeden krát za pět let.

Ministerstvo životního prostředí, věcně a místně příslušné podle § 89 odst. 1 správního řádu a § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 114/1992 Sb.), přezkoumalo ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a rozhodlo takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se výrok napadeného rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUJI 25216/2017, sp.zn.: OZPZ 2393/2016 Sla ze dne 5.6.2017

### **č á s t e č n ě m ě n í**

A. tak, že část výroku počínající druhým odstavcem odshora až po odůvodnění prvostupňového rozhodnutí se označuje:

**„I.“**

a dále nově zní následovně:

### **„povoluje výjimku**

*společnosti ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, IČ 25702556 - účastník řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 114/1992 Sb.), tj. z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů (ZCHD) živočichů dle § 50 odst. 1, 2 téhož zákona podle níže uvedené specifikace, přičemž „8.1 Mapová příloha s vyznačením výskytu dotčených ZCHD“ segmentů vegetačního screeningu je k dispozici na webových stránkách*

[https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4080874](https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4080874):

Název druhu	395/1992 Sb.*	EU**	Povolený rozsah dotčení podmínek ochrany ***	Lokalizace	Počet
veverka obecná ( <i>Sciurus vulgaris</i> )	O	--	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení, ničení a poškozování jimi užívaných sídel při kácení dřevin a provedení stavby	plošný výskyt v porostech dřevin	omezený počet jednotek exemplářů
vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	SO	92/43/EHS, př. II, IV	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení a zhoršení jimi užívaného biotopu formou pařezinování břehových porostů v místě přechodu vodního toku	plošně v celém území	omezený počet jednotek exemplářů
čáp bílý ( <i>Ciconia ciconia</i> )	O	2009/147/ES př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdíště v okolí trasy jsou v obcích Kámen, Pelhřimov a Lipa	ohrožení tří párů
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	SO	2009/147/ES př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení)	hnízdíště v okolí trasy v obci Obrtaň	ohrožení jednoho páru
chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	SO	2009/147/ES př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 227, 376, 424, 431 další	5-6 párů
koroptev polní ( <i>Perdix perdix</i> )	O	2009/147/ES př. III, část A	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 290, 527 a další	dvě hejna
křepelka polní ( <i>Coturnix coturnix</i> )	SO	2009/147/ES př. II, část B	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou rušení na hnízdíšti	vegetační segmenty 227, 328 a další	volající samci na řadě míst
moták pochop ( <i>Circus aeruginosus</i> )	O	2009/147/ES př. I	škodlivý zásah do přirozeného vývoje formou zraňování (zvýšené riziko nárazu do vodičů a zemnicích lan vedení) a rušení výstavbou během hnízdění	vegetační segmenty 227, 192, 241, 869 a další	3 páry

\* vyhláška č. MŽP 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona CNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (příloha č. III, O - druhy ohrožené, SO - druhy silně ohrožené, KO - druhy kriticky ohrožené)

\*\* druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství; Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (2009/147/ES)

\*\*\* dotčení základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb.

*k záměru „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ dle projektové dokumentace vypracované společností ELEKTROTRANS a.s., Ringhofferova 115/1, 15521 Praha 5, stupeň DUR, zak. č. 1475, prosinec 2015, odpovědný projektant Ing. Luděk Krba, ve vztahu k části trasy v kompetenci KrÚ OŽPZ, tj. úsek na území Kraje Vysočina mimo území národní přírodní památky Jankovský potok a jejího ochranného pásma (dále V406/V407)*

*a zároveň stanovuje tyto podmínky:*

- 1. Při výstavbě vedení nesmí být nijak dotčeny tyto segmenty vegetačního screeningu s výskytem ZCHD: 535 (prstnatec májový, bledule jarní), 495 (sněženka podsněžník, bledule jarní), 474 (kozlík dvoudomý), 868 (modrásek bahenní) a evidovaná lokalita ochrany přírody „U Dálnice“*

(mezi stožáry č. 371 a 372). Technologii výstavby je nutné uzpůsobit tak, aby v těchto segmentech nedocházelo k pojezdům mechanizace. Při vytýčení staveniště musí být tyto segmenty v terénu zřetelně vyznačeny tak, aby nedošlo k jejich dotčení. V prostoru segmentu 449 provést vyznačení a ochranu keřků jalovce obecného.

2. Do vodních toků, rybníků a mokřadů v údolních nivách stavebně nezasahovat a neujíždět mechanizací při výstavbě ani při údržbě vedení. Jedná se zejména o tyto segmenty vegetačního screeningu 195, 197, 204, 210, 220, 223, 227, 229, 231, 241, 244, 256, 260, 279, 305, 317, 327, 329, 331, 332, 336, 336, 337, 349, 355, 374, 425, 436, 452, 467, 477, 479, 494, 495, 525, 526, 532, 535, 873, 883, 886, 915, 918.
3. Z důvodu ochrany ptáků proti nárazům do vodičů opatřit zemnicí lana optickou signalizací (podrobnější popis optické signalizace je dále v odůvodnění) v těchto úsecích:

Optická signalizace mezi stožáry č.	Délka úseku
210-212	795m
214-216	593m
218-222	853m
260-262	950m
280-281	320m
304-306	540m
382-385	800m
391-393	585m
431-432	450m

4. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na dřevinách neprovádět kácení dřevin (při výstavbě i při údržbě vedení) v době hnízdění, tj. neprovádět kácení dřevin (stromů a keřů) v období od března do srpna.
5. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na zemi (chřástal polní, koroptev polní, křepelka polní, moták pochop) provádět stavební práce v segmentech 192, 227, 241, 290, 328, 376, 424, 431, 527, 869 v mimo hnízdním období, tj. v období od srpna do března běžného roku.“
6. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací.
7. Nad prováděním stavby, vytyčováním příjezdových tras a stavenišť bude dohlížet biologický dozor (ekodozor). Ten bude provádět odborně způsobilá osoba. Ustanovení ekodozoru bude předem projednáno a odsouhlaseno KrÚ OŽPZ. Úlohou biologického dozoru bude zajistit nedotčení, případně minimalizaci vlivu na segmenty s výskytem ZCHD a jedince ZCHD. Informace ohledně zabezpečení veřejného zájmu na jejich ochraně bude ekodozor poskytovat KrÚ OŽPZ od zahájení vlastní stavby, a to operativně v případě nevyločení škodlivé míry dotčení „nových“ ZCHD, stejně tak i ve

vztahu k již dokončeným částem vedení 400 kV dle podmínky č. 10, jinak každoročně k 31.12. běžného roku. Ekodozor vypracuje konečnou zprávu o provedených zásazích ke dni zprovoznění předmětné stavby a do 3 měsíců ji zašle KrÚ OŽPZ.

8. V následujícím stupni projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, doplnit biologické hodnocení prostoru dočasně dotčeného stavbou (zejména přístupové cesty, zařízení staveniště atd.) a doplnit návrh opatření ke kompenzaci zásahu do biotopu vydry říční (*Lutra lutra*). Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Další stupeň PD, doplněné biologické hodnocení a návrh kompenzačního opatření zaslat KrÚ OŽPZ k posouzení potřebnosti udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. To neplatí pro lokality shora uvedené v podmínce č. 2, do kterých není možno jakkoliv stavebně zasahovat ani vjíždět.
9. V případě, že nedojde k zahájení stavby po dobu delší než pět let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, provést aktualizaci biologického hodnocení prostoru trvale dotčeného stavbou i dočasně dotčeného stavbou. Na základě výstupů tohoto hodnocení precizovat organizační opatření stavby. Aktualizované dokumenty zaslat KrÚ OŽPZ k posouzení potřebnosti udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
10. Zajistit monitoring úhynu ptáků v období vzletu mláďat a v období jarního a podzimního tahu. V prvním roce provozu vedení v celé délce trasy na území v kompetenci KrÚ OŽPZ. V následujících letech ve vytipovaných rizikových úsecích dle monitoringu z předchozích let. Výsledky monitoringu zaslat každoročně k 31.12. KrÚ OŽPZ a na základě zde provedeného vyhodnocení provést opatření k ochraně ptáků proti úrazům, tj. údržbu stávajících funkčních zařízení, instalaci nových a/nebo odinstalování nefunkčních, a to s frekvencí minimálně jeden krát za pět let.

B. tak, že za výrok I. se doplňuje výrok II. následujícího znění:

„II.  
nepovoluje výjimky

shora uvedené obchodní společnosti (žadatel) ze základních podmínek ochrany ZCHD živočichů a rostlin dle § 50 odst. 1 a 2, resp. § 49 odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb. v případě následujících druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.) zařazených:

- dle její Přílohy II. do kategorie ohrožených cévnatých rostlin:

*bledule jarní (Leucojum vernum), prstnatec májový (Dactylorhiza majalis), sněženka předjarní (Galanthus nivalis),*

- dle její Přílohy II. do kategorie silně ohrožených cévnatých rostlin:

*ostrice plstnatoplodá (Carex lasiocarpa),*

- dle její Přílohy III. do kategorie ohrožených živočichů:

batolec duhový (*Apatura iris*), batolec červený (*Apatura ilia*), bělopásek topolový (*Limenitis populi*), čmelák (*Bombus spp.*), mravenec (*Formica spp.*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), užovka obojková (*Natrix natrix*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), hýl rudý (*Carpodacus erythrinus*), kopřivka obecná (*Anas strepera*), krkavec velký (*Corvus corax*), potápka malá (*Podiceps ruficollis*), rorýs obecný (*Apus apus*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*),

- dle její Přílohy III. do kategorie silně ohrožených živočichů:

modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), velevrub tupý (*Unio crassus*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), čolek horský (*Triturus alpestris*), čolek obecný (*Triturus vulgaris*), skokan menší (*Rana lessonae*), skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*), skokan zelený (*Rana kl. esculenta*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), netopýr dlouhouchý (*Plecotus austriacus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pagmaeus*), netopýr rezavý (*Nactalus noctula*), netopýr ušatý (*Plecotus auritus*), netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), ostříž lesní (*Falco subbuteo*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), volavka bílá (*Egretta alba*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), plšík lískový (*Musccardinus avellanarius*),

- dle její Přílohy III. do kategorie kriticky ohrožených živočichů:

rak říční (*Astacus fluviatilis*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), zmije obecná (*Vipera berus*)

viz „V406/V407 Kočín-Mírovka, nové vedení 400 kV (Biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.)“, Karlovy Vary, 18.11.2010, RNDr. Oldřich Bušek (bh 2010), které bylo aktualizováno „V406/V407 Kočín-Mírovka, nové vedení 400 kV Aktualizace biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (pro území v kompetenci KrÚ Kraje Vysočina)“, Karlovy Vary, 12.12.2016, Mgr. Vladimír Melichar (aktualizace bh 2016), „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV Aktualizační doplněk naturového screeningu (expertní posouzení)“, Karlovy Vary, 31.5.2016, Mgr. Vladimír Melichar (ns 2016), odborné posouzení „RADĚTÍNSKÝ MLÝN Průzkum obojživelníků a ptáků u mlýna a v jeho okolí“, Jihlava, červen 2017, Mgr. Jaromír Maštera (průzkum 2017),

jelikož realizací předmětné stavby nedojde při dodržení všech podmínek uvedených ve výroku I. ke škodlivému dotčení uvedených ZCHD ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., a povolení výjimek dle § 56 odst. 1 a 2 téhož zákona, proto není třeba. Konkrétně v segmentech vegetačního screeningu 535, 495, 474, 868 a mezi stožáry č. 371 a 372 nedojde k pojezdům mechanizace, tyto budou v terénu zřetelně vyznačeny tak, aby nedošlo k jejich dotčení. V prostoru segmentu 449 bude provedeno vyznačení a ochrana keřů jalovce obecného. Do vodních toků, rybníků a mokřadů v údolních nivách zejména v segmentech vegetačního screeningu 195, 197, 204, 210, 220, 223, 227, 229, 231, 241, 244, 256, 260, 279, 305, 317, 327, 329, 331, 332, 336, 336, 337, 349, 355, 374, 425, 436, 452, 467, 477, 479, 494, 495, 525, 526, 532, 535, 873, 883, 886, 915, 918 nebude stavebně zasahováno a vjížděno mechanizací



*při výstavbě ani při údržbě vedení. Umístění stožárů je navrženo mimo tyto segmenty, tj. hodnotná přírodní stanoviště, lokality výskytu ZCHD rostlin, místa s hodnotnými solitárními dřevinami i mimo biotopy ZCHD obojživelníků. Tažení vodičů bude provedeno bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací. Proti nárazům ZCHD ptáků, popř. netopýrů, do vodičů budou opatřena zemní lana optickou signalizací v úsecích mezi stožáry 210-212, 214-216, 218-222, 260-262, 280-281, 304-306, 382-385, 391-393 a 431-432. V době hnízdění ptáků v období od března do srpna nebude prováděno kácení dřevin při výstavbě ani při údržbě vedení. Z důvodu ochrany ptáků hnízdících na zemi budou prováděny stavební práce v segmentech 192, 227, 241, 290, 328, 376, 424, 431, 527, 869 v mimo hnízdním období, tj. v období od srpna do března běžného roku. K tomu bude ustanoven tzv. ekodozor. Nadto do pěti let od právní moci tohoto rozhodnutí bude provedena aktualizace biologického hodnocení. Na základě výsledků uložených monitoringů míst trvale i dočasně dotčených stavbou budou dále prováděna opatření k ochraně ptáků proti úrazům, tj. údržba stávajících funkčních zařízení i instalace nových dle potřeby.“*

Ve zbytku se podle § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 25216/2017, sp.zn. OZPZ 2393/2016 Sla ze dne 5.6.2017

**potvrzuje.**

#### **Odůvodnění:**

Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému odvolacímu orgánu (dále MŽP, ministerstvo či odvolací orgán), bylo přípisem ze dne 13.9.2017 (na MŽP, OVSS VII došlo dne 18.9.2017) postoupeno KrÚ OŽPZ odvolání pěti subjektů proti rozhodnutí č.j. KUJI 25216/2017, sp.zn. OZPZ 2393/2016 Sla ze dne 5.6.2017, jak shora uvedeno.

MŽP zjistilo z předloženého spisového materiálu, že se ve všech případech jedná o přípustná (dle § 71 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.) a včasná odvolání (stanovená lhůta pro odvolání byla 15 dnů), když rozhodnutí bylo doručeno:

- A. Spolku Volavka dne 6.6.2017, odvolání doručeno KrÚ OŽPZ třináctý den po doručení rozhodnutí, tj. dne 19.6.2017,
- B. Právnímu zástupci Ing. Maříkové dne 5.6.2017, odvolání doručeno KrÚ OŽPZ čtrnáctý den po doručení rozhodnutí, tj. dne 19.6.2017,
- C. Právnímu zástupci 3 obcí dne 6.6.2017, odvolání doručeno KrÚ OŽPZ patnáctý den po doručení rozhodnutí, tj. dne 21.6.2017

a poté zkoumalo, zda bylo rozhodnutí vydáno v souladu se zákonem, věcnou správnost pak zkoumalo v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Ze spisu vyplynuly následující právní a skutkové okolnosti.

KrÚ OŽPZ byla doručena dne 1.7.2016 žádost ČEPS o udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, k záměru realizace stavby V406/407, přičemž otázka potřebnosti takové výjimky byla ponechána na vyhodnocení KrÚ OŽPZ. Byť to není v oznámení o zahájení předmětného řízení pod č.j. KUJI 656901/2016 ze dne 7.9.2016 výslovně uvedeno (z jeho obsahu i z předloženého správního spisu to však vyplývá), v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více jak 30) - viz ust. § 144 odst. 1, 2 a 6 (souvětí druhé) správního řádu, při kterém bylo KrÚ OŽPZ pro doručování příslušných písemností využito postupu dle § 25 odst. 2 a 3 téhož zákona. Ve spise jsou v případě doručování účastníkům řízení a přihlášeným občanským spolkům přiloženy příslušné doručenký. Ve vztahu k doručování veřejnou vyhláškou je příslušný stejnopis oznámení o zahájení řízení opatřený doložkou o jeho vyvěšení na úřední desce KrÚ OŽPZ z téhož dne a také o sejmutí ze dne 23.9.2017.

Ve smyslu § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. se do řízení přípisem ze dne 20.9.2016 přihlásila Česká společnost ornitologická, se sídlem Na bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov. K věci se přípisem ze dne 11.10.2016 (obec Dudín a obec Úsobí), resp. 12.10.2016 (obec Opatov), obsahově zcela totožně vyjádřily 3 obce. Konstatovaly, že žádosti nelze vyhovět a navrhly KrÚ OŽPZ její zamítnutí na základě níže uvedených námitek 1-6 (kvůli přehlednosti MŽP ke každé z námitek uvádí, jakým způsobem byla KrÚ OŽPZ vypořádána a na jakém místě odůvodnění napadeného rozhodnutí se nachází, resp. zda je obsahem příslušné žádosti ČEPS nebo jejího doplnění):

#### 1. Absence prokázání veřejného zájmu a převahy stavby nad zájmem ochrany přírody

Žádost neobsahuje žádné zdůvodnění záměru, resp. prokázání veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody tzn., že nebyla splněna již základní a nezbytná podmínka pro udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Určité zdůvodnění tohoto záměru je obsaženo v dokumentaci EIA. To je však neúplné a zavádějící. Předmětná novostavba vedení 400 kV je nadbytečná a v současnosti ani v blízké budoucnosti potřebná, jelikož její zdůvodnění dostavbou jaderné elektrárny Temelín (JE TE) je v nedohlednu. Bez bližšího je uváděno, že posílení sítě lze provést úpravou stávající (efekt bude stejný). Navíc liniová stavba přesahující délku 120 km naruší rozvoj obcí, krajinný ráz i biotopy ZCHD. Na základě toho konstatují, že nebyl doložen veřejný zájem na realizaci záměru a tedy ani jeho převaha nad zájmem ochrany přírody a krajiny, konkrétně dotčených ZCHD. Proto nebyly splněny podmínky pro vydání požadované výjimky.

Ministerstvo zjistilo, že KrÚ OŽPZ (mj. i na základě této připomínky) v tomto směru vyzval žadatele k doplnění žádosti, což tento učinil přípisem datovaným dnem 14.12.2016 (podáno ke KrÚ OŽPZ dne 15.12.2016). ČEPS v něm uvedla zdůvodnění žádosti (viz kapitolu s názvem „K bodu č. 2“), včetně doložení a prokázání veřejného zájmu záměru i jeho převahy nad

veřejným zájmem na ochraně ZCHD. Tím zároveň došlo k vypořádání této námitky, jak také KrÚ OŽPZ s odkazem [viz první větu bodu Ad a) – viz str. 10] podal na str. 7 (cca její 2. polovina) až 8 (konče 2. odstavcem odshora) odůvodnění napadeného rozhodnutí.

## 2. Neposouzení existence jiného uspokojivého řešení

Z žádosti ani ze spisového materiálu nevyplývá, že by jiné uspokojivé řešení bylo vůbec zkoumáno. V rámci procesu EIA nebyly posuzovány žádné alternativy vedení záměru ani jiná technologická opatření. Není tedy naplněna ani tato zákonná podmínka pro udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. V dalším pak uvádí možné varianty řešení:

- a) Dle SEA při pořizování Zásad územního rozvoje (ZÚR) kraje Vysočina (rok 2008, kód E03) – od obce Úsobí pokračuje přímo do obce Strměchy (prakticky směrem na Pelhřimov dle předpokladu PÚR 2008), která byla hodnocena jako mírně negativní až neutrální (viz str. 70 a popis na str. 72, kapitola 7.5.3 textové části). K tomu rovněž podotkly, že koridor E03 je o několik kilometrů kratší.
- b) Koridor od obce Kamenice podél D1 na jižním okraji Humpolce pokračující v souběhu s koridorem E13 (nadměrné vedení VVN 110 kV) uvedený v ZÚR Kraje Vysočina z roku 2008 naplňuje princip přednostního souběžného umístování technické infrastruktury za účelem zachování prostupnosti krajiny a minimalizace rozsahu její fragmentace. Tento je také o několik kilometrů kratší.

Dále bylo odkázáno na citaci bodu 41 rozsudku Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 6 As 73/2015-40 ze dne 30.9.2015: *„K tomu, aby stanovisko EIA skutečně představovalo překážku pro zkoumání jiných možných podob záměru v rámci řízení podle § 56 zákona o ochraně přírody, musí být v rámci procesu EIA posouzeny ty varianty záměru, které reálně připadají v úvahu. Jestliže posuzování vlivů na životní prostředí pomine některou variantu, která by mohla představovat menší zásah do předmětu ochrany zákona o ochraně přírody, nezbyvá, než aby ji plnohodnotně posoudil orgán ochrany přírody v řízení o výjimce ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V takovém případě totiž stanovisko EIA neposkytuje dostatečnou oporu pro závěr, že „neexistuje jiné uspokojivé řešení“.“* (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2015/0073\\_6As\\_1500040\\_20151005133612\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0073_6As_1500040_20151005133612_prevedeno.pdf)) a dále z tohoto závěru vycházející rozsudek NSS č.j. 2 As 84/2015-56, který v bodě 36 uvádí (cit): *„Vlastní posouzení jiných variant tak zůstalo opomenuto, resp. je krajský úřad nepovažoval, s ohledem na souhlasné stanovisko EIA, za potřebné. Takový postup však nelze akceptovat, neboť jde jak proti výslovnému znění, tak proti smyslu a účelu právní úpravy.“* (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2015/0084\\_2As\\_1500056\\_2\\_0151006095252\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0084_2As_1500056_2_0151006095252_prevedeno.pdf)). Z důvodů neprovedení existence jiného uspokojivého řešení tedy nebyla splněna další zákonná podmínka pro udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

I na tuto námitku KrÚ OŽPZ reagoval v odůvodnění napadeného rozhodnutí pod body Ad a) [mimo první věty] a Ad b) – viz str. 10.

### 3. Závažné nedostatky žádosti

Z žádosti není patrné, jakým způsobem budou v případě realizace záměru porušeny základní podmínky ochrany ZCHD (viz § 50 zákona č. 114/1992 Sb.), přičemž bez této informace nelze posoudit míru a význam předpokládaného negativního vlivu. 3 obce v této souvislosti navrhly, aby byl přiložen odhad početnosti ZCHD a charakter jejich výskytu v zájmovém území. Neaktuální informace tohoto charakteru z dokumentace EIA – Ing. P. Mynář, (dokumentace EIA 2010) a biologické hodnocení, O. Bušek, 2010 (bh 2010) navrhly z praktického hlediska v žádosti shrnout (např. samostatná příloha doplněná přehlednými mapami).

MŽP nejprve konstatuje, že nelze souhlasit s názorem 3 obcí ohledně absence vyhodnocení vlivu předmětné stavby na ZCHD v bh 2010. Jeho kapitola 5. nepochybně obsahuje vyhodnocení vlivu stavby na zvláště chráněná území (ZCHÚ), přírodní stanoviště, cévnaté rostliny a faunu (zvláštní bod zahrnují ptáci) s hodnocením vlivu (+/0/-, tj. kladný/bez významného vlivu/negativní), podrobněji pak pro vybrané zástupce ZCHD, u nichž je většinou uvedena lokalita výskytu, aspekty jejich ohrožení, poukázání na škodlivé činnosti, kterých je třeba se vyvarovat, dotčenost místních populací ZCHD, popř. i návrh nutných opatření. Vypořádání této námítky KrÚ OŽPZ rovněž souvisí s doplněním žádosti (viz přípis datovaný dnem 14.12.2016, podán ke KrÚ OŽPZ dne 15.12.2016). ČEPS doplnila svou žádost také o odborný materiál aktualizace bh 2016, jehož obsahem jsou i příslušné mapové zákresy. Určité zpřesnění přinesl i ns 2016. K námitce č. 3 KrÚ OŽPZ uvedl pod bodem Ad c) dole na str. 10 napadeného rozhodnutí, že aktualizaci bh 2016 považuje za dostatečný podklad řízení ve fázi dokumentace k územnímu řízení (DÚR). Jak MŽP zjistilo, tento odborný materiál skutečně obsahuje informace o míře a významu vlivu záměru na ZCHD (stupeň ohrožení realizací záměru), o četnosti, charakteru a lokalizaci výskytu jednotlivých ZCHD dle vegetačních segmentů v trase V406/V407 (viz zejm. body 4.6 a 4.7 na str. 26-37 aktualizace bh 2016) i jaké metody (metodiky) průzkumu byly použity, resp. uplatněny. Proto i tuto námítku nelze považovat ze strany KrÚ OŽPZ za nevypořádanou.

### 4. Nedostatečné podklady řízení

Bh 2010 (zjištění převážně z roku 2009) nelze s ohledem k jeho stáří považovat za relevantní. 3 obce doporučují jeho aktualizaci a doplnění o popis metodiky sběru dat pro jednotlivé skupiny živočichů, termínů terénních pochůzek a všech spolupracujících osob.

S vypořádáním této námítky KrÚ OŽPZ nezbyvá ministerstvu, než odkázat na komentář k předchozí námitce č. 3, a to včetně uvedení odkazu na kapitolu 5. aktualizace bh 2016 (viz str. 38). K tomu se dodává, že pojednání o postupech a použité metodice při zpracování hodnocení ostatně obsahuje i bh 2010, konkrétně jeho kapitola 1.3. V této souvislosti je třeba vycházet i z použité literatury, která je uvedena v kapitole 7.

## 5. Chybějící průkazné zdůvodnění výběru druhů, pro které je o výjimku požádáno

Žadatel sice odkázal na v současnosti neaktuální výčet ZCHD v dokumentaci EIA, resp. v biologickém hodnocení. To však z hlediska vyhodnocení vlivu na avifaunu 3 obce shledaly zcela nedostatečným. Chybí zde především zdůvodnění pro určení vlivu u jednotlivých druhů. Lze tedy důvodně předpokládat i vliv na jiné druhy velkých ptáků, kteří mohou být zraňováni za letu srážkami s vodiči (především při snížené viditelnosti).

Aktualizací bh 2016 došlo v předešle uvedeném smyslu k doplnění žádosti (viz kapitoly 4-6 na str. 16-39). Na tuto námitku KrÚ OŽPZ relevantně reagoval v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5 – 6.

## 6. Nedostatečné prokázání plnění podmínek stanoviska EIA

Řízení o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. považují 3 obce za navazující řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 100/2001 Sb.), proto musí být prokazatelně doloženo naplnění relevantních podmínek příslušného stanoviska EIA. Z příslušného přehledu však není zřejmé, proč obsahuje pouze podmínky pro fázi přípravy záměru, proto požadují doložení naplnění všech podmínek k celému průběhu stavby dle stanoviska EIA (viz body 38 a 39, konkrétně EVL Jankovský potok). S ohledem na nutnost funkčnosti kompenzačních opatření před zprovozněním záměru požadují jejich průkazné doložení, např. uzavřenými smlouvami či smlouvami o smlouvách budoucích. Upozorňují na změny v číslování (vypuštění) podmínek stanoviska EIA z roku 2011 ve znění ověřujícího stanoviska z května 2016, které mohou způsobit zmatky. Proto doporučují veškeré podklady sladit s aktuální podobou stanoviska EIA.

Na tuto námitku reagoval KrÚ OŽPZ vypořádáním uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí pod bodem Ad d) – viz první odstavce odshora na straně 11.

V dalším postupu řízení KrÚ OŽPZ vyzval žadatele k doplnění podkladů v termínu do 15.12.2016 ve smyslu:

1. aktualizace biologického hodnocení
2. zdůvodnění potřebnosti záměru, prokázání veřejného zájmu
3. ověření existence jiného uspokojivého řešení.

To ČEPS učinila, jak již shora zmíněno, podáním č.j. 8414/16/22300/CI ze dne 15.12.2016.

Ad 1.) V této souvislosti byl předložen odborný materiál k předmětnému záměru aktualizace bh 2016, který požadovaným způsobem rovněž upřesnil ns 2016.

Ad 2.) Veřejný zájem na realizaci stavby V406/V407, jeho převahu nad veřejným zájmem ochrany přírody i potřebnost zdůvodnila ČEPS v následujícím smyslu:

- 1) Má statut tzv. projektu společného zájmu Evropské unie dle Nařízení Evropského parlamentu a rady (NEPR) č. 347/2013 ze dne 17.4.2013 - viz příslušné 1. a 2. unijní seznamy vydané Nařízením Evropské komise (NEK) č. 1391/2013 a č. 89/2016, kterým se do NEK č. 347/2013 doplňuje příloha č. 7 (viz projekt č. 3.11.4). Odst. 25 preambule NEK č. 347/2013 urguje jejich co nejrychlejší uskutečnění a minimalizaci administrativní zátěže jejich investorů. Na základě odst. 28 preambule téhož NEK se takovým projektům přiřazuje význam vnitrostátního veřejného zájmu a dále dle čl. 7 odst. 1 se vyjadřuje jejich nezbytnost z hlediska energetické politiky a pro vypracování dokumentace se vyžaduje co nejrychlejší možné vyřízení. Odst. 3 stejného článku vybízí, aby bylo takovým projektům přiděleno postavení nejvyššího možného národního významu. V čl. 7 odst. 8 se uvádí, že při splnění podmínek směrnic 92/43/EHS a 2000/60/ES lze energetické projekty považovat za projekty v převažujícím veřejném zájmu.
- 2) Je uvedena v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (konkrétně odst. č. 146, koridor E7). Z ust. § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále SZ) vyplývá, že PÚR vymezuje koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje.
- 3) Je obsahem ZÚR Kraje Vysočina, ve znění její Aktualizace č. 1 jako veřejně prospěšná stavba s označení koridoru E05a „Nadzemní vedení ZVN 40 kV Mírovka-Kočín“
- 4) Smysl a nezbytnost vedení je dána zejm. potřebou posílení přenosové schopnosti jižní a střední části přenosové soustavy (PS) s vazbou na posílení zásobování přílehlých uzlových oblastí a celkové tranzitní schopnosti PS ČR v rámci severojižního směru celoevropské elektroenergetické sítě i z jiných důvodů (zlepšení přenosové schopnosti, vyšší variabilita přenosu, spolehlivost a bezpečnost chodu PS, nestálost obnovitelných zdrojů energie, přeshraniční obchod s elektrinou, potřeba řešení vlivů jiných elektrizačních soustav na elektrizační soustavu ČR, nerovnoměrné rozložení spotřeby a výroby elektřiny z geografického hlediska, atd.)
- 5) Nutný předpoklad pro navýšení přenosové schopnosti v oblasti Tábora tak, aby byl umožněn další rozvoj a připojování decentrálních zdrojů z transformovny Tábor (220 kV), která má být v budoucnu odstavena a zařízení 220 kV demontováno bez náhrady
- 6) Rozvoj obnovitelných zdrojů (2010-2012) způsobil vyšší zátěž PS v důsledku tzv. přetoků, což má za následek vyšší ztráty a zhoršování její spolehlivosti provozu. Realizací dojde k významnému zvýšení spolehlivosti napájení rozvodny Mírovka a tím i celého regionu Vysočiny.

7) ČR i nadále podporuje a očekává rozšíření JE TE, což potvrzuje aktualizace Státní energetické koncepce přijatá vládou ČR pod č. 362 ze dne 18.5.2015, konkrétně následující body:

- Ac1. Podporovat rozvoj jaderné energetiky jako jednoho z pilířů výroby elektřiny. S cílovým podílem jaderné energetiky na výrobě elektřiny okolo 50% a s maximalizací dodávek tepla z jaderných elektráren.*
- Ac2. Podpořit a urychlit proces projednávání, přípravy a realizace nových jaderných bloků ve stávajících lokalitách jaderných elektráren o celkovém výkonu do 2500 MW, respektive roční výrobě ve výši cca 20 TWh v horizontu let 2030-2035 včetně nezbytných kroků mezinárodního projednávání.*
- Ac3. Vytvořit podmínky pro prodloužení životnosti elektrárny Dukovany na 50 let a bude-li to možné, až na 60 let (s ohledem na technologie, bezpečnost, ekonomiku a pravidla EU)*
- Ac4. Případnou výstavbu dalšího nového bloku ve stávajících lokalitách jaderných elektráren cílit kolem předpokládaného odstavení JE DU, tj. po roce 2035 v závislosti na predikci bilance výroby a spotřeby.*
- Ac5. Zajistit legislativní, administrativní a společenské podmínky pro vybudování a bezpečný a dlouhodobý provoz uložišť radioaktivního odpadu a pravidla pro nakládání s vyhořelým palivem jako s potencionálně cennou druhotnou surovinou*
- Ac6. Vyhledání a zajištění územní ochrany další vhodné lokality pro rozvoj jaderné energetiky.*

Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR přijatý usnesením vlády ČR č. 419 ze dne 3.6.2015 s ohledem na zajištění energetické bezpečnosti i celkový sociálně-společenský přínos považuje za žádoucí neodkladně zahájit přípravu na výstavbu 1 jaderného reaktoru v lokalitě Temelín a dalšího 1 reaktoru v lokalitě Dukovany, včetně zabezpečení rizik a zajištění potřebných povolení.

Ad 3.) Ve vztahu k potenciální existenci jiného uspokojivého řešení byla trasa předmětného vedení 400 kV prověřena v rámci procesu EIA (viz stanovisko MŽP č.j. 16453/ENV/11 ze dne 26.4.2011 a stanovisko k ověření souladu č.j. 33896/ENV/16 ze dne 16.5.2016), kde byla posouzena varianta podzemního vedení a také dílčí úpravy trasy v některých lokalitách, a to na základě výsledků biologických průzkumů či hodnocení, krajinného rázu aj., včetně připomínek dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Pro lokalitu Dudín bylo z komplexního hlediska doporučeno preferovat trasu vedení mezi stožáry R63-68. V případě lokality Úsobí byly obě alternativy shledány v zásadě průchozími, přičemž z pohledu ochrany lesa a krajinného rázu byl jako příznivější shledán základní návrh trasy. Na základě toho ČEPS konstatoval, že jiné uspokojivé řešení s příznivějšími environmentálními parametry není dostupné.

K věci se podáním ze dne 22.2.2017 dále vyjádřila Ing. Maříková, ve kterém nejprve namítla, že v řízení v úplnosti nebyl zjištěn skutkový stav věci, když nebyl zohledněn výskyt ZCHD živočichů ve všech místech

navrhované stavby. Na základě vlastního pozorování (doložena též 1 fotografie ze dne 20.2.2017) v okolí svého pozemku (p.č. 3250/2 v k.ú. Pelhřimov) uvedla výčet ZCHD, přičemž připustila určitou laickou nejistotu v určení některých druhů. V této souvislosti navrhla doplnění biologického hodnocení předloženého žadatelem. Dále uvedla, že jedná s Mgr. Jaromírem Mašterou (autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení) o vypracování biologického posouzení k předešle uvedené lokalitě (k dispozici nejdříve v polovině června 2017).

Vypořádání těchto námitek provedl KrÚ OŽPZ na str. 7 (počínaje cca od její 2. poloviny) – 8 (konče 3. odstavcem odshora).

V dalším postupu řízení KrÚ OŽPZ formou sdělení obeznámil (doručování proběhlo ve smyslu dle § 144 odst. 6 a § 25 odst. 2 a 3 správního řádu) účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve věci (viz ust. § 36 odst. 3 správního řádu). Z předloženého spisu vyplývá, že nikdo ze shora uvedených odvolatelů se k tomu nevyjádřil. KrÚ OŽPZ tedy vydal dne 5.6.2017 pod č.j. KUJI 25216/2017, OZPZ 2393/2016 Sla ve věci rozhodnutí. V jeho odůvodnění popsal své správní uvážení a uvedl, na základě kterých zákonných předpisů rozhodoval. Jak ministerstvo zjistilo, prvostupňový orgán přehledně vypořádal všechny shora uvedené námítky 3 obcí - viz správní úvaha v odůvodnění napadeného rozhodnutí [Ad a) – Ad d)] počínaje str. 10 (třetí odst. odshora) a konče str. 11 (první odst. odshora). Vůči tomuto rozhodnutí se v zákonné lhůtě, odvolaly Spolek Volavka, 3 obce a Ing. Maříková. O podaných odvoláních byli vyrozuměni ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníci řízení (viz č.j. KUJI 55343/2017 ze dne 28.7.2017).

Ministerstvo v dalším uvádí podstatné odvolací námítky, které byly uplatněny jednotlivými odvolateli.

### **A) Odvolání Spolku Volavka (odvolatel A)**

Odvoláním napadá předmětné rozhodnutí v plném rozsahu, což odůvodňuje v jeho doplnění ze dne 3.7.2017 pod body II.-IV. (cit.):

„II.

*Odvolatel je toho názoru, že rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplně zjištěného skutkového stavu věci a na základě neúplných podkladů pro rozhodnutí, zejména pokud jde o lokalitu „U Radětína“.*

*Účastnice řízení Ing. Hana Maříková v průběhu řízení upozornila na to, že v této lokalitě se kromě druhů uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí vyskytují ještě další zvláště chráněné druhy živočichů. Spolu s vyjádřením zaslala fotografie dokumentující výskyt volavky bílé a kormorána velkého v uvedené lokalitě. Krajský úřad však důkazy o výskytu uvedených chráněných živočichů odbyl poukazem na to, že fotografie byly pořízeny mimo posuzované území, tj. mimo koridor o šířce 50 m na každou stranu od osy vedení. Takový přístup však považuje odvolatel za krajně nelogický.*

*Jak v případě volavky bílé, tak v případě kormorána velkého, jde o poměrně velké ptáky vázané na vodní prostředí. Z obsahu spisu vyplývá, že v lokalitě U Radětína prochází navrhovaná trasa vedení poměrně úzkým pásem*



*zeleně oddělujícím dva rybníky. V případě obou jmenovaných druhů lze tedy s pravděpodobností hraničící s jistotou usuzovat, že jedinci těchto zvláště chráněných druhů se budou pohybovat mezi oběma rybníky v lokalitě. Navrhovaná trasa vedení tedy bude zcela zjevně představovat překážku při jejich přirozeném přeletu mezi oběma rybníky. Je tedy zřejmé, že negativnímu zásahu do biotopů minimálně těchto druhů dojde. To, že zpracovatel biologického hodnocení, o němž je napadené rozhodnutí opřeno, náhodou nezaznamenal žádného přelétávajícího ptáka mezi oběma rybníky, je sice vcelku pochopitelné, nelze však na základě toho tvrdit, že se tak nebude dít.*

*Odvolatelé jsou proto toho názoru, že zdokumentovaný výskyt jedinců obou druhů vodních ptáků na jednom ze sousedících rybníků jednoznačně prokazuje, že výstavbou navrhovaného vedení dojde k přetrnutí jejich přirozeného migračního koridoru mezi oběma rybníky. Vzdor tomu nebylo v dané lokalitě, tj. mezi stožáry č. 280 a 281 stavebníkovi uloženo ani zvýraznění elektrického vedení signalizací. Tím ovšem nebyly zajištěny ani podmínky ochrany těch zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeny, např. čápa bílého, který se v lokalitě také vyskytuje.*

### III.

*Odvolatelé se dále domnívají, že v rozhodnutí byla zcela nedostatečně vyřešena kompenzační opatření k zásahu do biotopu vydry říční. Podmínkou č. 8 napadeného rozhodnutí bylo sice stavebníkovi uloženo, že kompenzační opatření mají být provedena, ale s tím, že budou určena až v budoucnu. Rozhodnutí je tak zcela nekonkrétní a neurčité a nelze posoudit, zda „uložená“ kompenzační opatření jsou dostačující či nikoli. Vydra říční je silně ohroženým druhem. Krajský úřad dospěl k závěru, že dojde k mírnému ovlivnění jejího biotopu. Provedení kompenzačních opatření škodlivých zásahů však přesto v podstatě ponechal na stavebníkovi. Odůvodnění, že záměr se nachází ve fázi dokumentace pro územní řízení a že tudíž neobsahuje všechny detaily provádění stavby, je zcela mimoběžné. Krajský úřad tím v podstatě přiznává, že rozhodoval na základě neúplných podkladů a že nemohl míru škodlivosti zásahu do biotopu vydry říční v úplnosti posoudit. Předmětem tohoto řízení je projednání výjimky ze zákazu škodlivých zásahů do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. Krajský úřad tedy musí mít veškeré podklady k tomu, aby mohl posoudit míru škodlivosti zásahu a aby mohl případně nařídit přiměřená kompenzační opatření.*

*Je zcela nerozhodné, že samotný stavební záměr se nachází teprve ve fázi územního řízení. V každém případě musí být pro účely tohoto řízení dokumentace k záměru v takovém stavu, aby umožňovala dostatečné posouzení všech otázek potřebných k rozhodnutí o předmětu řízení. Je zcela lhostejné, v jaké fázi se nachází stavební dokumentace samotného záměru potřebná pro řízení vedená podle stavebního zákona, pro účely tohoto řízení však musí být dostatečně podrobná dokumentace pro účely posouzení všech potřebných otázek z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.*

### IV.

*Ze všech shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo Krajskému úřadu Kraje Vysočina k novému projednání.“*

Dále bylo odvolání doplněno přípisem ze dne 4.7.2017 (ve spojení s e-mailem ze dne 14.7.2017) obsahujícím odborné biologické posouzení „RADĚTÍNSKÝ MLÝN Průzkum obojživelníků a ptáků u mlýna a jeho okolí“, které vypracoval Mgr. Jaromír Maštera (Jihlava, červen 2017) vyhotovené na základě vizuálního a akustického průzkumu, jehož úroveň, jak autor sám uvádí, „byla spíše orientační“, provedeného v měsících květen a červen 2017 (dále bp 2017). Podkladem tohoto posouzení (srovnávacím kritériem) byla Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná AOPK ČR. Odvolatel v této souvislosti namítá, že se v lokalitě nachází celá řada ZCHD živočichů, jejichž výskyt nebyl v odvoláním napadeném rozhodnutí zohledněn buďto vůbec (např. kormorán velký, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý) anebo byl řešen jen ve vztahu k jiným úsekům stavby (např. čáp bílý, čáp černý, rorýs obecný, blatnice skvrnitá). Pokud jde o vodní ptáky, odvolatel opakovaně zdůrazňuje, že jejich zaznamenaný výskyt na obou rybnících znamená, že jedinci těchto druhů přelétávají mezi oběma rybníky a do tohoto jejich migračního koridoru navrhovaná stavba elektrického vedení jednoznačně zasahuje. Postup, kdy se krajský úřad zaměřil slepě jen na úzký pás 50 m na obě strany od navrhované trasy vedení, tak zcela evidentně nemůže vést ke zjištění úplného skutkového stavu věci tak, aby mohl správní orgán o žádosti rozhodnout. Pokud při biologickém průzkumu náhodou nebyl zjištěn žádný přelétávající jedinec přes takto vymezený koridor, nemůže to znamenat, že stavbou není narušen biotop těchto druhů. To platí obdobně i pro obojživelníky (přetnutí jejich migračního koridoru), kteří rovněž mezi jednotlivými vodními plochami migrují, což je ostatně důležité i pro udržení jednotlivých populací. V případě všech ZCHD živočichů, jejichž výskyt byl v uvedené lokalitě zjištěn, proto evidentně znamená navrhovaná stavba vedení zásah do jejich biotopů, který nebyl v prvoinstančním rozhodnutí nijak zohledněn, nebyla tedy zhodnocena míra tohoto zásahu, nebyl porovnán narušený zájem chráněný zákonem o ochraně přírody krajiny s jinými zájmy a nebyla navržena žádná kompenzační opatření anebo alespoň opatření k minimalizaci škodlivých zásahů. Odvolatel tím považuje za jednoznačně doložené, že rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci a že rozhodnutí nedostatečně řeší ochranu všech zájmů chráněných zákonom č. 114/1992 Sb. Závěrem žádá, aby řízení před krajským úřadem proběhlo znovu.

Jak ministerstvo zjistilo, tímto bp 2017 nebyl v lokalitě Radětínského mlýna prokázán výskyt blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*) volavky bílé (*Ardea alba*) ani kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*). Na tomto místě je třeba uvést, že kormorán velký není našim ZCHD a ani není chráněn podle práva Evropského společenství (ES). V jednotlivých lokalitách tedy byl konstatován výskyt následujících druhů:

druh (vědecký název)	395/ 1992 Sb.*	EU**	období zjištění	četnost výskytu	lokality (v blízkosti úseku mezi stožáry č. 280 a 281)
ropucha obecná ( <i>Bufo bufo</i> )	O	92/43/EHS, př. IV	květen-červen 2017	pravděpodobná	rozмноžuje se brzo na jaře
skokan krátkonohý ( <i>Pelophylax lessonae</i> - dříve <i>Rana lessonae</i> )	SO	—	červen 2017 červen 2017	nižší desítky ex. nižší desítky ex.	Radětínský rybník rybník pod Radětínským
skokan zelený ( <i>Pelophylax esculentus</i> dříve <i>Rana esculenta</i> )	SO	—	květen 2017 červen 2017 červen 2017	do 10 ex. 10 ex. 20 ex.	Radětínský rybník Radětínský rybník rybník pod Radětínským
skokan skřehotavý ( <i>Pelophylax ridibundus</i> dříve <i>Rana ridibunda</i> )	KO	92/43/EHS, př. V	červen 2017 červen 2017	min. 1 ex. min. 2 ex.	Radětínský rybník rybník pod Radětínským
čáp bílý ( <i>Ciconia ciconia</i> )	O	2009/147/ES př. I	květen-červen 2017	2 až 6 ex.	Radětínský rybník
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	SO	2009/147/ES př. I	květen-červen 2017	1 ex.	u rybníka pod Radětínským
moták pochop ( <i>Circus aeruginosus</i> )	O	2009/147/ES př. I	květen-červen 2017	1 ex.	na Radětínském rybníku, lov
vlaštovka obecná ( <i>Hirundo rustica</i> )	O	—	květen-červen 2017	10 i více ex.	na rybnících u mlýna
rorýs obecný ( <i>Apus apus</i> )	O	—	květen-červen 2017	2 ex.	u mlýna
ještěrka obecná ( <i>Lacerta agilis</i> )	SO	92/43/EHS, př. IV	květen 2017 červen 2017	1 ex. 1 ex.	Radětínský ryb. - u hráze Radětínský ryb. - cyklostezka
užovka obojková ( <i>Natrix natrix</i> )	O	—	červen 2017	1 ex.	rybník pod Radětínským

\* vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona CNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (příloha č. III, O - druhy ohrožené, SO - druhy silně ohrožené, KO - druhy kriticky ohrožené)

\*\* druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství; Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (2009/147/ES)

Z hlediska předmětu řízení mají význam následující zjištění a závěry bp 2017 (cit.):

„Vzhledem k pozdějšímu zahájení průzkumů je pravděpodobné, že v lokalitě nebyl zachycen i další ohrožený druh – ropucha obecná (rozмноžuje se brzo na jaře).

Ze zjištěných ohrožených a zvláště chráněných druhů patří mezi významnější druhy skokan krátkonohý, ještěrka obecná, čáp bílý, čáp černý, moták pochop a rorýs obecný. Ostatní druhy patří spíše mezi běžnější a méně ohrožené. V případě skokana skřehotavého jde o v této oblasti zcela jistě nepůvodní druh, zavlečený pravděpodobně rybářstvím.

Zájmová lokalita patří mezi lokality spíše s nižším přírodovědným významem. Má však potenciál k pozitivním a výrazným změnám při změně způsobu hospodaření. Pokud by došlo k výraznému prořezání břehových porostů a celkovému snížení rybích obsádek alespoň v některých letech, pravděpodobně by došlo k výrazné podpoře většiny ohrožených druhů. Předpokladem pro dobré fungování rybníčních ekosystémů je ale likvidace invazní střevličky východní – vypuštění rybníků, vyzimování, příp. i vyvápnění rybníčních stok (vše ideálně ve všech třech rybnících současně). Následně bude nutné v rybnících vysazovat v příměsi také dravé druhy ryb, které budou případný další výskyt střevličky potlačovat. Nejšetrnější pro obojživelníky je candát, naopak nevhodný je okoun.

Mokřadní plochy kolem říčky Bělé a také další louky a pole v okolí Radětínského mlýna jsou významné jako loviště čápa bílého a čápa černého.

*Čáp bílý má pravidelné hnízdiště ve Skrýšovské ulici v areálu skladu Škrobáren, druhý pár se pravidelně zdržuje v areálu bývalého podniku Agrostroj u Městských sadů. Oba páry přirozeně využívají údolí říčky Bělé s Radětínským rybníkem k přeletům na okolní loviště. Radětínský rybník v zimním období téměř nezamrzá a je tak oblíbeným zimovištěm pro vodní ptáky, kteří nad oběma rybníky často přelétávají. Podrobný zimní průzkum však doposud nebyl proveden, k dispozici jsou pouze údaje o zimujících husách a kormoránech.“*

## **B) Odvolání Ing. Maříkové (odvolatel B)**

MŽP nejprve cituje věcnou část blanketního odvolání ze dne 19.6.2017: „*Odvolatelka napadá toto rozhodnutí v plném rozsahu odvoláním. Důvody tohoto odvolání zašle adresovanému úřadu ve lhůtě 15 dnů. Odvolatelka žádá, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.*“ Přípisem ze dne 15.1.2018 bylo odvolání doplněno *de facto* v totožném smyslu (včetně příloh), jako u odvolatele A.

## **C) Odvolání 3 obcí (odvolatel C)**

### 1. Nedostatečné podklady pro rozhodování správního orgánu

U biologických hodnocení, resp. ns 2016, absentují základní formální náležitosti, tj. kdo dané průzkumy prováděl, v jakou roční dobu, u jakých skupin organismů a jaká metodika sběru dat byla použita. Získaná data proto nelze považovat za důvěryhodný a odborně korektní podklad (viz též podání ze dne 11.10.2016). Ani po KrÚ OŽPZ vyžádané aktualizaci toto nebylo odstraněno, přičemž navíc konstatují chybějící zdůvodnění výběru zkoumaných skupin živočichů (týká se zejména hmyzu). Proto žádají o přepracování podkladových přírodovědných průzkumů, které budou podkladem nového rozhodnutí.

### 2. Nedostatečný výčet druhů, pro které je povolena výjimka ze základních ochranných podmínek

Výjimka ze základních ochranných podmínek byla povolena pouze pro osm druhů živočichů, přestože počet potenciálně dotčených ZCHD organismů, nalezených během průzkumů, je mnohem vyšší, což není řádně odůvodněno. Vznikla tak pochybnost o úplnosti a správnosti rozhodnutí správního orgánu. Zejména se jedná o nezahrnutí obojživelníků opouštějících alespoň na část roku bezprostřední okolí vodních toků (ropucha obecná, rosnička zelená a blatnice skvrnitá). Je téměř jisté, že ve fázi výstavby záměru bude docházet k usmrcování jedinců těchto druhů (což ostatně připouští i zpracovatel aktualizace bh 2016) a tudíž je nutné výjimku z ochranných podmínek vztáhnout i na tyto druhy, případně stanovit takové podmínky rozhodnutí, aby k jejich dotčení nemohlo dojít.

§§ 48-50 zákona č. 114/1992 Sb. se vztahují nejen na celé populace živočichů, ale i na každého jedince ZCHD, včetně všech vývojových stádií, mrtvých jedinců i výrobků z nich. V případě existence vysoké pravděpodobnosti usmrcování jedinců ZCHD by tedy měla být povolena výjimka ze základních ochranných podmínek (zde zejména ptáci, obojživelníci a hmyz). V tomto směru je výjimka podceněna, tj. prakticky redukována na vlivy na šest druhů větších ptáků, veverku a vydru, kdežto menší druhy živočichů, které jsou zranitelnější v období výstavby, nejsou do výjimky zahrnuty vůbec. Požadují, aby byla výjimka rozšířena o další druhy, které mohou být negativně zasaženy samotnou výstavbou záměru.

### 3. Neprokázání převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody

V podání ze dne 11.10.2016 odvolatelé namítali, že veřejný zájem na realizaci záměru a jeho převaha nad zájmem ochrany přírody nebyly dostatečně zdůvodněny, což je základní a nezbytnou podmínkou pro povolení výjimky z ochranných podmínek ZCHD rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. Odvolatelé upozorňovali na úzkou spjatost záměru, pro nějž byla výjimka povolena, se záměrem na výstavbu nových bloků v JE TE, což je ovšem pouze hypotetický projekt s plánovaným termínem realizace po r. 2040.

Žadatel v rámci doplnění podkladů pouze opakuje zástupné důvody (částečně viz proces EIA). Skutečné důvody prokazující nezbytnost záměru uvedeny nejsou. Konstatují, že představy provozovatele musí vycházet z reálné situace a rovněž musí vzít na vědomí, že výstavba nového vedení PS v délce 120 km představuje zásadní zásah do krajinných funkcí, stejně jako do vlastnických práv řádově tisíců subjektů.

3 obcím není známo, že by přenosová síť ve zmiňovaných částech republiky byla poddimenzovaná a nespolehlivá (žadatelovy hlavní důvody), přičemž v tomto prostoru nelze předpokládat překotný rozvoj obnovitelných zdrojů energie a rovněž ostatní uváděné důvody nejsou nijak věrohodně doloženy. Nezpochybňuje potřebnost Severojižního propojení evropských PS, zejména pak v místech jejich přeshraničních propojení, která se ale v prostoru Českomoravské vysočiny nevyskytují.

Na základě argumentace dostavby JE TE nelze předjímat, že potřeby PS budou po r. 2040 značně odlišné od současných podmínek. Na základě blíže nespecifikovaného vyjádření současných vládních představitelů ohledně priority dostavby nových výrobních bloků v JE DU je zřejmý odsun případné dostavby JE TE. Pro vyvedení výkonu z JE DU není nutné budovat žádné nové vedení přenosové soustavy 400 kV.

NEPR č. 347/2013 ze dne 17.4.2013 je sice pro ČR závazný, záměr má však především národní význam, přičemž mezinárodní závazky státu ohledně kapacit a bezpečnosti přenosové soustavy je možné zajistit realizací jiných technických opatření. Tím nelze odůvodňovat jeden konkrétní záměr, u něhož neproběhlo dostatečné vyhodnocení možných variant. Z uvedeného vyplývá, že nebyl dostatečně doložen veřejný zájem na realizaci záměru, a tím pádem ani jeho převaha nad zájmem ochrany přírody a krajiny, konkrétně dotčených ZCHD. Proto nelze výjimku z ochranných podmínek pro tyto druhy povolit.

#### 4. Nepochybnost neexistence jiného uspokojivého řešení.

Argumentují tím, že v rámci procesu EIA nebyly posuzovány žádné skutečné alternativy vedení záměru ani jiná technologická opatření vedoucí ke stejnému účelu, jelikož podzemní vedení či lokální drobné úpravy trasy (lokality Dudín a Úsobí) nelze považovat za reálné a plnohodnotné varianty. Viz též konstatování KrÚ OŽPZ, který variantu podzemního vedení považuje za „prakticky nerealizovatelnou“.

Podle názoru 3 obcí mělo být posouzeno zejména komplexní technologické řešení, které by zahrnovalo především přenesení potřebného výkonu po stávajících trasách 400 kV zdvojením vedení, úpravu příslušných rozvodů, výstavbu nových vedení v souběhu se stávajícím vedením nižšího napětí či výhledové využití tras 220 kV, které mají být podle koncepce rozvoje PS postupně rušeny či převáděny na napětí 400 kV. Varianty záměru posouzené v procesu SEA k ZÚR kraje Vysočina z roku 2008 byly KrÚ OŽPZ bagatelizovány (může existovat nesčetné množství dílčích variant), opět nebyly v řízení nijak vzaty v potaz a ani nebylo prokazatelně odůvodněno proč. 3 obce naopak navrhovaly řešení spočívající v podstatných změnách trasování záměru (jiným územím, kratší vedení) či alternativu v podobě využití koridoru pro VVN 110 kV, atd. Jelikož nebyla prověřena existence jiného reálného a uspokojivého řešení, proto ani nebyly splněny podmínky pro vydání předmětné výjimky.

#### 5. Nedostatečné vypořádání námitek odvolatelů

KrÚ OŽPZ provedl vypořádání námitek 3 obcí (zejm. podání ze dne 11. a 12.10.2016) na str. 10 a části str. 11 rozhodnutí, přičemž z velké části jde o parafráze námitek, z části o citaci různých dokumentů a odkazů na zákony. Takto pojaté vypořádání námitek je nedostatečné a zároveň nepřezkoumatelné. Např. není jasné, proč zpochybně aktualizované bh považuje KrÚ OŽPZ za dostatečné, rovněž chybí reakce k navrhovaným reálným variantám ve smyslu ZÚR Kraje Vysočina z roku 2008. Místo toho se KrÚ OŽPZ věnoval nulové variantě, variantě v kabelu či dílčím odchytkám od trasy, což odvolatelé nepožadovali, neboť tyto možnosti nepovažují za adekvátní aktivní varianty řešící podstatu problému. S ohledem na předešle uvedené odvolatelé považují vypořádání námitek za nedostatečné a nepřezkoumatelné.

#### 6. Nedostatečné vymezení kompetencí biologického dozoru stavby

V podmínce č. 7 chybí precizní vymezení kompetencí stavebního dozoru, tedy hrozí jeho nefunkčnost a nezajištění ochrany ZCHD. Zejména není stanovena min. doba přítomnosti dozoru na stavbě (tj. jak často, při jakých okolnostech atd.), absentuje definování práva na okamžité zastavení stavebních prací v případě, že dochází k narušování základních ochranných podmínek ZCHD nad rámec napadeného rozhodnutí a konečně interval zasílání zpráv o kontrolní činnosti příslušnému orgánu ochrany přírody měl být kratší (min. měsíční hlášení). Vzhledem k nejednoznačně definovaným

kompetencím biologického dozoru hrozí, že během výstavby nebude zajištěna náležitá ochrana ZCHD.

S ohledem na výše uvedené, zejména k neprokázání veřejného zájmu na realizaci záměru a jeho převahy nad zájmem ochrany přírody a krajiny, absenci prověření jiného uspokojivého řešení, nedostatečným biologickým podkladům ve spise a nedostatečnému vypořádání námitek, 3 obce navrhuje, aby MŽP napadené rozhodnutí zrušilo a vrátilo věc KrÚ OŽPZ k novému projednání a rozhodnutí.

K podaným odvoláním se přípisem datovaným dnem 14.8.2017 vyjádřil Spolek Volavka tak, že s obsahem odvolání 3 obcí se bezezbytku ztotožňuje. K otázce neprokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody především uvedl, že správní orgán rozhodující o povolení výjimky je povinen pečlivě vážit, který z nich převažuje, přičemž nelze říci, že by měl energetický zákon převahu nad zákonem č. 114/1992 Sb. nebo naopak. KrÚ OŽPZ se omezil pouze na obecné proklamace o nutnosti posílení přechodové schopnosti střední a jižní části PS, a to bez jakéhokoliv důkazu její nedostatečnosti. V tomto směru se bez jakéhokoliv přezkoumání spolehl pouze na sdělení zástupce investora. Odkaz na rozšíření JE TE považuje spolek za irelevantní, jelikož se jedná pouze o pravděpodobnou možnost, kdežto negativní zásah do biotopů ZCHD realizací navrhovaného záměru je nevyhnutelný. NEPR č. 347/2013 je pouze obecným dokumentem, který však nemůže řešit záměr v podrobných jednotlivostech. KrÚ OŽPZ se soustředil pouze na odůvodnění důležitosti převahy veřejného zájmu dle energetického zákona, přičemž zcela rezignoval na popis významu veřejného zájmu dle zákona č. 114/1992 Sb. Za této situace nemohlo dojít k jejich odpovědnému porovnání (zabýval se významem pouze jednoho z nich, a to ještě nedostatečně).

K odvoláním se dále přípisem ze dne 16.8.2017 vyjádřily 3 obce (odvolatel B) v tom smyslu, že zcela souhlasí o odvoláním Spolku Volavka a jeho doplněním. Na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a závěrů předloženého biologického hodnocení jedné lokality v trase záměru (zejména, že v dotčeném území žije více ZCHD živočichů, než bylo předmětem výjimky) rovněž vyvozují, že s pravděpodobností hraničící s jistotou bude záměrem dotčeno mnohem více exemplářů ZCHD živočichů, jejich populací i biotopů. Závěrem konstatují, že nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Rovněž ČEPS se podáním ze dne 16.8.2017 vyjádřila k uplatněným odvoláním:

#### 1. Podklady pro rozhodování správního orgánu

Znovu odkázala na dokumentaci EIA vypracovanou autorizovanými a odborně způsobilými osobami dle §§ 45i a 67 zákona č. 114/1992 Sb. ve vazbě na § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb. a příslušné doplnění EIA (Ing. Mynář - 2010, RNDr. Bušek - 2005, aktualizaci bh 2016, ns 2016), jejich vázanost příslušnými zákony a na základě toho také ministerstvem učiněné

závěry (viz stanovisko EIA č.j. 16453/ENV/11 ze dne 26.4.2011 a potvrzující závazné stanovisko č.j. 33896/ENV/16 ze dne 16.5.2016). Vzhledem k charakteru záměru, umístění stožárových konstrukcí mimo vodní toky a zájmové biotopy nebylo nutno aktualizovat výskyt hmyzu, který byl prováděn v průběhu celé vegetační sezóny 2009. Z tohoto důvodu je třeba se ohradit vůči jeho absenci v rámci aktualizace z roku 2016.

Kormorán velký již není ZCHD. Volavka bílá (segment 467, k.ú. Herálec), čáp bílý (Město Pelhřimov, obec Kámen a obec Lípa) a čáp černý (k.ú. Obrataň) byly v dotčeném území zjištěny (aktualizace bh 2016 a ns 2016), avšak zde nehnízdí a nemají zde ani domovský okrsek. Konstatováno bylo pouze potenciální dotčení (stejně jako u ostatních velkých ptáků) v důsledku náhodného střetu s vodiči PS. Nejedná se o dotčení § 50 (není nutno výjimky dle § 56) zákona č. 114/1992 Sb., ale o obecnou ochranu ptáků - viz dodržení ust. § 5a odst. 5 téhož zákona (cit.: *„Každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem.“*). Hlavní migrační trasy celostátního významu v dotčeném území nejsou známy. Zmírňující opatření (trvalá a periodická opatření) jsou navržena (jiné typy neexistují) ve vybraných úsecích (významná hnízdiště a shromaždiště, migrační cesty) formou instalace optické signalizace – viz podmínku č. 10 napadeného rozhodnutí. V lokalitě Radětín bude vedení 400 kV souběžné s již existujícím vedením 200 kV, takže se nejedná o zcela nový antropogenní prvek nově fragmentující území mezi rybníky.

Obojživelníci budou v celé trase záměru dotčeni zcela obdobně jako při jakémkoli jiném užívání krajiny (nikoliv více). Vodní režim jejich biotopů nebude nijak dotčen. Nelze však vyloučit jejich náhodný úhyn při výstavbě vedení PS. Zde se opět nejedná o dotčení ZCHD obojživelníků ve smyslu § 50 (není nutno výjimky dle § 56) zákona č. 114/1992 Sb., ale o obecnou ochranu živočichů - viz dodržení ust. § 5 odst. 3 téhož zákona (cit.: *„Fyzické a právní osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Orgán ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama.“*).

Populace ZCHD vydry říční nebude záměrem nijak dotčena (migruje podél vodních toků a rybníků). Ojedinele může dojít k jejímu potenciálnímu dotčení při údržbě (pařezinování) porostů v místech, kde vedení protíná vodní toky. Stavbou však nebude reálně dotčena – viz podmínky č. 8 a 2 napadeného rozhodnutí.

Co se týče obecného výčtu ZCHD, pro které je povolována výjimka, je tento dán úvahou správního orgánu nikoliv biologickým hodnocením. Navíc rozhodnutí KrÚ OŽPZ počítá s tím, že některá kompenzační opatření budou řešena v dalším stupni projektové dokumentace, popř. za využití možnosti uplatnění ust. § 84 (změna a zrušení rozhodnutí) zákona č. 114/1992 Sb.



## 2. Požadavky na biologický dozor stavby

Nejedná se o institut upravený obecně závazným právním předpisem. V zažité praxi se uplatňuje formou nepermanentního biologického dozoru (návštěva staveniště spojená s kontrolou prováděných a realizovaných opatření v klíčových etapách stavby, operativně při vzniku nenadálých situací spojených s řešením vzniklého problému). To je dostatečně saturováno v podmínce č. 7 napadeného rozhodnutí. V této souvislosti ČEPS deklarovala, že při své činnosti uplatňuje důraz na šetrný přístup ke krajině a životnímu prostředí a dodržování platné legislativy ČR a EU.

## 3. Převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody

ČEPS odkázala na své vyjádření ze dne 14.12.2016, zejména pak na NEPR č. 347/2013. Pokud tedy § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. ochraňuje ZCHD, které jsou předmětem evropského práva, pak právě předešle uvedené nařízení projekty společného zájmu požaduje upřednostnit. Dále zdůrazňuje, že ČEPS jako provozovatel PS je evropskými i národními závaznými právními předpisy povinován k jejímu provozu, obnově a rozvoji tak, aby zabezpečil bezpečné a spolehlivé dodávky elektřiny od výrobců ke konečným spotřebitelům. Záměrem budou synergicky optimalizovány potřeby ve vícero místech a oblastech provozu PS (kritické provozní stavy v transformovně Havlíčkův Brod-Mírovka, nedostatečnost vazeb na přenosová místa v oblasti distribuce elektrické energie na Táborsku, dostatečná flexibilita zapojení PS umožňující pojmout a přenést výkon vyráběný v tuzemských elektrárnách i výkon v rámci evropských PS v profilu od Severního moře až na Balkán). Záměr byl podroben detailní analýze hodnocení přínosů a nákladů „cost benefit analysis“, tj, např. nakolik zasahuje ZCHÚ, zastavěné území, snížení CO<sub>2</sub> a spalování fosilních paliv, přičemž byl mj. prokázán pozitivní vliv na snížení ztrát při provozu PS, což znamená zvýšení hospodárnosti a další snižování emisí a spotřeby paliv.

Výstavbu nového jaderného zdroje (realizace přibližně r. 2040) v rámci JE TE nepovažuje ČEPS za hypotetický projekt (závazně podložen Státní energetickou koncepcí). Navíc na národní i evropské úrovni je prováděna řada výpočtů a analýz, které prokazují striktní nezbytnost realizace tohoto vedení PS. Navíc s ohledem k dlouhé technické životnosti zařízení PS jsou plány jejího rozvoje tvořeny na mnoho desetiletí dopředu. Významnost záměru je potvrzena i jeho uvedením v „Desetiletém plánu rozvoje PS“ (viz § 24 odst. 10 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb.) schváleným Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR (MPO) a Energetickým regulačním úřadem (ERÚ).

## 4. Existence jiného uspokojivého řešení

Odvolatelé pouze vyjmenovali způsoby, jak lze se zařízením PS obecně naložit, aniž by do svých úvah promítli jakékoliv místní a věcné (odborně-technické) znalosti. Stávající vedení (400 kV či 220 kV), která by mohla nahradit či v požadované míře posílit PS v dotčené oblasti nejsou. Mnohonásobné zdvojování je sice čistě hypoteticky možné, ale z pohledu

fyzikální podstaty toku výkonu naprosto neúčelné, stejně jako úpravy stávajících elektrických stanic. K posílení PS by těmito způsoby nedošlo.

Navržená trasa vedení PS je výsledkem snah o max. možné sdružení do společných koridorů s již existujícími stavbami technické a dopravní infrastruktury. Vhodnost trasy byla za účasti široké veřejnosti, desítek různorodých orgánů státní správy, včetně orgánů ochrany přírody, posouzena a schválena v rámci procesu EIA a v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí, tedy je pro ČEPS a orgány veřejné moci závazná.

V dalším pak vyjadřuje souhlas se závěrem KrÚ OŽPZ, že alternativní řešení vedení trasy záměru by představovalo přibližně obdobné dotčení ZCHD a tedy i přibližně stejné uspokojivé řešení (viz str. 9 napadeného rozhodnutí).

Potřebnost (ve většině případů i trasa) byla akcentována odbornými evropskými i národními orgány (EK, evropská asociace ENTSO-E, MŽP, MPO, ERÚ, krajské a obecní orgány územního plánování, ostatní dotčené orgány státní správy). Námitky odvolatelů považuje za odborně nepodložená tvrzení, které nemohou předložená fakta a podklady zpochybnit, natož ohrozit či dokonce znemožnit realizaci záměru. Na základě shora uvedeného ČEPS navrhuje ministerstvu uplatněná odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Prvostupňový orgán následně neshledal důvody pro uplatnění postupu dle § 87 správního řádu (autoremedura). KrÚ OŽPZ pak na podkladě ust. § 88 správního řádu postoupil spis odvolacímu orgánu.

Vzhledem k tomu, že na první instanci odvolatel C blanketně podané odvolání sám nedoplnil a ani KrÚ OŽPZ mu k tomu nestanovil jakoukoliv lhůtu, muselo ministerstvo přistoupit k vydání usnesení č.j. MZP/2017/560/1328 ze dne 3.1.2018 (doručeno dne 4.1.2018, právní moc 20.1.2018), kterým Ing. Maříkové stanovilo lhůtu k provedení tohoto úkonu v řízení. K doplnění odvolání ze strany Ing. Maříkové došlo přípisem ze dne 15.1.2018. MŽP dle § 86 odst. 2 správního řádu dále vyrozumělo ostatní účastníky řízení o tomto doplnění odvolání, a to prostřednictvím usnesení č.j. MZP/2018/560/106 ze dne 18.1.2018 (právní moc: 13.2.2018).

K tomu se vyjádřily 3 obce tak, že doplnění odvolání Ing. Hany Maříkové je v podstatné míře shodné s odvoláním Spolku Volavka, k němuž se podatelé vyjádřili svým podáním ze dne 16.8.2017. Jejich stanovisko k nyní doručenému doplnění odvolání je shodné, tedy že s tímto doplněním odvolání zcela souhlasí. Zároveň upozornily MŽP (cit.): „...že jejich zástupcem v probíhajícím správním řízení je advokátní kancelář Frank Bold advokáti, s. r. o., IČ: 28359640, ID datové schránky auwd5w7. Podatelé nežádají, aby bylo výše uvedené usnesení a doplnění odvolání znova doručeno tomuto jejich zástupci, neboť se oni i jejich zástupce se všemi písemnostmi, chybně doručenými do datové schránky spolku Frank Bold Society, z.s., v plném rozsahu seznámili. Podatelé však žádají MŽP, aby jim v budoucím průběhu řízení doručovalo písemnosti do datové schránky jejich skutečného zástupce.“ Uvedené sdělení MŽP akceptovalo. Na základě předešle uvedeného ministerstvo konstatuje fakt, že předmětná písemnost (doplnění odvolání

Ing. Maříkové ze dne 15.1.2018) tedy byla 3 obcím doručena a tyto se s ní seznámily.

V dalším postupu bylo ministerstvem nejprve vydáno rozhodnutí o odvolání č.j. MZP/2017/560/1256 ze dne 3.1.2018, které bylo u KS v Brně úspěšně napadeno společnou žalobou Ing. Hany Maříkové a Spolku Volavka ze dne 16.2.2018. Ten v rozsudku č.j. 62A 63/2018-149 ze dne ze 11.7.2018 rozhodl o zrušení žalovaného rozhodnutí MŽP a vrácení věci ministerstvu k dalšímu řízení. Přitom KS v Brně vyslovil mj. 3 právní závěry, a to, že ze žalovaného rozhodnutí nebylo zřejmé, zda ve vztahu ke ZCHD křepelka polní byla výjimka ze základních podmínek ochrany dle § 50 odst. 1 a 2 povolena či nikoliv (rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost), že nebyla vypořádána námitka žalobců o tom, zda provedený biologický průzkum ZCHD v pásu 50 m na obě strany od osy vedení byl dostatečný a že nebylo zřejmé, na základě jakých úvah ke škodlivému dotčení skokana skřehotavého v lokalitě u Radětína nedojde - absence odůvodnění (nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů). Tímto právním názorem KS v Brně bylo MŽP v také v rozhodování o shora uplatněných odvoláních v dalším postupu vázáno.

K předmětné věci ministerstvo uvádí podstatné skutečnosti, na základě kterých tedy rozhodovalo.

### **Právní rámce**

Nejprve je třeba zdůraznit, že poměrně zásadní legislativní změnou v dané oblasti byla novelizace zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále zákon 100/2001 Sb.) zákonem č. 39/2015 Sb. (účinnost od 1.4.2016). K tomu citujeme novelizované znění ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého se rozumí „*navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona*“. V případě rozhodnutí podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. se však vydává tzv. podkladové rozhodnutí, tedy rozhodnutí, kterým se nepovoluje umístění nebo provedení záměru a nespadá proto do definice § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Stejný závěr ostatně výslovně uvádí i důvodová zpráva k zákonu č. 39/2015 Sb., který ho novelizoval a zavedl do něj definici navazujícího řízení, [viz kapitolu „II. zvláštní část“, „K bodu 1 (§ 3 písm. g)“ počínaje v pořadí jeho druhým odstavcem odshora), <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqge2v6mzzl5shu>]: „*V praxi tedy bude třeba za navazující řízení považovat správní řízení založená na stanovisku EIA, ve kterých se pro daný předmět řízení konečným způsobem rozhoduje o otázkách životního prostředí, tedy taková řízení, která se věcně překrývají s předmětem procesu EIA. Zároveň se musí jednat o řízení, ve kterém dochází k povolení umístění nebo provedení záměru. Bezpochyby tak půjde především o územní a stavební řízení (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 91/2009 - 83 ve vztahu k územnímu a stavebnímu řízení), ale rovněž i o řízení další, která jsou analogická k těmto řízením a ve kterých mohou být*

záležitosti životního prostředí taktéž dotčeny (např. stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti aj.).“ - viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0091\\_1As\\_0900083A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0091_1As_0900083A_prevedeno.pdf).

„Recentní soudní judikatura má ovšem tendenci považovat za řízení, která musí být založená na stanovisku EIA, i některá další řízení, která se alespoň parciálním způsobem s předmětem procesu EIA překrývají (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 47/2012 - 38 ohledně povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny). Ze zákona tak nově explicitně vyplývá, že **řízení, ve kterých se vydávají tzv. podkladová rozhodnutí (např. povolení ke kácení či výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny), která sama o sobě nepředstavují povolení umístění nebo provedení záměru, do rozsahu definice navazující řízení nespádají.**“ (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2012/0047\\_1As\\_120\\_20120827014559\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0047_1As_120_20120827014559_prevedeno.pdf)).

Na tomto místě ministerstvo cituje vybrané pasáže z rozsudku NSS č.j. 6 As 8/2010 - 323 ze dne 23.6.2011, konkrétně poslední odstavec na str. – 332 pokračující na – 333, které jsou podle názoru MŽP ve své podstatě nicméně i nadále případné pro posouzení daného případu (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2010/0008\\_6As\\_100\\_20110715104546\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0008_6As_100_20110715104546_prevedeno.pdf)): „Stanovení konkrétní trasy dálnice D8 bylo předmětem územního řízení. Její posouzení ze strany správních orgánů mohlo být přezkoumáno soudem pouze v souvislosti s žalobou proti územnímu rozhodnutí. Přesně tímto způsobem ostatně žalobce postupoval, uplatnil námitky proti procesu SEA a stanovisku EIA v územním řízení a žalobě proti územnímu rozhodnutí. Porovnávání několika možných variant či koridorů dálnice se má odehrávat před vydáním stanoviska SEA; po jeho vydání, jehož obsahem je doporučení či výběr jedné z několika možností, se pak pracuje s vybranou variantou. Stanovisko EIA je v první řadě podkladem pro územní řízení, v něm se také rozhoduje o umístění stavby na přesně určené pozemky (§ 4 odst. 1 písm. c/ vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, shodně § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření). Stanovení konkrétní trasy dálnice D8 bylo předmětem územního řízení a její posouzení ze strany správních orgánů mohlo být přezkoumáno soudem pouze v souvislosti s žalobou proti územnímu rozhodnutí. **Lze tedy uzavřít, že v řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. se nelze vrátet k procesu EIA (SEA).**“

V řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. jde pak o posouzení, zda navrhovaná trasa dálnice představuje optimální řešení pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Správní orgány obou stupňů se ve svých rozhodnutích podrobně vyjadřují k výskytu jednotlivých chráněných druhů rostlin a živočichů na plánované trase dálnice D8, přičemž je vždy uvedeno, jak častý je výskyt jednotlivého druhu na území CHKO České středohoří a zda dojde k většímu ohrožení či ztrátám na populacích jednotlivých druhů jak v rámci trasy dálnice, tak v rámci celé CHKO České středohoří. Z uvedeného popisu lze dovodit, že populace daného druhu, u něhož byla povolena výjimka, bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany. Z obsahu správního spisu vyplývá, že před povolením výjimky podle

§ 56 zákona č. 114/1992 Sb. byly odpovědně zhodnoceny další varianty trasy dálnice, které byly ve vztahu k předložené variantě z hlediska ochrany přírody vyhodnoceny jako méně vhodné.

Ze shora uvedeného vyplývá, že pro to, aby příslušné orgány ochrany přírody mohly po proběhlém správním řízení na prvním stupni o žádosti rozhodnout hledisky veřejného zájmu na ochraně přírody, musí tato žádost zahrnovat konkrétní trasování a umístění stavebního záměru (vč. prostorových parametrů stavby), dále povolené činnosti, aktuální četnost výskytu a dotčenost ZCHD i případná kompenzační opatření a v případě druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, také naplnění příslušného důvodu (-ů) dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. [zde dle písm. c), tj. konkrétně z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického], doložení neexistence jiného uspokojivého řešení a neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany, a to v takové míře podrobnosti, aby mohl být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu.

Ministerstvo v této souvislosti nezjistilo, že by KrÚ OŽPZ postupoval v rozporu s předešle uvedeným judikátem NSS, resp. s ust. § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., proto ohledně naplnění shora uvedených postupů či podmínek v podrobnostech odkazuje na prvostupňové rozhodnutí. MŽP nicméně přesto ve vztahu k úseku mezi stožáry 280-281 a upřesněním formulací některých podmínek napadeného rozhodnutí našlo na podkladě některých námitek odvolatelů A, B i C z hlediska zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD uspokojivější řešení záměru, což také promítlo do samotného výroku rozhodnutí i k tomu stanovených podmínek (viz níže).

V posuzované věci je nesporným veřejným zájmem ochrana přírody a krajiny, což stanoví výslovně § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. („*Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem.*“), který dále uvádí, že každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Podle § 2 téhož zákona se ochranou přírody a krajiny rozumí v zákoně vymezená „*péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.*“ U ZCHD živočichů zákon chrání jimi užívaná sídla a jejich biotop a zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, mimo jiné poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (§ 50 téhož zákona). Podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. lze výjimku ze zákazů uvedených v § 50 u ZCHD živočichů udělit v případech, kdy **jiný veřejný zájem** (vyžaduje zjištění, zda předložený záměr vůbec je jiným veřejným zájmem) **převažuje nad zájmem ochrany přírody**, nebo v zájmu ochrany přírody. „*U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.*“ (§ 56 odst. 1 souvětí druhé). Z toho je zřejmé, že výjimka může být udělena pouze za současného naplnění všech pěti shora uvedených základních podmínek (příslušný text

vytučněn a jednotlivé podmínky zvlášť podtrženy) a dále v rámci důvodů uvedených ve variantně znějícím ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. (obsahuje v zásadě 3 důvody, které jsou rozlišeny vylučovací spojkou nebo) „**v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru**“.

V podrobnostech k záměru pak ministerstvo odkazuje na odůvodnění prvostupňového rozhodnutí uvedené na stranách 7 (počínaje třetím odstavcem odshora) až 9 (konče druhým odstavcem odshora) a na str. 10-11 (viz Vypořádání námitek obcí Dudín, Úsobí a Opatov), dále na POLITIKU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY schválenou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009 ve znění Aktualizace č. 1, Praha, Brno 2015 schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015 (dále PÚR ČR), kapitola 6, bod 146, E7 a Schéma 8 - viz [https://www.mmr.cz/getmedia/e7ff2b3b-b634-425f-8fa5-6699b8d2f755/2015\\_VI\\_8\\_cistopis\\_apur\\_1.pdf](https://www.mmr.cz/getmedia/e7ff2b3b-b634-425f-8fa5-6699b8d2f755/2015_VI_8_cistopis_apur_1.pdf), kterou zpřesňují ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRAJE VYSOČINA, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 z října 2016 v právním stavu k 6.6.2017 (dále ZÚR KV), viz [http://extranet.kr-vysocina.cz/download/odbor\\_uzemni/pravni\\_stav/I\\_ZUR\\_pravni\\_stav\\_po\\_vydani\\_akt/1\\_Textova\\_cast/II\\_ZUR\\_Vysocina\\_PRAVNI%20STAV.pdf](http://extranet.kr-vysocina.cz/download/odbor_uzemni/pravni_stav/I_ZUR_pravni_stav_po_vydani_akt/1_Textova_cast/II_ZUR_Vysocina_PRAVNI%20STAV.pdf), bod 97 a 176 - [http://extranet.kr-vysocina.cz/download/odbor\\_uzemni/pravni\\_stav/I\\_ZUR\\_pravni\\_stav\\_po\\_vydani\\_akt/2\\_Graficka\\_cast/I\\_2\\_Plochy\\_koridory.pdf](http://extranet.kr-vysocina.cz/download/odbor_uzemni/pravni_stav/I_ZUR_pravni_stav_po_vydani_akt/2_Graficka_cast/I_2_Plochy_koridory.pdf) a samozřejmě také příslušnou projektovou dokumentaci. Z hlediska posouzení předmětného záměru požadavky zákona č. 100/2004 Sb. ministerstvu nezbyvá, než odkázat na příslušné stanovisko č.j. 16453/ENV/11 ze dne 26.4.2011 a závazné stanovisko k ověření jeho souladu č.j. 33896/ENV/26 ze dne 16.5.2016.

V dalším MŽP v jednotlivých kapitolách podává správní uvážení k otázkám předmětu řízení, naplnění podmínek napadeného rozhodnutí dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a vypořádání konkrétních námitek dle jednotlivých odvolatelů (A. - C.)

### **Předmět řízení:**

Dle významového obsahu ust. § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (věta první a druhá), jsou všechny ZCHD živočichů chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou i jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Zákonodárce měl nepochybně na mysli ochranu všech ZCHD (jimi užívaných sídel a biotopů), nikoliv pouze těch deklarovaných žadatelem v žádosti o udělení výjimky dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Předmětem řízení tedy musí být s ohledem k aktuálně možné míře (stupni) poznání ty druhy ZCHD, které dotčený prostor využívají, resp. záměr se jich z hlediska veřejného zájmu na ochraně ZCHD dotkne v míře nezanedbatelné. S ohledem k charakteru a obsahu předmětné žádosti nicméně musí být rozhodnuto i o těch ZCHD v trase vedení 400 kV, kterých se záměr nedotkne, resp. dotkne se v míře zanedbatelné, tj. neškodlivé z hlediska zákona č. 114/1992 Sb.

V této souvislosti je povinností orgánu ochrany přírody aktuálně prověřovat, zda a v jakém rozsahu či intenzitě dojde k dotčení ZCHD. S ohledem na to, že celý obsah tohoto veřejného zájmu na ochraně přírody zahrnuje materii dynamicky se měnící v prostoru a čase, je zabezpečení tohoto společenského požadavku pro příslušné správní orgány povinností nelehkou. Proto zákon obsahuje i institut provedení odborného přírodovědného průzkumu (viz ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb.), přičemž ponechává na správním orgánu rozhodnutí o jeho nezbytnosti.

Ostatně i z ust. § 3 správního řádu vyplývá, že procesem správního řízení musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což nepochybně v řízení o předmětné výjimce zahrnuje i zohledňování aktuálních poznatků o vývoji stavu, kvality a potenciálu ZCHD živočichů a jejich populací, jimi obývaného prostoru, včetně jejich dotčení předloženým záměrem (především biotopy či ekosystémy, na kterých jsou bytostně závislé).

V podrobnostech k předmětu řízení pak MŽP odkazuje na příslušnou žádost ČEPS o výjimku, jejíž součástí je bh 2010, zejm. pak aktualizaci bh 2016 (viz zejm. str. 18–21 a 26–39), aktualizovaný ns 2016 (viz zejm. str. 14) a dále na odůvodnění prvostupňového rozhodnutí str. 5 (počínaje 3. odstavcem odshora) až 7 (konče prvním odstavcem odshora) i vypořádání námitek Ing. Hany Maříkové str. 11 (počínaje 2. odstavcem odshora) až 12 (konče 3. odstavcem odshora).

Jak ministerstvo zjistilo, předmětem řízení o výjimce (KrÚ OŽPZ v oznámení č.j. KUJI 65690/2016 ze dne 7.9.2016 mj. uvedl, že řízení zahajuje ve věci „udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a živočichů“) byly všechny ZCHD obsažené v žádosti ČEPS (včetně jejich doplnění), tzn. tedy ty obsažené v předešle zmíněných odborných materiálech, které jsou po celou dobu řízení součástí příslušného správního spisu. MŽP rovněž ověřilo, že dotčení ZCHD posuzoval KrÚ OŽPZ (vyjma ZCHD skokan skřehotavý) mj. i v případech ZCHD živočichů (viz bh 2010, str. 14–18 a aktualizace bh 2016, str. 29, 31, str. 34–35), kteří dle mínění odvolatele (patrně učiněno na podkladě průzkumu 2017) rovněž měli být obsahem napadeného výroku rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. (nově výrok I.) - ropucha obecná, skokan krátkonohý (menší), skokan zelený, vlašťovka obecná, rorýs obecný, volavka bílá, ještěrka obecná a užovka obojková. K zjištění tří exemplářů skokana skřehotavého poprvé v červnu 2017 v lokalitách Radětínský rybník a rybník pod Radětínským je třeba pro úplnost také uvést závěr průzkumu 2017 (cit.): „V případě skokana skřehotavého jde o v této oblasti zcela jistě nepůvodní druh, zavlčený pravděpodobně rybářstvím.“ Navíc z obsahu spisu je zjevné, že tento druh realizací předmětného záměru nebude škodlivě dotčen.

## **Veřejný zájem:**

K této problematice ministerstvo nejprve cituje podstatné pasáže z rozsudku NSS č.j. 6 As 65/2012 ze dne 10.5.2013, konkrétně z bodů [34],[35] a [38] na str. - 165 až - 166 (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2012/0065\\_6As\\_120\\_20130\\_521155800\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2012/0065_6As_120_20130_521155800_prevedeno.pdf)):

„[34] Zásada ochrany veřejného zájmu neznamená, že by správní orgány měly veřejný zájem, přesněji řečeno veřejné zájmy, samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat. Ústavní soud k otázce definování veřejného zájmu ve správním řízení uvedl, že „veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování ...“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 28.6.2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 - <http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx>, Identifikátor evropské judikatury: ECLI:CZ:US:2005:Pl.US.24.04).“

„[35] Zásada ochrany veřejného zájmu spočívající v hledání a přijímání takových řešení, která jsou v souladu s veřejným zájmem, je rovněž jednou ze základních zásad správního řízení, zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu. Formulace „soulad přijatého řešení s veřejným zájmem“ pak znamená aplikaci ustanovení zákonů vyjadřujících obecně jednotlivé veřejné zájmy v konkrétních případech. Přitom ve správním řízení mnohdy stojí několik veřejných zájmů proti sobě (či alespoň nejsou zcela v souladu) a není možné, aby nakonec přijaté řešení bylo v souladu se všemi veřejnými zájmy, které s rozhodovanou věcí souvisejí. Dále je třeba zdůraznit, že správní orgány nemají veřejný zájem samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné, naopak „úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat“ (srov. Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polyglon, 2012, s. 100).“

Pod bodem [38] NSS mj. uvádí, že veřejný zájem je kategorie, „která má u každého rozhodnutí svůj konkrétní obsah, jenž je spojen s okolnostmi řešeného případu“. Je proto nezbytné, „aby veřejný zájem byl správním orgánem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétně řešené záležitosti. Je třeba jej vyvodit z právní úpravy a jejích důlů, z právní politiky a posouzením různých hodnotových hledisek podle úkolů správy v příslušných oblastech (sociální, kulturní, ochrany životního prostředí apod.)“ - viz Hendrych, D. a kol.: Správní právo: obecná část. 8. Vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 83 a s. 358, viz <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgipxa5jrgayc423bgq>,



Otázkou veřejného zájmu se Ústavní soud (ÚS) ostatně zabýval již dříve např. v nálezu sp. zn. I. ÚS 198/95 (Sbírka rozhodnutí, svazek 5, nález č. 23), ve kterém mj. uvedl: „*Nelze totiž přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možno dovodit, že pojem "veřejný zájem" je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.*“

ÚS vyslovil tento právní názor ve věci neoprávněné stavby existující bez příslušného územního či stavebního povolení. Z toho je zřejmé, že posouzení toho, zda ta která stavba představuje veřejný zájem, se tedy *a priori* nemusí odehrávat až před orgánem územního plánování [viz § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (účinnost od 1.7.2006), dříve § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (účinný do 30.6.2006)], jak naznačují všichni odvolatelé, ale bazálně již v řízení ze zákona vyžadujícím posouzení tohoto atributu, přičemž toto se odvíjí od charakteru záměru, jeho společenské poptávky, resp. vnímání potřeby jeho realizace společností. Pokud by tomu tak nebylo, musel by ÚS u staveb realizovaných ve veřejném zájmu v pochybnostech ohledně potvrzení jejich „veřejnosti“ vždy odkázat na rozhodnutí či posouzení této otázky výhradně orgány územního plánování. Taková praxe však jakkoliv zavedena není.

Často je totiž o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. zažádáno už na samém počátku přípravy stavby a za situace, kdy záměr stavby představující veřejný zájem není, resp. doposud nebyl, do příslušných územně plánovacích dokumentací ani zahrnut, resp. jeho schválení ještě z hlediska naplnění všech potřebných postupů platné legislativy neproběhlo územně-plánovacím procesem. Je čistě na žadateli v jaké fázi přípravy a schvalování stavebního záměru v případě nutnosti o vydání druhové výjimky zažádá. Ve správním řízení dále platí obecné oprávnění žadatele disponovat s předmětem své žádosti. Podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu (cit): „*Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení (dále jen "žádost"), došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.*“ Žadatel podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu může v zásadě zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět (mimo období mezi vydáním prvostupňového rozhodnutí a zahájením odvolacího řízení), aniž by k tomu potřeboval souhlas nebo povolení správního orgánu.

Rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. je tedy za současného stavu práva suverénním správním aktem, samostatně přezkoumatelným, tzn. bez ohledu na průběh či výsledek následných řízení dle stavebního zákona (na rozdíl od závazného stanoviska EIA, vůči němuž se samostatně nelze odvolat – viz § 149 odst. 1 správního řádu). Na základě pravomocného rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. však rozhodně nelze stavět (nevznikne právo realizovat stavbu či stavební činnost). Nicméně se jedná o jeden z celé řady podkladových správních aktů,

jehož výsledek je pro rozhodování orgánu územního plánování jednoznačně závazný. Za shora naznačeného aktuálního stavu práva, kdy řízení ve věcech ochrany přírody nejsou bezprostředně vázána na proces EIA (SEA), orgány ochrany přírody proto dost dobře nemohou žadateli odpírat právo, aby si prostřednictvím řízení o shora uvedené výjimce předem zjistil, zda je kolize stavebního záměru s veřejným zájmem na ochraně přírody vyloučena, popř. za využití kompenzačních opatření je ještě přípustná anebo je záměr neprůchodný (prioritou je ochrana přírody).

### **Převaha veřejného zájmu realizace předmětného vedení 400 kV nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD:**

Nejprve citujeme rozsudek NSS č.j. 6 As 65/2012 – 161 ze dne 10.5.2013 (bod 39 na str. 166): „*Nejvyšší správní soud již v jednom ze svých dřívějších rozhodnutí, v němž se zabýval problematikou povolení výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny v případě výstavby dálnice, výslovně požadoval, aby při vážení kolize veřejného zájmu na výstavbě této dálnice a veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů došlo k „posouzení, zda navrhovaná trasa dálnice představuje optimální řešení pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“ (rozsudek ze dne 23. 6. 2011, č.j. 6 As 8/2010 - 323;“ (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2010/0008\\_6As\\_100\\_20110715104546\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0008_6As_100_20110715104546_prevedeno.pdf))*

„*Obdobně ve vztahu k jinému rozhodnutí žalovaného dříve judikoval i Městský soud v Praze, který dospěl k závěru, že výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak, tedy aniž by došlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, popř. byl takový zásah minimalizován. Je přitom povinností správního orgánu posoudit důsledky škodlivosti stavebního zásahu ve vztahu ke konkrétním ohroženým druhům a posoudit konkrétní skutečnosti ve větší míře, a to v souvislosti, resp. v návaznosti na existenci výrazně převažujícího jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2006, č. j. 11 Ca 41/2006 - 61).“*

V této souvislosti nejprve ČEPS v podané žádosti a následně také KrÚ OŽPZ v odůvodnění rozhodnutí tedy nemohl opomenout odkázat na aktuální znění PÚR ČR, ZÚR KV, kde je právě stavba V406/V407 vymezena jako veřejně prospěšná. V dalším pak ministerstvo odkazuje na příslušnou část odůvodnění napadeného rozhodnutí KrÚ JMK, se kterým se v této otázce v zásadě ztotožňuje (viz 4. odstavec odshora na str. 7 až 4. odstavec odshora na str. 8 odvoláními napadeného rozhodnutí).

### **Naplnění důvodů dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.:**

V této souvislosti MŽP zjistilo, že výrok rozhodnutí ve věci neobsahuje konkretizaci toho, na základě kterého ze tří důvodů dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. je výjimka vlastně povolována (resp. zda je jich více nebo dokonce všechny). To však lze dovodit z obsahu jeho

odůvodnění (viz text od cca druhé poloviny str. 7 do 2. odstavce odshora na str. 8). Veřejný zájem na stavbě V406/V407 tedy naplňuje důvod společenského požadavku (veřejného zájmu) na posílení přenosové soustavy, její vyšší spolehlivosti a bezpečnosti chodu, zlepšení přenosové schopnosti, vyšší variability přenosu, a to v souvislosti s nestálostí obnovitelných zdrojů energie, vlivu jiných elektrizačních soustav na elektrizační soustavu ČR i nerovnoměrné rozložení spotřeby a výroby elektřiny z geografického hlediska. Dalším důvodem je vytvoření podmínek pro státem zamýšlené rozšíření JE TE (viz. Státní energetická koncepce, usnesení vlády ČR č. 362 ze dne 18.5.2015) i JE DU. **Záměr tedy naplňuje podmínky jiného naléhavého důvodu převažujícího veřejný zájem na ochraně přírody, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.** V tomto směru byl MŽP proto doplněn (precizován) výrok odvoláním napadeného rozhodnutí ministerstvem nově označený jako I. Tato skutečnost nemá jakýkoliv vliv na věcnou správnost ani zákonnost posuzovaného prvostupňového rozhodnutí, MŽP tak pouze důsledněji (přesvědčivěji) dovodilo a precizovalo fakta zjevná na podkladě předloženého správního spisu.

### **Neexistence jiného uspokojivého řešení:**

Jak již shora uvedeno, umístění trasy V406/V407, prostorový rozsah stavby a příslušná kompenzační opatření jsou KrÚ OŽPZ dobře známy, přičemž v průběhu vedeného správního řízení byli s těmito ozeznámeni všichni účastníci správního řízení. Na základě žádosti, návrhů i vyjádření ostatních účastníků řízení, odborných vyjádření a na základě toho žadatelem dále pozměněných či doplněných kompenzačních opatření provedl KrÚ OŽPZ i ministerstvo jejich posouzení. V této souvislosti prvostupňový orgán podal správní úvahu, proč ten či onen návrh účastníků řízení či upřesnění žádosti a kompenzačních opatření přijal nebo ho shledal neakceptovatelným, což MŽP dále precizovalo. Tímto postupem tak hledisky zabezpečení ochrany ZCHD byly posouzeny varianty řešení ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (neexistence jiných uspokojivých řešení) u zcela konkrétního záměru v žadatelem definovaném (dotčeném) prostoru. V řízení bylo provedeno a také prokázáno, že předmětný záměr i při uplatnění hlediska minimalizace jeho vlivu nemůže být uspokojen jinak, tedy aniž by došlo ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje předmětných 8 ZCHD živočichů. Na základě návrhů žadatele, ostatních účastníků řízení i požadavků zákona k zabezpečení jejich nezbytné ochrany proto k tomu byly stanoveny ve výroku napadeného rozhodnutí podmínky a kompenzační opatření (viz též podané odůvodnění počínaje druhým odstavcem odzdoła na str. 12 a konče str. 13), které MŽP ještě pozměnilo (viz odůvodnění tohoto rozhodnutí). To, aby minimalizovalo na ještě přípustnou míru, eliminovalo nebo úplně vyloučilo škodlivé aspekty předmětné stavby. Tímto postupem státní správy ochrany přírody bylo zároveň nalezeno „nejlepší“ uspokojivé řešení.

### **Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany:**

Správní úvahu v tomto směru provedl KrÚ OŽPZ v odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz text od 3. odstavce str. 5 až po 1. odstavec na str. 7) a ministerstvo ke zde podané správní úvaze nemá výhrady.

Navazujícím textu (2. odstavec shora na str. 7) je třeba rozumět tak, že předmětem řízení a posouzení KrÚ OŽPZ samozřejmě byly všechny ZCHD obsažené v žádosti. S ohledem na charakter záměru a předložený projekt, včetně všech odborných materiálů obsažených ve spisu, které byly podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí, však řízením a jejich posouzením KrÚ OŽPZ bylo zjištěno, že z hlediska veřejného zájmu na ochraně ZCHD živočichů bude s ohledem na ust. § 50 odst. 1 a 2 škodlivý toliko pro 8 druhů. V případě ostatních ZCHD pak tyto záměrem dotčeny buď nebudou, nebo generovaná míra škodlivosti bude zanedbatelná. MŽP nicméně postrádá vyjádření této skutečnosti ve výroku odvoláními napadeného rozhodnutí, proto muselo přistoupit k jeho doplnění, resp. změně. K tomu lze rovněž odkázat na judikát Nejvyššího správního soudu (NSS) č.j. 1 As 35/20011-91 ze dne 29.6.2011 a na něj navazující rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 7A 117/2010-119-121 ze dne 9.1.2012, z nichž vyplývá, že bezpředmětnost žádosti nebo její části není možno zaměňovat s nevyhověním žádosti (viz ust. § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu), a i v takovém případě je zapotřebí po věcné stránce rozhodnout.

### **Vypořádání věcných připomínek účastníků řízení prvostupňovým orgánem:**

Připomínky a návrhy účastníků řízení KrÚ OŽPZ vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí (viz str. 9-12), přičemž způsob jakým tak bylo učiněno, nebyl odvolacím orgánem shledán nesprávným. V této souvislosti však ministerstvo připouští, že správní úvaha podaná prvostupňovým orgánem nebyla v některých pasážích podána dostatečně jednoznačně a přesvědčivě, stejně jako v případě stanovení některých podmínek napadeného rozhodnutí, což však příslušnými změnami samo napravilo. Tato skutečnost jakkoliv neměla vliv na výsledek řízení o předmětné žádosti, tzn. výjimka dle zákona č. 114/1992 Sb. by byla povolena.

### **Vypořádání odvolacích námitek:**

Ad A) - vypořádání námitek Spolku Volavka

Ad B) - vypořádání námitek Ing. Hany Maříkové

Text obou odvolání je de facto totožný, proto obě odvolání vypořádává MŽP společně. S vypořádáním námitek uvedených odvolateli A a B pod bodem II. ministerstvo nejprve odkazuje na správní úvahu podanou shora v oddílu „Předmět řízení“.

V dalších podrobnostech je třeba uvést, že kormorán velký není ZCHD, a proto tento druh ani nemůže být předmětem tohoto správního řízení.

V otázce zvýšení bezpečnosti větších ptáků mezi rybníky v lokalitě „U Radětina“ musí MŽP dát odvolateli zapravdu, že zvýraznění elektrického vedení v tomto úseku (mezi stožáry 280-281) optickou signalizací přispěje k jejich bezpečnějšímu přelétávání (čáp bílý, čáp černý, popř. volavka bílá). Příjmutím tohoto jednoznačně dostupného a možného opatření nepochybně dojde k minimalizaci (nikoliv k úplnému vyloučení) jejich možného škodlivého dotčení, tj. pomocí uložení povinnosti žadateli bude realizováno kompenzační opatření, které lze s ohledem na požadované zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD ptáků ve vztahu k současnému uplatnění jiného veřejného zájmu (V406/V407) spravedlivě vyžadovat. V tomto směru byla proto také změněna podmínka č. 3 napadeného rozhodnutí, na níž úzce navazuje podmínka č. 10. Byť nebyl výskyt volavky bílé ani průzkumem 2017 prokázán, bylo tímto postupem MŽP nicméně zajištěno, že ochrana mj. i tohoto druhu ptáka bude v případě epizodního výskytu v okolních biotopech protnutých vedením 400 kV naplněna v míře, která je běžná v lokalitách s doloženým a trvalým výskytem tohoto ZCHD v jiných částech ČR. Tímto postupem odvolacího orgánu bylo zároveň nalezeno jiné uspokojivější řešení ve vztahu k ZCHD čáp černý, čáp bílý a moták pochop, ve smyslu ust. § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Ministerstvo tímto považuje námitku II. za vypořádanou.

K námitce odvolatelů A a B uvedené pod bodem III. ministerstvo konstatuje, že na základě předložené projektové dokumentace a charakteru záměru KrÚ OŽPZ shledal škodlivost záměru ve vztahu k ZCHD vydra říční v rušení, které představuje provádění tzv. „pařezinování“ břehových porostů v místech přechodu vedení 400 kV nad vodními toky, a to v době výstavby a následně pak vždy při provádění údržby jeho ochranného pásma. Jinými slovy výjimka k zásahu do biotopu ZCHD vydra říční byla prvostupňovým orgánem povolena toliko k „pařezinování“, nikoliv k jiným ZCHD škodícím činnostem. Podmínku č. 8 je třeba také vnímat v kontextu všech ostatních podmínek udělené výjimky, především podmínky č. 2 (stavebně nezasahovat a nevjíždět mechanizací při výstavbě ani při údržbě vedení), která samozřejmě mj. zahrnuje i doložené (toky, rybníky, mokřady a údolní nivy – celkem 43 segmentů vegetačního screeningu) biotopy vydry říční, včetně potenciálních biotopů. Jak ministerstvo na podkladě spisu zjistilo, byl podle aktualizace bh 2016 výskyt vydry říční doložen ve 2 lokalitách, které zasahují mezi podpěry 260-261 a 304-305. S ohledem na víceméně plošný výskyt vydry říční v oblasti Vysočiny nicméně potenciálně připadají do úvahy části vodních toků a jejich funkčních údolních niv v dalších cca 20 lokalitách (mezi podpěrami 177-178, 187-188, 197-198, 202-203, 210-211, 219-220, 228-229, 230-231, 240-241, 267-268, 274-275, 280-281, 286-287, 318-319, 336-337, 342-343, 351-352, 368-369, 416-417 a 431-432). Na tomto místě musí ministerstvo připustit, že tato okolnost nebyla KrÚ OŽPZ dostatečně a v příslušných souvislostech zdůrazněna. Proto se rozhodlo v tomto směru kvůli jednoznačnosti a přesvědčivosti napadené rozhodnutí precizovat shora podanou správní úvahou a doplnilo (zpřesnilo) podmínku č. 8. S ohledem na znění podmínky č. 2 se tedy nade vši pochybnost podmínka č. 8 netýká lokalit zahrnujících segmenty vegetačního screeningu 195, 197,

204, 210, 220, 223, 227, 229, 231, 241, 244, 256, 260, 279, 305, 317, 327, 329, 331, 332, 336, 336, 337, 349, 355, 374, 425, 436, 452, 467, 477, 479, 494, 495, 525, 526, 532, 535, 873, 883, 886, 915, 918.

Jinými slovy podmínka č. 8 byla napadeným rozhodnutím uložena z důvodů předběžné opatrnosti k zabezpečení ochrany ZCHD vydry říční, a to pro případy zjištění jejího „nového“ výskytu na jiných místech trasy předmětného vedení 400 kV, mimo těch již stanovených podmínkou č. 2, tzn. v průběhu dalšího období (viz rovněž podmínku č. 9) nebo při zpracovávání následujícího stupně projektové dokumentace. Pokud by shora popsána situace nastala, nelze vyloučit nutnost jejího posouzení hledisky §§ 50 a 56 zákona č. 114/1992Sb. S ohledem na biologické nároky a požadovanou míru ochrany tohoto druhu živočicha považuje MŽP takový postup KrÚ OŽPZ proto za přiměřený. Na základě toho je zjevné, že do biotopu vydry říční bude zasaženo formou krátkodobého rušení pouze při „pařezinování“, tj. v době instalace vodičů a při následné pravidelné údržbě, přičemž nedojde k zániku jejích biotopů ani dotčení ostatních podmínek ochrany tohoto ZCHD (viz § 50 zákona č. 114/1992) a tedy ani k aktuální potřebě stanovení kompenzačních opatření.

K tomu MŽP pro úplnost odkazuje na rozsudek KS v Brně č.j. 62A 63/2018-149 ze dne 11.7.2018, konkrétně na bod 27., ve kterém soud mj. konstatoval, že nepovažuje v této souvislosti uplatněnou žalobní námitku za důvodnou.

K dalšímu MŽP konstatuje, že všechny odborné závěry bp 2017 akceptovalo a i na tomto podkladě také vypracovalo přehlednou tabulku s výskytem ZCHD živočichů (viz odshora str. 18), za kterou výslovně uvedlo, resp. citovalo, které zjištění a závěry jsou z hlediska předmětu řízení podstatné a ty také zohlednilo. Do výčtu ZCHD byla ostatně zařazena i ropucha obecná, byť její výskyt byl označen pouze za pravděpodobný (viz výrok II. dole na str. 7 žalovaného rozhodnutí). Zcela nově byl v lokalitě u Radětinského mlýna zjištěn výskyt ZCHD obojživelníka skokana skřehotavého (min. 3 exempláře). Výskyt ostatních již dříve zjištěných ZCHD byl uvedeným bp 2017 už jen potvrzen, resp. nebyl v rozporu se závěry a zjištěními bh 2010, ns 2017 ani aktualizací bh 2016.

Ve správním řízení o žádosti obecně musí i odvolací orgán z hlediska jím ochraňovaného veřejného zájmu (zde ochrana přírody) rovněž reagovat na nové skutečnosti, které se popř. objeví, byť až ve fázi odvolacího řízení. Tento požadavek ostatně vychází z § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu a pro daný případ byl navíc podpořen mj. respektováním zásady ekonomie řízení i zabezpečením zákonem vyžadované ochrany veřejného zájmu. To také MŽP právě s ohledem k odvolacím námitkám učinilo, když v případě zcela nově zjištěného ZCHD obojživelníka - skokan skřehotavý při zohlednění obsahu žádosti (včetně všech jejích součástí a podkladů) shledalo udělení výjimky i pro tento druh nepotřebným (viz výrok II. žalovaného rozhodnutí).

V případě ZCHD obojživelníků totiž obecně ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje ve smyslu ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb. na základě předložené projektové dokumentace nedojde (biotopy ani druhy dotčeny nebudou), což je navíc zabezpečeno stanovením podmínek tohoto rozhodnutí č. 6 a 7. ve výroku I. Vzhledem k tomu, že biotopy skokana skřehotavého představují údolní nivy, mokřady, vodní plochy i toky a na ně

bezprostředně navazující příp. jiné vhodné biotopy, umístěním stožárů většinou na vyvýšená místa jakkoliv nedojde k jejich dotčení. Navíc napínání vodičů a zemnicích lan bude provedeno technologií bez vstupu do těchto prostor. Proto předmětným záměrem ani nedojde ke škodlivému dotčení, resp. k přetnutí migračních koridorů, žádného ze ZCHD obojživelníků vyskytujícím se v celé trase vedení V406/V407 na území Kraje Vysočina. Tato skutečnost byla ostatně už nalézacím orgánem ochrany přírody (KrÚ OŽPZ) konstatována v řízení na první instanci, odvolatelé se s ní mohli obeznámit v aktualizaci bh 2016 a je zakotvena také v odvoláním napadeném rozhodnutí č.j. KUJI 25216/2017 ze dne 5.6.2017. Konkrétně v jeho posledním odstavci na str. 8 bylo konstatováno (cit.): *„Trvalý zábor biotopů a stanovišť je určen umístěním stožárových míst. Stožáry proto nejsou umístěny v hodnotných přírodních stanovištích, v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin ani v místech s hodnotnými solitérními dřevinami. Tam, kde to bylo možné, jsou stožáry umístěny také mimo biotopy zvláště chráněných druhů živočichů, obzvláště mimo místa jejich rozmnožování a trvalého pobytu (hnízdíště, zimoviště, místa se živými rostlinami). Samotné napínání vodičů a zemnicích lan je možné provést technologií bez vstupu na hodnotné biotopy a stanoviště, např. vodní toky, vodní plochy, mokřady (viz. Melichar 2016). Z tohoto pohledu je tedy projednávaná trasa uzpůsobena tak, že představuje minimální vliv na prostorově definované plochy zvýšeného zájmu ochrany přírody.“* Ostatně mj. právě i ze shora uvedených důvodů přistoupil žalovaný ke změně (zpřesnění) výroku prvostupňového rozhodnutí (viz výroky I. a II.).

Tato část odvolacích (žalobních) námitek je proto irelevantní a tedy nedůvodná.

K tomu se pro úplnost dodává, že shora uvedené závěry obou orgánů ochrany přírody zároveň úzce souvisejí s kapitolou s názvem „Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany“ (viz text shora str. 34).

Vymezení předmětu řízení je dáno rozsahem příslušné žádosti ČEPS, jejíž neoddělitelnou součástí jsou i příslušná odborná hodnocení, konkrétně bh 2010 (viz str. 14-18) a aktualizace bh 2016 (viz str. 29, 31 a str. 34-35). V této souvislosti je třeba zohlednit i odbornou literaturu zahrnující vědecké postupy, metodiky či metody, které byly při zjišťování výskytu jednotlivých ZCHD použity (viz str. 35 bh 2010, str. 18 ns 2016 a str. 40-41 aktualizace bh 2016). Plošný rozsah použité šířky pásu (transektu) 50 m na obě strany od osy vedení (viz str. 5 bh 2010 a str. 5-6 bh 2016) a v této souvislosti použitá metodika odpovídající vědeckým standardům zjišťování aktuálního, ale i potenciálního výskytu ZCHD, přičemž byly zohledněny i vazby ZCHD na širší okolí, což shledal KrÚ OŽPZ dostatečně vypovídajícím. Tento názor ostatně sdílí i MŽP. Na základě nově až v odvolací fázi tohoto správního řízení (viz bp 2017) zjištěných skutečností na podkladě zákona č. 114/1992 Sb. ministerstvo vedeno a také vázáno zabezpečením veřejného zájmu na ochraně přírody, doplnilo předmět řízení o další dva nově zjištěné, resp. potenciálně se vyskytující, ZCHD, tj. skokana skřehotavého a ropuchu obecnou. MŽP je toho názoru, že těmito postupy byl ve smyslu ust. § 3 ve vazbě na § 2 správního řádu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Všechny shora uvedené odborné materiály, které zároveň tvoří

nedílnou součást předmětné žádosti o udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a se kterými se odvolatelé také v celém průběhu správního spisu mohli seznámit, obsahují relevantní důvody vymezení šířky použitého transektu 50 m na obě strany od osy vedení (prakticky šířka 100 m), přičemž dokládají i skutečnost, že zároveň byly posuzovány i daleko širší vazby ZCHD na jejich okolí, stanoviště či biotopy.

Není tedy pravdou, že byl posuzován toliko úzký pás transektu bez odborného podkladu či použití vědeckých či odborných metod a bez jakýchkoliv dalších vazeb či vztahů na širší okolí. V této souvislosti uplatněná dílčí námitka se proto zamítá jako nedůvodná.

Na základě shora uvedených námitek odvolatelů A i B ministerstvo tedy neshledalo důvody pro akceptaci jejich návrhu (viz bod IV. odvolání) na zrušení rozhodnutí č.j. KUJI 25216/2017 ze dne 5.6.2017 ani pro vrácení věci KrÚ OŽPZ k novému projednání. Zároveň byl MŽP respektován a také vypořádán právní názor vyslovený KS v Brně v rozsudku č.j. 62A 63/2018-149 ze dne 11.7.2018 v rámci bodů 8.-25.

Ad C) vypořádání námitek 3 obcí

Ad C 1.)

Jak shora konstatováno, MŽP neshledalo u všech shora uvedených biologických hodnocení či přírodovědných průzkumů absenci formálních náležitostí - viz body 3. a 4. k vyjádření 3 obcí na str. 11 a 12 tohoto odvolacího rozhodnutí MŽP. Tato námitka odvolatele C se proto pro nedůvodnost zamítá.

Ad C 2.)

Jak již shora uvedeno, rovněž odvolatel C mohl na základě některých nepřesně formulovaných podmínek výroku napadeného prvostupňového rozhodnutí (viz zejména podmínky č. 3 – 10 ve vazbě na podmínku č. 2) nabýt dojmu, že ochrana ostatních ZCHD (mimo předmětných osmi) dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. nebude odpovídajícím způsobem zajištěna, co víc, tyto budou škodlivě dotčeny, aniž by došlo k udělení příslušné výjimky dle § 56 téhož zákona při stanovení odpovídajících eliminačních podmínek či kompenzačních opatření.

MŽP při posouzení obsahu spisu a prvostupňového rozhodnutí zjistilo, že do biotopů či přirozeného vývoje ostatních ZCHD (bezobratlých, obojživelníků, plazů a ptáků), kteří jsou předmětem žádosti, nebude škodlivě zasaženo a zároveň je dostatečně zajištěna jejich ochrana, proto změnilo koncepci výroku prvostupňového rozhodnutí a doplnilo výrok II. Nalezeno tedy bylo takové nejspokojivější řešení, které negativně neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu předešle uvedených ZCHD či jejich populací z hlediska jejich zákonné ochrany v rámci předmětné trasy záměru – V406/V407 (viz aktualizace bh 2016 na str. 28-37).

Tato námitka tedy nebyla shledána důvodnou, a proto se zamítá.



Ad C 3.)

MŽP s touto námitkou nejprve odkazuje na kapitoly „Veřejný zájem“ a „Převaha veřejného zájmu realizace předmětného vedení 400 kV nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD“. V podrobnostech pak dále uvádí, že z hlediska strategického plánování ohledně zabezpečení veřejného zájmu na kapacitní a funkční PS, je V406/V407 v současnosti jistě stavebním záměrem, u kterého je již nyní třeba zohlednit horizont roku 2040, kdy se počítá s dalším (navíc zcela reálně společností předpokládaným) významným zkapacitněním výkonu JE TE a JE DU v otázce operativního a zároveň bezpečného transportu vzniklých přebytků energie (rázy vznikající při větrném počasí v důsledku provozu větrných elektráren v Německu i u nás, popř. v rámci EU nebo při intenzivním slunečním svitu provozem fotovoltaik) do jiných částí ČR, popř. do sousedních zemí. Odvolatel ostatně ani sám neuvedl, konkrétně jakými jinými technicky proveditelnými způsoby by předešle zmíněné situace a z toho vyplývající mezinárodní závazky bylo možno řešit a v této souvislosti ani nepředložil či nepoukázal na odborné podklady nebo státem garantované odborné materiály či politiky, které by potřebnost V406/V407 jakkoliv vyvracely. Naproti tomu žadatel doložil dostatek podkladů a zcela konkrétních argumentů, které společenskou potřebu zkapacitnění PS realizací předmětného vedením 400 kV prokazují.

S ohledem na shora uvedené ministerstvo, stejně jako KrÚ OŽPZ, konstatuje, že na podkladě spisu předmětnou stavbu shledalo veřejným zájmem převažujícím nad zájmem ochrany přírody, který představuje ochrana ZCHD. Tuto námitku proto MŽP vyhodnotilo nedůvodnou, a jako takovou ji také zamítá.

Ad C 4.)

V otázce definování právního pojmu „neexistence jiného uspokojivého řešení“, který je obsahem ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., MŽP při posuzování udělení předmětné výjimky vycházelo z aktuálních judikátů NSS. Např. v rozsudku č.j. 5 As 10/2013 – 38 ze dne 19.12.2014 (viz [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0010\\_5As\\_1300038\\_2\\_0141222091227\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0010_5As_1300038_2_0141222091227_prevedeno.pdf)) NSS judikoval: *„Argumentace stěžovatele se ovšem, jak již bylo řečeno, v souvislosti s otázkou poměřovaných veřejných zájmů soustředila především na jiné varianty dopravního spojení České republiky a Rakouska (Brna a Vídně), přičemž stěžovatel preferoval obchvat Břeclavi jakožto součásti rychlostní silnice R55. Za takové situace lze plně akceptovat závěr městského soudu, dle něhož není nutné, aby správní orgán jednotlivě reagoval na každý z předložených podkladů, pokud dá najevo, že v tomto druhu řízení není možné zvažovat dopravní řešení v jiných trasách a hodnotit jejich výhodnost z různých hledisek, a tento svůj postoj zdůvodní. Jak také městský soud doplnil, zaujme-li správní orgán takový postoj, není potom třeba, aby se zmínil o každém jednotlivém podkladu a ve vztahu ke každému podkladu uváděl, že nemůže nic změnit na jeho celkovém postoji. Tyto závěry tedy zdejší soud přijímá s tím, že, jak bylo zmíněno, v řízení dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny již nebyl dán prostor pro zvažování jiných variant uvedeného dopravního spojení. Na tom nic nemění ani podmínka uvedená v § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny spočívající v neexistenci jiného uspokojivého řešení.*

***Tím měl zákonodárce na mysli řešení (včetně konkrétních opatření k minimalizaci zásahů dotčení zvláště chráněných druhů), které je v době rozhodování správních orgánů skutečně reálné, nikoliv takové, které již bylo v předcházejících zmiňovaných procesech jakožto možná alternativa posuzovaného záměru vyloučeno.***“ Viz též rozsudek NSS č.j. 5 As 59/2013-57 ze dne 20.2.2015, konkrétně bod IV.B na str. -60, [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0010\\_5As\\_1300038\\_2\\_0141222091227\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0010_5As_1300038_2_0141222091227_prevedeno.pdf)).

Ve svém vyjádření odvolatel C oponentně poukázal na bod [41] novějšího rozsudku NSS č.j. 6 As 73/2015-40 ze dne 30.9.2015, který se zabýval situací („Nový plavební stupeň Přelouč“, konkrétně pozměněná varianta podle dokumentace „Stupeň Přelouč II, úprava technického řešení na Slavíkových ostrovech“ ze září 2009), kdy v rámci procesu EIA však podle všeho skutečně ze strany žadatele i příslušného krajského úřadu došlo k pominutí některých z reálných, resp. uskutečnitelných, variant záměru. Navíc tyto pominuté varianty byly, mj. z hlediska ochrany ZCHD a soustavy NATURA 2000, oponentním posouzením AOPK ČR věrohodně shledány méně škodlivými, přičemž příslušné orgány ochrany přírody tento fakt bagatelizovaly (viz body [42]-[43] uvedeného rozsudku NSS). Taková situace však v nyní posuzované věci jakkoliv nenastala.

Jak odvolatel ostatně sám uvádí, v rámci příslušných procesů SEA a EIA již bylo posouzeno několik variant V406/V407. K tomu MŽP dodává, že z reálně uskutečnitelných variant byla vybrána právě ta s nejmenším škodlivým vlivem na ZCHD a navíc vedoucí mimo území soustavy NATURA 2000. Tuto skutečnost KrÚ OŽPZ také neopomněl zohlednit. Pokud jde o ostatní odvolatelem C namítané možnosti (zdvojení vedení 220 kV, souběžné vedení se stávajícími koridory 110 kV či 220 kV, využití stávající sítě apod.), v rámci řízení nebylo doloženo ani prokázáno, že tyto možnosti představují reálné (proveditelné), tj. opravdu uskutečnitelné varianty záměru ani to, že by byly méně škodlivé ve vztahu k předmětným ZCHD.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že posouzení zákonnosti procesu SEA a EIA tedy nepřislušelo KrÚ OŽPZ hlediskou obsaženými v této námitce v rámci řízení o předmětné výjimce řešit. Tyto otázky je třeba pro daný případ směřovat do procesů SEA či EIA a popř. do řízení, která na ně ve smyslu zákona č.100/2004 Sb. navazují. Za této situace ministerstvu nezbyvá, než námitku uvedenou pod bodem 4 vyhodnotit jako nepřipadnou a jako takovou ji také zamítnout.

Ad C 5.)

K první části námitky odvolací orgán konstatuje, že o dostatečnosti aktualizace bh 2016 pojednal již v dřívějším textu - viz posouzení KrÚ OŽPZ provedeného vypořádání připomínek 3. a 4. Spolku Volavka odshora str. 10 tohoto rozhodnutí MŽP. V tomto směru se tato zamítá pro nedůvodnost.

Ministerstvo konstatuje, že dále navazující část námitky o nedostatečnosti a nepřezkoumatelnosti odůvodnění prvostupňového rozhodnutí KrÚ OŽPZ nelze pro její přílišnou obecnost přezkoumat.

V reakci na namítané neposouzení variant navrhovaných v ZÚR Kraje Vysočina z roku 2008 MŽP nezbyvá, než znovu odkázat na vypořádání předcházející námitky Ad C 4.) a kapitolu „Právní rámce“ rozhodnutí MŽP.

Předmětem řízení o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nemůže být hledání jiného uspokojivého řešení v rovině různých variant trasy předmětného vedení 400 kV (podstatné změny trasování záměru jiným územím - kratší vedení, varianty záměru posouzené v procesu SEA k ZÚR kraje Vysočina z roku 2008, alternativa v podobě úpravy příslušných rozvodů s využitím koridoru pro VVN 110 kV, zdvojení vedení 220 kV, apod.) či jejich dílčích úseků (viz procesy SEA a EIA), jak naznačuje odvolatel C, ale výhradně posouzení naplnění zákonných podmínek (viz ust. §§ 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb.) pro předloženou zcela konkrétní variantu umístění V406/V407.

K tomu se dodává, že správní orgány jsou při rozhodování o žádosti vázány jejím předmětem a rozsahem, kterými však podle práva disponuje toliko žadatel. Správní orgán tedy není obdařen možností (právem) již uplatněnou žádost modifikovat, výsledek rozhodování předjímat, popř. o žádosti nerozhodnout. Svým obsahem tato část námitky 5. směřuje mimo působnost orgánů ochrany přírody v předmětném řízení, tj. do procesů SEA a EIA, popř. navazujících řízení. KrÚ OŽPZ i MŽP, jako orgány ochrany přírody, v rámci řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nedisponují oprávněním do předešle uvedených procesů neoprávněně vstupovat, resp. je jakkoliv suplovat, a to ani dílčím způsobem (např. otázka dostatečnosti zohlednění soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 100/2001 Sb.), tedy tyto jakkoliv přezkoumávat či zasahovat do kompetencí či správních postupů orgánů státní správy rezortu Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR).

Skutečnost, že se KrÚ OŽPZ v odůvodnění napadeného rozhodnutí těmito podklady dopodrobna nezabýval, ještě neznamená, že je ve vztahu k předmětu řízení v přiměřené míře vůbec nezohlednil. Vzhledem ke shora uvedenému je však zřejmé, že tyto nebyly pro rozhodnutí ve věci shledány zásadními. Tím orgány ochrany přírody rozhodně jejich vypovídací hodnotu nijak nezpochybňují, jen konstatují, že jejich uplatnění je třeba směřovat jinam. Ministerstvo proto neshledává shora namítaný postup KrÚ OŽPZ rozporným se zákonem.

K tomu MŽP pro úplnost cituje případné části z novějšího rozsudku NSS č.j. 5 As 10/2013-38 ze dne 19.12.2014: „...není nutné, aby správní orgán jednotlivě reagoval na každý z předložených podkladů, pokud dá najevo, že v tomto druhu řízení není možné zvažovat dopravní řešení v jiných trasách a hodnotit jejich výhodnost z různých hledisek, a tento svůj postoj zdůvodní.“ (viz poslední odstavec na 2. str. listu -42, [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0010\\_5As\\_1300038\\_2\\_0141222091227\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0010_5As_1300038_2_0141222091227_prevedeno.pdf)).

Ohledně předmětné námitky, která jednoznačně směřuje do procesů SEA a EIA, resp. územního plánování, nezbyvá než tuto zamítnout jako nepřipadnou a s ohledem na předešle uvedený judikát i nedůvodnou (irelevantní).

Ad C 6.)

Je třeba si uvědomit, že na základě rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. není povolována stavba (jakkoliv nelze stavět). Toto rozhodnutí, včetně podmínek jím stanovených (zde podmínky 1.-10.), je závazným podkladem pro vydání pravomocného meritorního územního

rozhodnutí ke stavbě V406/V407, k jejíž vlastní realizaci však může popř. dojít až za několik let. Rozhodnutí prvostupňového orgánu ochrany přírody o výjimce je proto třeba koncipovat v takové míře podrobnosti, aby byla i do budoucna primárně zabezpečena ochrana veřejného zájmu na ZCHD a zároveň postihovala také jeho případné proměny. Zohlednit je třeba i možné změny např. v organizačním a personálním zabezpečení stavby či obchodních smluv vyvolaných objektivními příčinami, apod. Z tohoto pohledu i současného stavu práva proto musí být rozhodnutí dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., včetně stanovení podmínek k zabezpečení veřejného zájmu, do značné míry i nadčasové.

K podmínce č. 7 – Příslušná část výroku specifikuje biologický dozor (ekodozor), jako stanovenou odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu, jejíž jmenování musí být předem projednáno a také odsouhlaseno KrÚ OŽPZ. Uložení této podmínky měl prvostupňový orgán ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. nepochybně na mysli zajištění ekodozoru odborně způsobilou osobou, jak je uvedeno v ust. § 45i téhož zákona (cit.): „...hodnocení podle § 67 mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace (dále jen "autorizace").“ Navíc KrÚ OŽPZ je ke stavbě V406/V407 z povahy věci nade vší pochybnost dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení. K ustanovení osoby tzv. ekodozoru musí tedy dojít nejpozději až v této souvislosti a zcela konkrétně musí být stanoveno v meritorním územním rozhodnutí či stavebním povolení. Samotným zákonem je tedy nebezpečí případného korupčního rizika i neodbornosti do značné míry ošetřeno.

Je jasné, že před zahájením prací (přesný termín nelze vzhledem k neznámému výsledku a ukončení územního řízení stanovit) musí být vypracován podrobný technologický plán prací i kontrol ekodozoru.

Obecná povinnost nepoškozovat ZCHD i jejich biotop je ostatně zakotvena přímo v ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Rozhodnutí je zároveň do té míry komplexní a nadčasové, aby veřejný zájem na ochraně ZCHD byl i do budoucna zabezpečen. Podle § 17 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (cit.) „Každý, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, je povinen takové činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území, a to v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními předpisy.“ Pokud by byl v období před realizací stavby v dotčeném prostoru zjištěn nový ZCHD, a tento by v jejím důsledku měl být dotčen nad míru stanovenou zákonem, je třeba požádat o vydání další výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že v rámci vedeného správního řízení byly posouzeny i potenciálně se vyskytující ZCHD a také to, že zapracování podmínek stanovených v napadeném rozhodnutí k zabezpečení jejich ochrany bude ještě podrobně řešeno v územním a stavebním řízení. Ministerstvo je tak přesvědčeno, že míra podrobnosti a jednoznačnosti rozhodnutím stanovených podmínek je po jejich doplnění odvolacím orgánem zabezpečena z hlediska veřejného zájmu na ochraně ZCHD dostatečně.

Odvolatelem C zde navrhouvanou míru a intenzitu „předběžné opatrnosti“, zejm. pak práva ekodozoru k okamžitému zastavení stavby,

proto MŽP s ohledem na shora uvedené považuje za přepjatou. Tato část námitky se proto zamítá jako nedůvodná.

Ministerstvo však musí dát do určité míry zapravdu odvolateli C ohledně informování KrÚ OŽPZ ekodozorem o průběhu prací po vlastním zahájení stavby (předpoklad po roce 2025) ve vztahu k zabezpečení ochrany již prokázaných ZCHD, resp. posouzení dotčení „nových“ ZCHD, které nebyly předmětem rozhodnutí KrÚ OŽPZ č.j. KUJI 25216/2017 ze dne 5.6.2017. U tak rozsáhlé stavby (délka 120 km, šířka ochranného pásma 69,4, resp. 59,8 m dle typu stožárů „Dunaj“ či „Soudek“) i období, po kterou bude prováděna, je nepochybně žádoucí informaci tohoto typu poskytovat KrÚ OŽPZ již v průběhu její realizace, tj. operativně v případě nevykloučení škodlivého dotčení „nových“ ZCHD a ve vztahu k již dokončeným částem vedení 400 kV (viz podmínky č. 7 a 10), jinak každoročně k 31.12. běžného roku. Tímto opatřením ministerstva bylo zároveň pro daný záměr nalezeno nejlepší uspokojivé řešení ohledně kontinuálního zabezpečení ochrany ZCHD ve smyslu ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Na základě shora uvedeného považuje MŽP tuto část námitky 3 obcí za uspokojenou a zároveň vypořádanou.

Prokázání kumulativního naplnění všech podmínek pro udělení předmětné výjimky bylo vypořádáno ve shora uvedeném textu – viz zejm. kapitoly s názvem „Veřejný zájem“, „Převaha veřejného zájmu V406/V407 nad veřejným zájmem na ochraně ZCHD“, „Naplnění důvodů dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.“, „Neexistence jiného uspokojivého řešení“, „Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany“.

Na podkladě shora uvedeného nezbývá než závěrečný požadavek všech odvolatelů na zrušení předmětného rozhodnutí KrÚ OŽPZ a vrácení věci k novému projednání pro nedůvodnost zamítnout.

Při zohlednění námitek odvolatelů a zároveň z hlediska zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD (především nalezení nejspokojivějšího řešení), a to výhradně na podkladě předloženého správního spisu, provedlo ministerstvo, zejm. kvůli jednoznačnosti a přesvědčivosti napadeného prvostupňového rozhodnutí některá doplnění či precizaci jeho výroku, ponejvíce pak v něm stanovených podmínek. Tento fakt však neměl vliv na věcnou správnost ani samotnou podstatu výroku odvoláním napadeného rozhodnutí (bylo by rozhodnuto stejně – výjimka by byla povolena). Tímto postupem odvolací orgán pouze důsledněji vyvodil právní a věcné závěry případně pro řešení dané věci, což není možno vykládat v neprospěch odvolatelů ani samotného žadatele (ke změnám se vyjádřil se srozuměním). Odvolací řízení tvoří s řízením v prvním stupni jeden celek, který je zakončen až pravomocným rozhodnutím MŽP. Postup MŽP je tak plně v souladu se zásadami rychlosti a hospodárnosti (procesní ekonomie) řízení. Tím byly naplněny základní zásady správního řádu, zásada zákonnosti a zásada materiální pravdy.

Z úřední povinnosti, uložené ust. § 89 odst. 2 správního řádu, MŽP dále nad rámec námitek odvolání zkoumalo, zda KrÚ OŽPZ ve vedeném správním řízení postupoval v zákonných mezích. Co se týká procesní stránky věci, odvolací orgán nezjistil v postupech KrÚ OŽPZ v rámci vedeného správního řízení na prvním stupni, tj. do okamžiku vydání prvostupňového rozhodnutí, zásadního pochybení. Z důvodů zachování rovných práv všech účastníků řízení byla Ing. Maříková vyzvána k doplnění blanketně uplatněného odvolání, což také učinila přípisem ze dne 15.1.2018, o čemž byli postupem dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměni všichni ostatní účastníci řízení. Z hlediska věcného odvolací orgán přistoupil, především z titulu zabezpečení veřejného zájmu na ochraně ZCHD, k precizaci některých částí odůvodnění napadeného rozhodnutí, což se také odpovídajícím způsobem promítlo jak do změny jeho výroku, tak do příslušných částí jeho odůvodnění.

Vzhledem ke všemu co stojí výše v odůvodnění, rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **Poučení o odvolání**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

otisk kulatého úředního razítka  
červené barvy se státním znakem  
Ministerstvo životního prostředí -23-

Vyhotoveno dne 2018-09-27

**Ing. Jaroslav P o s p í š i l**  
**ředitel odboru výkonu státní správy VII**

Stejnopis rozhodnutí obdrží:

**1. účastníci řízení do datové schránky**

- a) za Spolek Volavka a za Ing. Hanu Maříkovou  
JUDr. Tomáš Hlaváček, AK RHK, s.r.o., se sídlem Kořenského 15/1107,  
150 00 Praha 5 (IČ: 29412480)
- b) za 3 obce  
Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno-střed, (IČ:  
28359640)
- c) za ČEPS  
- Elektrotrans, a.s., se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 (IČ:  
25655558)  
- ČEPS Invest, a.s. Elektrárenská 774/2, Praha 10, 101 00 Praha-  
Michle (IČ: 24670111)
- d) Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5, (IČ:  
49629549)
- e) Obce – zároveň k následnému vyvěšení na úřední desce:  
Obec Křeč, Obec Obrataň, Obec Věžná, Obec Kámen, Obec Eš, Obec  
Vysoká Lhota, Obec Zlátenka, Obec Moraveč, Obec Leskovice, Městys  
Nová Cerekev, Obec Dubovice, Město Pelhřimov, Obec Olešná, Obec  
Střítež pod Křemešníkem, Obec Vyskytná, Obec Zachotín, Obec Opatov,  
Obec Dudín, Obec Ústí, Město Humpolec, Obec Herálec, Obec Skorkov,  
Městys Úsobí, Obec Lípa, Obec Úhořilka, Obec Kochánov, Obec  
Okrouhlička, Město Havlíčkův Brod

**2. účastníci řízení do vlastních rukou**

- f) Dvořák Libor, Dudín 31, 588 05 Dudín
- g) Dvořáková Bohumila, Dudín 31, 588 05 Dudín
- h) Ing. Josef Krpálek, Kamenice 91, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu

**3. Vlastníci pozemků (veřejnou vyhláškou)**

- i) seznam vlastníků je k dispozici na webových stránkách <http://www.kr-vysocina.cz/ochrana-prirody-a-krajiny/ds-300370/p1=4957>

- 4. Ministerstvo životního prostředí** – k vyvěšení na úřední desce,  
Vršovická 65, 100 10 Praha – Vršovice

**5. na vědomí po právní moci rozhodnutí**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor OŽPZ, Žižkova 57, 587 33 Jihlava  
(+ nekonvertovatelný spis zpět)