

advokátní kancelář



■ RYCHETSKÝ ■ HLAVÁČEK ■ KRAMPĚRA ■

**Krajský úřad Kraje Vysočina
odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyřizuje: Jan Kašpar

tel: 257 311 083
fax: 257 315 970

e-mail: kaspar@akrhk.cz

V Praze dne 3. 7. 2017

K čj.: **KUJI 2647/2017; OZPZ 2393/2016**

Odvolatel: **Spolek Volavka, pro ochranu přírody, krajiny a
kulturního dědictví Vysočiny, z. s., IČ 06084061**
se sídlem U Radětína 234, 393 01 Pelhřimov

Právní zást. odvolatele: **JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát**
AK RHK, s.r.o.
se sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

Věc: **doplnění důvodů odvolání**

Příloha: *bez příloh*

elektronicky

AK RHK, s.r.o. IČ: 29412480, DIČ: CZ29412480 Zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 204713	Sídlo: Kořenského 15/1107 150 00 Praha 5 Tel.: +420 257 312 083 257 311 083 Fax: +420 257 315 970, e-mail: akrhk@akrhk.cz	Bankovní spojení: Komerční banka a.s. číslo účtu: 51-1969690257/0100
--	---	---

I.

Rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 5. 6. 2017, čj. KUJI 25216/2017, OZPZ 2393/2016/S1a byla k žádosti společnosti ČEPS, a. s., povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných živočichů v souvislosti se záměrem V 406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV.

Odvolatel napadl toto rozhodnutí v plném rozsahu odvoláním, které nyní odůvodňuje následujícím způsobem:

II.

Odvolatel je toho názoru, že rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplně zjištěného skutkového stavu věci a na základě neúplných podkladů pro rozhodnutí, zejména pokud jde o lokalitu „U Radětína“.

Účastnice řízení Ing. Hana Maříková v průběhu řízení upozornila na to, že v této lokalitě se kromě druhů uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí vyskytují ještě další zvláště chráněné druhy živočichů. Spolu s vyjádřením zaslala fotografie dokumentující výskyt volavky bílé a kormorána velkého v uvedené lokalitě. Krajský úřad však důkazy o výskytu uvedených chráněných živočichů odbyl poukazem na to, že fotografie byly pořízeny mimo posuzované území, tj. mimo koridor o šířce 50 m na každou stranu od osy vedení. Takový přístup však považuje odvolatel za krajně nelogický.

Jak v případě volavky bílé, tak v případě kormorána velkého, jde o poměrně velké ptáky vázané na vodní prostředí. Z obsahu spisu vyplývá, že v lokalitě U Radětína prochází navrhovaná trasa vedení poměrně úzkým pásem zeleně oddělujícím dva rybníky. V případě obou jmenovaných druhů lze tedy s pravděpodobností hraničící s jistotou usuzovat, že jedinci těchto zvláště chráněných druhů se budou pohybovat mezi oběma rybníky v lokalitě. Navrhovaná trasa vedení tedy bude zcela zjevně představovat překážku při jejich přirozeném přeletu mezi oběma rybníky. Je tedy zřejmé, že negativnímu zásahu do biotopů minimálně těchto druhů dojde. To, že zpracovatel biologického hodnocení, o něž je napadené rozhodnutí opřeno, náhodou nezaznamenal žádného přelétávajícího ptáka mezi oběma rybníky, je sice vcelku pochopitelné, nelze však na základě toho tvrdit, že se tak nebude dít.

Odvolatelé jsou proto toho názoru, že zdokumentovaný výskyt jedinců obou druhů vodních ptáků na jednom ze sousedících rybníků jednoznačně prokazuje, že výstavbou navrhovaného vedení dojde k přetnutí jejich přirozeného migračního koridoru mezi oběma rybníky. Vzdor tomu nebylo v dané lokalitě, tj. mezi stožáry č. 280 a 281 stavebníkovi uloženo ani zvýraznění elektrického vedení signalizací. Tím ovšem nebyly zajištěny ani podmínky ochrany těch zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeny, např. čápa bílého, který se v lokalitě také vyskytuje.

III.

Odvolatelé se dále domnívají, že v rozhodnutí byla zcela nedostatečně vyřešena kompenzační opatření k zásahu do biotopu vydry říční. Podmínkou č. 8 napadeného

rozhodnutí bylo sice stavebníkovi uloženo, že kompenzační opatření mají být provedena, ale s tím, že budou určena až v budoucnu. Rozhodnutí je tak zcela nekonkrétní a neurčité a nelze posoudit, zda „uložená“ kompenzační opatření jsou dostačující či nikoli. Vydra říční je silně ohroženým druhem. Krajský úřad dospěl k závěru, že dojde k mírnému ovlivnění jejího biotopu. Provedení kompenzačních opatření škodlivých zásahů však přesto v podstatě ponechal na stavebníkovi. Odůvodnění, že záměr se nachází ve fázi dokumentace pro územní řízení a že tudíž neobsahuje všechny detaily provádění stavby, je zcela mimoběžné. Krajský úřad tím v podstatě přiznává, že rozhodoval na základě neúplných podkladů a že nemohl míru škodlivosti zásahu do biotopu vydry říční v úplnosti posoudit. Předmětem tohoto řízení je projednání výjimky ze zákazu škodlivých zásahů do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. Krajský úřad tedy musí mít veškeré podklady k tomu, aby mohl posoudit míru škodlivosti zásahu a aby mohl případně nařídit přiměřená kompenzační opatření.

Je zcela nerozhodné, že samotný stavební záměr se nachází teprve ve fázi územního řízení. V každém případě musí být pro účely tohoto řízení dokumentace k záměru v takovém stavu, aby umožňovala dostatečné posouzení všech otázek potřebných k rozhodnutí o předmětu řízení. Je zcela lhostejné, v jaké fázi se nachází stavební dokumentace samotného záměru potřebná pro řízení vedená podle stavebního zákona, pro účely tohoto řízení však musí být dostatečně podrobná dokumentace pro účely posouzení všech potřebných otázek z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.

IV.

Ze všech shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo Krajskému úřadu Kraje Vysočina k novému projednání.

S úctou

**Spolek Volavka, pro ochranu přírody,
krajiny a kulturního dědictví Vysočiny, z. s.,
v plné moci JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát**