

Městský úřad Veselí nad Moravou

odbor Stavební úřad

tř. Masarykova 119, pracoviště tř. Masarykova 119, PSČ 698 01

Spis.značka: S-MVNM/21283/2012/ŽPÚP (ŽPSÚ/5347/2008)

Č.j.: MVNM/14866/2019

JID: MVNMX009USF5

Vyřizuje: Ing. Ludmila Baladová

Telefon. 518 670 214

E-mail : baladova@veseli-nad-moravou.cz

Datum: 30.05.2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor stavební úřad (dříve odbor životního prostředí a územního plánování), jako speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4, písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a v souladu s § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“), pověřený výkonem působnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy a spojů nebo orgán kraje v přenesené působnosti, rozhodl v řízení o nařízení odstranění stavby provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, vedeném podle ust. § 129 stavebního zákona takto:

Obci Kněždub, 696 64 Kněždub 140, IČ 00284998, která je považována za vlastníka účelové komunikace,

se nenařizuje odstranit

stavbu nazvanou

„Komunikace v rekreační oblasti mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda“

(dále jen „stavba“) na pozemku parc.č. 5494/38 a na dalších pozemcích v katastrálním území Kněždub.

Popis stavby:

Jedná se o komunikaci v lokalitě mezi rybníkem Kejda a vodní nádrží Lučina, začíná na okraji asfaltové komunikace vedoucí z obce Kněždub přes Kněždubský háj k rybníku Kejda a končí na okraji asfaltové komunikace, vedoucí od vodní nádrže Lučina k rekreační chatě Letka. Trasa vede podél potoka, která spojuje obě vodní plochy. Šířka vozovky cca 3 -3,5 m a celková délka cca 1,640 km s následujícím povrchem:

- km 0,000 - 0,319 t.j. v délce 319m má povrch zpevněný makadamem prolévaným asfaltem, který je již silně narušen erozí
- km 0,319 - 0,338 t.j. v délce 19m má povrch z monolitického betonu
- km 0,338 - 0,463 t.j. v délce 125m povrch tvoří 124 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,4x1 m
- km 0,463 - 0,493 t.j. v délce 30m je povrch cesty z litého asfaltu

- km 0,493 - 0,587 t.j. v délce 94m povrch tvoří 47 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,2x2m
- km 0,587 - 0,597 t.j. v délce 10m povrch tvoří 10 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,2x1 m
- km 0,597 - 0,607 t.j. v délce 10m povrch tvoří 5 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,2x2m
- km 0,607 - 0,649 t.j. v délce 42m povrch tvoří 42 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,2x1 m
- km 0,649 - 0,689 t.j. v délce 40m povrch tvoří 20 kusů železobetonových silničních panelů o rozměrech cca 3,2x2m
- km 0,689 - 0,995 t.j. v délce 306m má povrch opět zpevněný makadamem prolévaným asfaltem, který je již silně narušen erozí
- km 0,995 - 1,064 t.j. v délce 69 m je povrch cesty znovu z monolitického betonu.

Komunikace - cesta výše zmíněný potok třikrát křížuje :

- v km 0,323 propustkem tvořeným 3 kusy železobetonových kanalizačních trub DN cca 500mm
- v km 0,475 propustkem tvořeným železobetonovou kanalizační troubou DN cca 1000mm
- v km 1,001 propustkem tvořeným 2 kusy železobetonových kanalizačních trub DN cca 600mm.

Komunikace není geodeticky zaměřena.

Odůvodnění:

Dne 28.2.2007 obdržel Městský úřad Veselí nad Moravou, Stavební úřad podnět k zahájení řízení o odstranění stavby dle ust. §129 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona od Jaromíra Peška a Jarmily Peškové, oba bytem Hutník 1439, 698 01 Veselí nad Moravou.

Dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona odstranění stavby, prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, nařizuje stavební úřad z moci úřední zásadně vlastníkovvi stavby, popřípadě s jeho souhlasem stavebníkovvi.

Vlastník této účelové komunikace nebyl znám. Stavební úřad, se pokusil zjistit vlastníka účelové komunikace, oslovil obec Kněždub, Lesy ČR s.p. a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Žádný se ke stavbě účelové komunikace nepřihlásil. Poněvadž se nenašel vlastník této komunikace, stavební úřad po konzultaci s právníkem dále postupoval podle § 135 odst. 1 a 4 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), a opuštěnou věc – účelovou komunikaci předal obci Kněždub (*Kdo najde ztracenou věc, je povinen ji vydat vlastníkovvi. Není-li vlastník znám, je nálezce povinen odevzdat ji obci, na jejímž území k nálezu došlo. Nepřihlásí-li se o ni vlastník do 6 měsíců od jejího odevzdání, připadá věc do vlastnictví této obce.*).

Na základě výše uvedeného byla obec Kněždub ode dne 18.12.2007 považována správním orgánem za vlastníka účelové komunikace.

Městský úřad Veselí nad Moravou jako speciální stavební úřad (dále jen SÚ) 4.2.2008 zahájil z moci úřední řízení ve věci odstranění panelové komunikace a nařídil ústní jednání na 11.3.2008.

Obec Kněždub, 696 64 Kněždub 140, IČ 00284998 (dále jen „obec“) podala dne 03.03.2008 žádost o vydání dodatečného povolení stavby „Komunikace v rekreační oblasti mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda“ na pozemcích v k.ú. Kněždub a uvedeným dnem bylo vedeno pod č.j. ŽPSÚ/9218/2008 řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby. Z toho důvodu bylo řízení o odstranění stavby vedené pod č.j. ŽPSÚ/5347/2008 přerušeno do doby skončení řízení o dodatečném povolení stavby.

Jelikož předložená žádost o dodatečné povolení stavby neměla předepsané náležitosti a neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, bylo dne 19.03.2008 řízení přerušeno a obec byla vyzvána k doplnění žádosti. Obec v určené lhůtě požadované údaje a doklady nedoplnila, neodstranila tak podstatné vady žádosti, které svou povahou skutečně bránily pokračovat v řízení, tedy bránily tomu, aby bylo možné žádost o dodatečné povolení stavby „Komunikace v rekreační oblasti mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda“ na pozemcích v katastrálním území Kněždub z obsahového hlediska projednávat, stavební úřad dne 14.3.2012 usnesením č.j. MVNM/9562/2012 řízení ve věci vydání dodatečného stavebního povolení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil. Správní orgán dne 25.6.2012 pod č.j. MVNM/21283/2012 oznámil všem dotčeným úřadům a známým účastníkům pokračování přerušeno řízení vedeného podle § 129 odst.3 stavebního zákona o odstranění výše uvedené stavby a nařídil na 7.8.2012 ústní jednání. Současně SÚ dne 25.6.2012 pod č.j. MVNM/21303/2012 požádal příslušný silniční správní úřad (Obecní úřad Kněždub) o deklaraci kategorie pozemní komunikace a poskytnutí důkazů.

Dne 2.7.2012 obdržel SÚ od Miroslava Helíška, Štěpnická 1631, 698 01 Veselí nad Moravou, vlastník pozemku parc.č. 5767/3 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a požaduje nechat komunikaci zaměřit a zapsat do evidence nemovitostí.

Dne 12.7.2012 obdržel SÚ od Ludmily Vyoralové, U vodojemu 1254/4, 697 01 Kyjov, vlastník pozemku parc.č. 5470/2 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a pokládá z hlediska právní jistoty uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu a řízení o odstranění stavby zastavit. Dále uvedla, že stavba byla provedena někdy mezi léty 1980 -1987 v rámci „akce Z“.

Dne 16.7.2012 obdržel SÚ od Jaromíra Peška a Jarmily Peškové, oba bytem Hutník 1439, 698 01 Veselí nad Moravou, spoluvlastníci pozemku parc.č. 5494/38 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a požaduje dokončit řízení o dodatečném povolení stavby a řízení o odstranění stavby zastavit, požadují uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu a zapsat do evidence nemovitostí.

Dne 17.7.2012 obdržel SÚ od Bc. Milana Nekardy, Hutník 1435, 698 01 Veselí nad Moravou, vlastník pozemku parc.č. 5788/5 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a pokládá z hlediska právní jistoty uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu a řízení o odstranění stavby zastavit.

Dne 18.7.2012 obdržel SÚ od obce Kněždub sdělení – vyjádření silničního správního úřadu, v němž sdělil, že z ustanovení §7 odst.1 zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že se jedná o účelovou komunikaci. Účelovou komunikací se příslušná část pozemku (pozemků) stává splněním znaků účelové komunikace, upravených v § 7 o pozemních komunikacích, aniž by k tomuto musela přistoupit další právní skutečnost (např. rozhodnutí správního orgánu nebo zápis do jakékoliv evidence). Předmětná panelová cesta, o kterou se v daném případě jedná, svými znaky odpovídá účelové komunikaci – v našem případě lesní veřejné cestě, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí v oblasti, pro potřeby těchto vlastníků, ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Dle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tedy vyplývá, že se jedná o veřejnou dopravní cestu, která slouží široké veřejnosti a je dlouhodobě zaužívaná (dle vyjádření vlastníků pozemků pod cestou "od nepaměti"). Její povrch byl částečně zpevněn panely přibližně v letech 1960-1975 jejími samotnými uživateli. Je proto ve veřejném zájmu, takovéto účelové komunikace zachovávat a nikoli odstraňovat. Dle veřejného mínění občanů obce, vlastníků pozemků a staveb v dotčené oblasti a také drtivě většiny vlastníků dotčených pozemků, je jakékoliv řízení ve věci odstranění stavby (uvedené účelové komunikace) uměle vyvolané a účelové. Ve své podstatě jde proti veřejnému zájmu a v konečném důsledku by v případě vydání rozhodnutí o odstranění stavby poškodilo tento veřejný zájem. Obec Kněždub hodlá v této záležitosti i nadále vstřícně spolupracovat v rámci svých možností s Městským úřadem Veselí nad Moravou, odborem

životního prostředí a územního plánování. Bude ale také nadále vystupovat jako příslušný silniční správní úřad a hájit veřejné zájmy na svém katastrálním území.

Dne 23.7.2012 obdržel SÚ od Jana Vlčka, Brandlova č.48, 695 01 Hodonín, vlastník přilehlé nemovitosti č. 433 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a pokládá z hlediska právní jistoty uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu a řízení o odstranění stavby zastavit.

Dne 23.7.2012 obdržel SÚ od Zbyňka Nedorostka, Slovácká 37/41, 696 01 Rohatec, vlastník přilehlé nemovitosti na pozemku parc. č. 5798/7 v k.ú. Kněždub, stanovisko k podkladům rozhodnutím, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace a pokládá uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu.

Dne 7.8.2012 proběhlo ústní jednání ve věci nařízení odstranění stavby, na kterém byla prodiskutována současná situace týkající se uvedené komunikace, jak z hlediska právního stavu, tak i z hlediska technického stavu komunikace. Účastníci jednání se shodli na názoru, že odstranění konstrukce vozovky by zhoršilo možnost užívání komunikace pro širokou veřejnost. Dále bylo dohodnuto, že Obec Kněždub znovu požádá o dodatečné povolení stavby a rovněž bude jednat s Pozemkovým úřadem Hodonín o možnosti řešení v rámci pozemkových úprav. Další variantou je prozkoumat historické doklady a jednat s pamětníky, zda v minulosti nebyla stavba komunikace nebo její část povolena. Závěrem bylo konstatováno, že komunikace je umístěna na pozemcích několika desítek vlastníků, proto bude řešení majetkových vztahů složité a zdlouhavé, a geometrické zaměření bude náročné i finančně. Z tohoto důvodu řízení ve věci dodatečného povolení komunikace bude dlouhodobé.

Dne 9.8.2012 obec Kněždub znovu požádala o dodatečné povolení stavby vedené pod spis.zn. S-MVNM/25763/2012/ŽPÚP.

Jelikož předložená žádost o dodatečné povolení stavby neměla předepsané náležitosti a neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, bylo dne 20.08.2012 pod č.j. MVNM/26874/2012 řízení přerušeno a obec byla vyzvána k doplnění žádosti.

Současně správní orgán řízení o odstranění stavby vedené pod spis. značkou S-MVNM/21283/2012/ŽPÚP dne 20.8.2012 pod č.j. MVNM/26750/2012 přerušil do doby skončení řízení o dodatečném povolení stavby vedeného pod spis. značkou S-MVNM/25763/2012/ŽPÚP.

Obec v určené lhůtě požadované údaje a doklady nedoplnila, neodstranila tak podstatné vady žádosti, které svou povahou skutečně bránily pokračovat v řízení, tedy bránily tomu, aby bylo možné žádost o dodatečné povolení stavby „Komunikace v rekreační oblasti mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda“ na pozemcích v katastrálním území Kněždub z obsahového hlediska projednávat, stavební úřad dne 10.08.2018 usnesením č.j. MVNM/25449/2018 řízení ve věci vydání dodatečného stavebního povolení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.

V průběhu vedených řízení obdržel SÚ od manželů Peškových k vedeným řízením několik podání a dotazů, která byla založena do spisu, na které jim bylo samostatně písemně odpovězeno.

Správní orgán dne 17.10.2018 pod č.j. MVNM/30410/2018 oznámil všem dotčeným úřadům a známým účastníkům pokračování přerušeno řízení vedeného podle § 129 odst.3 stavebního zákona o odstranění výše uvedené stavby a nařídil na 4.12.2018 ústní jednání.

Při ústním jednání bylo obcí Kněždub sděleno, že obec má zpracovaný pasport místních komunikací v intravilánu obce. Uvedená účelová komunikace mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda není součástí pasportu. Dále uvedla, že se obec necítí být fakticky vlastníkem komunikace, pouze respektovala výzvu správního orgánu (převzala opuštěnou věc – ÚK). Rovněž obec nesouhlasí s odstraněním zpevněného povrchu účelové komunikace, poněvadž tím by došlo ke zhoršení stávajícího stavu účelové komunikace.

Dne 2.11.2018 obdržel SÚ od Jaromíra Peška a Jarmily Peškové, oba bytem Hutník 1439, 698 01 Veselí nad Moravou stanovisko k podkladům rozhodnutí, v němž nesouhlasí s odstraněním komunikace z jejich pozemku parc.č. 5494/38 a požadují uvést komunikaci do náležitého zákonného stavu a zapsat do evidence nemovitostí.

Dne 15.04.2019 pod č.j. MVNM/8908/2019 správní orgán oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny nezbytné podklady pro vydání rozhodnutí, a že bylo ukončeno dokazování v řízení vedeném dle ustanovení § 129 stavebního zákona, ve věci řízení o odstranění stavby „Komunikace v rekreační oblasti mezi vodní nádrží Lučina a rybníkem Kejda“ na pozemku parc.č. 5494/38 a na dalších pozemcích v katastrálním území Kněždub.

Účastníci řízení byli výše uvedenou písemností poučeni o svých právech a povinnostech vyplývajících z příslušných ustanovení obecně závazných právních předpisů, zejména správního řádu, tj. že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům a v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí.

V určené lhůtě nebyla doručena žádná písemnost.

Speciální stavební úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad se při svém rozhodování a posouzení věci opíral o současnou právní judikaturu.

Jaromír Peško a Jarmila Pešková, oba bytem Hutník 1439, 698 01 Veselí nad Moravou se ve svém podání domáhali odstranění předmětné pozemní komunikace, neboť se domnívají, že se jedná o stavbu nepovolenou.

Dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařídí stavební úřad odstranění stavby, prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, zásadně vlastníku stavby, popřípadě s jeho souhlasem stavebníkovi.

Proto správní orgán v první řadě pokládal za rozhodující zjistit, kdo je vlastníkem předmětné účelové komunikace. Dále bylo třeba zvážit, zda je tato komunikace samostatnou věcí v právním smyslu, nebo zda je pouze určitým zhodnocením pozemku (jeho součástí), na kterém se komunikace nachází, a dále bylo nutné zjistit, zda se jedná o stavbu nepovolenou.

Pojem účelové komunikace je vymezen v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Dle § 9 odst. 1 vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba.

Při posuzování podnětu stavební úřad považoval za rozhodující určit, zda předmětná účelová komunikace představuje samostatnou nemovitou věc, tj. stavbu spojenou se zemí pevným základem ve smyslu příslušných ustanovení občanského zákoníku, nebo zda se jedná o součást pozemku.

Z relevantních ustanovení právních předpisů je třeba zmínit především § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož *„účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.“*

Podle 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích *„vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba“*. Podle § 118 odst. 1 občanského zákoníku jsou předmětem občanskoprávních vztahů zejména věci. § 119 odst. 1 občanského zákoníku rozlišuje věci movité a nemovité a dle odst. 2 téhož ustanovení pak *„nemovitostmi jsou pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem“*. Podle § 120 odst. 1 občanského zákoníku *„součástí věci je vše, co k ní dle její povahy náleží a nemůže být odděleno, aniž by se tím věc znehodnotila“* a podle odstavce 2 téhož ustanovení *„stavba není součástí pozemku“*.

Je tedy zřejmé, že zákon o pozemních komunikacích počítá s tím, že účelové komunikace budou obdobně jako ostatní pozemní komunikace (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní

komunikace) ve vlastnictví konkrétního subjektu, v daném případě fyzické či právnické osoby (soukromého práva), přičemž podle názoru Nejvyššího správního soudu toto vlastnictví bude svědčit buď vlastníkovu pozemku, na kterém se předmětná komunikace nachází (v případě, že ji nelze považovat za stavbu ve smyslu občanského zákoníku, ale jen za zpracování povrchu pozemku), nebo může svědčit i osobě od vlastníka pozemku odlišné (za předpokladu, že účelová komunikace bude stavbou ve smyslu občanského zákoníku a nenáleží vlastníkovu pozemku na základě jiného titulu než je samotné vlastnictví pozemku).

Obecně lze konstatovat, že pojem „stavba“ nelze z hlediska občanskoprávního a z hlediska stavebního práva zaměňovat. Stavebně právní předpisy chápou stavbu dynamicky, tj. již jako činnost směřující k uskutečnění stavebního díla. Naopak pro účely občanského práva je pojem stavba nutno vykládat staticky, jako věc v právním smyslu, tedy jako výsledek určité stavební činnosti, který je způsobilý být předmětem občanskoprávních vztahů (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 3. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1911/2000, dostupný na www.nsoud.cz).

Stavební úřad se zabýval posouzením, zda tato komunikace je stavbou, či zda takovou stavbou není.

Stavební úřad se při svém rozhodování opíral o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2006, č. j. 10 Ca 284/2005 - 56, publikovaný pod č. 920/2006 Sb. NSS. V daném rozsudku se Městský soud v Praze odlišil od závěrů obsažených v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 20. 3. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1911/2002, podle něhož účelová komunikace není stavbou spojenou se zemí pevným základem ve smyslu § 119 občanského zákoníku, nýbrž je třeba ji považovat za určité ztvárnění či zpracování povrchu pozemku. Dle Městského soudu v Praze je takové chápání v rozporu s koncepcí zákona o pozemních komunikacích, který o vlastnictví k pozemním komunikacím výslovně hovoří. Podle městského soudu jsou tedy místní a účelové komunikace samostatnými věcmi v právním smyslu, tedy stavbami spojenými se zemí pevným základem, které se nezapisují do katastru nemovitostí. K podobným závěrům dle krajského soudu dospěl posléze i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 11. 10. 2006, sp. zn. 31 Cdo 691/2005. Z těchto judikátů soudu plyne, že dálnice, silnice a místní komunikace jsou již ze své stavebně technické povahy vždy považovány za samostatnou věc. V případě účelových komunikací to tak nebude vždy, neboť takovou komunikací mohou být i cesty, jejichž povrch nebyl žádným způsobem zpevněn nebo upraven. Existují však i účelové komunikace, které jsou ze stavebně technického hlediska na vyšší úrovni než některé místní komunikace. V případě účelových komunikací je tedy třeba při posouzení otázky, zda se jedná o samostatnou věc v právním smyslu, posoudit stavebně technický charakter dané účelové komunikace.

Stavební úřad zkoumal stavebně technický stav účelové komunikace a došel k závěru, že se jedná o zpevněnou komunikaci, která v minulosti pravděpodobně vznikala postupným upravováním povrchu pozemku dle použitého materiálu, nikoliv jednorázovou stavební činností, která doposud existuje v různě dlouhých úsecích komunikace s odlišnými úpravami povrchu, tj. úseky s povrchem ze zpevněného makadamu prolévaného asfaltem, úseky z monolitického betonu a úseky v podobě položených železobetonových silničních panelů (podrobný popis viz výše). Tato zpevnění byla provedena v trase stávající účelové komunikace. Stavebnímu úřadu se nepodařilo určit, zda je účelová komunikace provedena ve výše uvedených úsecích z několika konstrukčních vrstev nebo se jedná o pouhé zpevnění povrchu pozemků rozličnými materiály. Dle sdělení vlastníků pozemků pod komunikací nebo sousedních pozemků se má jednat o položení silničních panelů na štěrkovém podsypu nebo z litého betonu a zpevnění mělo být provedeno v letech cca 1980 -1987 v rámci „akce Z“ obcí Kněždub. Dle sdělení silničního správního úřadu Obecního úřadu Kněždub byl povrch účelové komunikace částečně zpevněn panely přibližně v letech 1960 -1975 samotnými uživateli.

Jelikož z předložených důkazů není patrné, kdo je vlastníkem stavby komunikace (obec nebo uživatelé), správnímu orgánu nepřisluší rozhodovat ve věci určení vlastnictví stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o velký časový rozdíl (30 a více let) uvedený k realizaci zpevnění účelové komunikace, stavební úřad není schopen jednoznačně určit, zda jde o samostatnou věc nebo součást pozemku. Při posuzování stavební úřad vycházel z ustálené judikatury nejvyšší soudní instance v otázkách posuzování vlastnictví k pozemním komunikacím.

V daném případě je zřejmé, že odstraněním popisovaného povrchu by došlo k podstatnému zhoršení schůdnosti a sjízdnosti dané účelové komunikace, tedy byla by podstatným způsobem ztížena či po značnou část roku dokonce vyloučena možnost obecného užívání této komunikace (§ 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích). Zároveň lze konstatovat, že hlavním účelem uvedené komunikace je její spojovací, dopravní funkce a odstraněním povrchu by došlo k podstatnému omezení přístupu na pozemky a okolní stavby.

Stavební úřad dále k historii komunikace i pozemkům pod ní uvádí, že dle odpovědi silničního správního úřadu (Obecního úřadu Kněždub) byl povrch účelové komunikace částečně zpevněn panely přibližně v letech 1960–1975 jejími samotnými uživateli. Dle vlastníků pozemků pod komunikací a vlastníků sousedních nemovitostí bylo zpevnění provedeno v letech cca 1980–1987 v rámci „akce Z“ obcí Kněždub. Dle ortofoto mapy z roku 1953 se účelová komunikace zde již nacházela a sloužila k obhospodaření okolních pozemků.

Stavební úřad dále se dále zabýval otázkou, zda se jedná o stavbu nepovolenou.

Zatímco tedy u černých staveb nedávného data není problém s prokázáním, že stavební povolení vydáno nebylo (neboť je není schopen předložit ani „vlastník“, ani úřad z živého spisu, popřípadě ze spisu svého příručního archivu), u staveb starých desetiletí, je třeba toto ustanovení aplikovat velmi uvážlivě.

Ve skutečnosti je takový úkol vždy obtížný. Stavební úřad musí vlastníkově stavby ve správním řízení alespoň nepřímými důkazy prokázat, že stavební povolení na stavbu v minulosti neexistovalo. Vyhledávání takových důkazů je ve většině případů obtížné. Snaha úřadu byla získat potřebné důkazy (listiny, výpovědi svědků apod.) V šetřeném případě se však úřadu nepodařilo prokázat nelegálnost desítky let staré stavby (listiny se nedochovaly, svědci se nejsou schopni vyjádřit k úřední stránce výstavby) a rozptýlit tak důvodné pochybnosti ohledně možné existence příslušných povolení v minulosti.

Stavební úřad se snažil najít stavební dokumentaci, příslušná rozhodnutí, popř. jiné dokumenty v archívu stavebního úřadu MěÚ Veselí nad Moravou a rovněž požádal obec Kněždub o nalezení a předložení dokumentů k výše uvedené komunikaci. Žádné doklady nebyly v archívu stavebního úřadu nalezeny a ani obec Kněždub nedoložila žádné doklady, které by dokazovaly, že obec Kněždub byla stavebníkem komunikace. Sama skutečnost, že se nedochovala příslušná povolení, nevylučuje však jejich existenci v minulosti.

V průběhu vedených řízení se stavebnímu úřadu nepodařilo jednoznačně dokázat, kdo je vlastníkem komunikace, zda se jedná o stavbu komunikace a ani dokázat, že se jedná o stavbu nepovolenou.

Na podkladě výše uvedených úvah a skutečností správní orgán se přiklání k názoru, že se jedná o zpevnění povrchu stávající účelové komunikace, které bylo provedeno v 60. až 80. letech 20. století.

Stavební úřad se domnívá, že jako veřejně přístupná účelová komunikace musí být zachována, a to i v případě, že by nebyla vydána příslušné povolení. Z hlediska pozemních komunikací se totiž účelovou komunikací stává pozemek ze zákona (bez vydání příslušných rozhodnutí). Zrušení pozemní komunikace z hlediska zákona o pozemních komunikacích nepřichází v daném případě v úvahu, komunikace k dopravnímu účelu sloužila již od roku 1953 i dříve.

Stavebnímu úřadu se nepodařilo prokázat nelegálnost desítky let staré stavby komunikace (listiny se nedochovaly), svědci se již nejsou schopni vyjádřit se k úřední stránce výstavby a rozptýlit tak důvodné pochybnosti ohledně možné existence příslušných povolení v minulosti.

Pokud stavební úřad neprokázal nepovolenost stavby v době její výstavby, není oprávněn nařizovat ani její odstranění. Odstranění „stavby“ komunikace (tj. povrchu ze zpevněného makadamu prolévaného asfaltem nebo z monolitického betonu nebo položených železobetonových silničních panelů) by znamenalo velkou zátěž pro uživatele této komunikace a další vlastníky okolních staveb, neboť komunikace by nadále existovala, byť s horšími parametry. Stavební úřad vzal na zřetel, že vlastníci pozemků pod komunikací a okolních pozemků a staveb (a také manželé Peškovi) nesouhlasí s odstraněním zpevnění komunikace, a rovněž obec Kněždub nesouhlasí s odstraněním komunikace, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje Brno – odboru dopravy, prostřednictvím Městského úřadu Veselí nad Moravou, odboru Stavební úřad.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu se lze odvolat proti výrokové části rozhodnutí či jednotlivým výrokům. Odvolání proti odůvodnění je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí z odvolání být patrné, kdo je činí, a které věci se týká. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.



Ing. Vítězslav Petřík, v.r.
vedoucí odboru Stavební úřad

Za správnost vyhotovení: Ing. Ludmila Baladová

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Veselí nad Moravou a Obecního úřadu Kněždub

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena zpět stavebnímu úřadu.

Zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Veselí nad Moravou a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.veseli-nad-moravou.cz

Vyvěšeno dne:

.....
Datum, razítko a podpis oprávněné osoby

Sňato dne:

.....
Datum, razítko a podpis oprávněné osoby

Obdrží

Účastníci řízení

- Obec Kněždub, 696 64 Kněždub 140 – **D**
- Ostatní účastníci řízení - doručení veřejnou vyhláškou

Dotčené orgány - doporučeně

- Městský úřad Veselí nad Moravou, odbor životního prostředí a územního plánování – zde
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Hodonín, dopravní inspektorát, Svatopluka Čecha 7, 695 01 Hodonín – **D**
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Nádražní 318, 763 26 Luhačovice – **D**