

Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Kněždub jako příslušný správní orgán na základě ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), za použití ust. § 43 odst. 4 a ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád), a ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 500/2006 Sb.)

vydává

územní plán Kněždub

(dále „ÚP“)

Textová a grafická část územního plánu Kněždub je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončuje platnost územního plánu sídelního útvaru Kněždub, včetně jeho změn.

Odůvodnění

Textová část odůvodnění (části zpracované projektantem) a grafická část odůvodnění územního plánu Kněždub je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem:

1. Postup při pořízení

- Zastupitelstvo obce Kněždub dle usn. § 44 písm. a) stavebního zákona schválilo dne 14.08.2020 usn. bod 10) pořízení územního plánu.
- Zastupitelstvo obce dne 25.09.2020 usn. bod 6) určilo starostu obce Libora Grabce k výkonu činností dle stavebního zákona (dále určený zastupitel).
- Obec Kněždub požádala dne 21.10.2020 příslušný úřad územního plánování – MěÚ Veselí nad Moravou, Odbor životního prostředí a územního plánování, odd. územního plánování (dále „pořizovatel“), o pořízení územního plánu Kněždub.
- Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval dle ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání ÚP.
- Návrh zadání ÚP pořizovatel zaslal písemností ze dne 30.03.2021 v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Kněždub. Do 30 dnů od doručení mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. Stejná lhůta byla pro uplatnění stanoviska krajského úřadu jako příslušného úřadu a pro uplatnění podnětů sousedních obcí.

- Dle ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel rovněž doručil návrh zadání ÚP veřejnou vyhláškou (ze dne 30.03.2021) vyvěšenou na úřední desce obce Kněždub a města Veselí nad Moravou s tím, že do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.
- Stanovisko krajského úřadu (z hlediska ochrany přírody a krajiny) bylo vydáno se závěrem, že návrh zadání ÚP nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.
- Stanovisko krajského úřadu (z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí) bylo vydáno se závěrem, že neuplatňují požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
- Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dle ust. § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil návrh zadání ÚP a předložil jej Zastupitelstvu obce Kněždub ke schválení.
- Zadání ÚP schválilo Zastupitelstvo obce Kněždub usnesením č. 2021/018/002 ze dne 21.05.2021.
- Na základě schváleného zadání pořizovatel dle ust. § 50 odst. 1 stavebního zákona zajistil zpracování návrhu ÚP, projektantem se na základě výběrového řízení stala společnost sw architekti s.r.o., Praha.

----- *společné jednání* -----

- Pořizovatel písemností ze dne 10.03.2022 oznámil dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, oprávněným investorům, obci Kněždub a sousedním obcím; krajskému úřadu zároveň předal návrh ÚP pro posouzení podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Součástí oznámení bylo poučení, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží.
- Pořizovatel dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh ÚP veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 02.10.2020 s tím, že do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Návrh ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě u pořizovatele a u obce Kněždub, v elektronické podobě (umožňující nepřetržitý dálkový přístup) na internetové adrese <http://www.veseli-nad-moravou.cz> od 11.03.2022 do 04.05.2022 včetně.
- Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP a zajistil řešení rozporů.
- Pořizovatel písemností ze dne 15.09.2022 zaslal KrÚ JmK, odboru životního prostředí, odd. vodního a lesního hospodářství, KrÚ JmK, odboru dopravy a Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty návrhy na smírné odstranění rozporu (spolu s upravenou dokumentací).
- Dohoda byla dosažena s KrÚ JmK, odborem životního prostředí, odd. vodního a lesního hospodářství, na základě jejich písemnosti ze dne 22.09.2022, s KrÚ JmK, odborem dopravy, na základě jejich písemnosti ze dne 03.10.2022 a s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, na základě jejich písemnosti ze dne 19.10.2022.
- Stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, bylo vydáno dne 15.11.2022.
- Na základě vyhodnocení výsledků projednání a výsledku řešení rozporů pořizovatel zajistil upravení návrhu.

- Upravený a posouzený návrh ÚP a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel dle ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona doručil veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 01.12.2022. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Kněždub, dotčené orgány, krajský úřad, oprávněné investory a sousední obce, a to písemností ze dne 29.11.2022. Součástí veřejné vyhlášky i písemnosti bylo poučení dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, že námítky proti návrhu ÚP mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále dle ust. § 52 odst. 3 nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých bylo nutno uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohli uplatnit ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Součástí oznámení a veřejné vyhlášky bylo poučení, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. Rovněž se nepřihlíží ke stanoviskům a námítkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Návrh ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě u pořizovatele a u obce Kněždub a v elektronické podobě (umožňující nepřetržitý dálkový přístup) na internetové adrese www.veseli-nad-moravou.cz.

- Veřejné projednání návrhu ÚP se konalo dne 11.01.2023. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky projednání; zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP. Návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. Pořizovatel zajistil úpravu návrhu ÚP v souladu s výsledky veřejného projednání.
- Pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona přezkoumal soulad návrhu ÚP tak jak je uvedeno níže.
- Pořizovatel dle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil Zastupitelstvu obce Kněždub návrh na vydání ÚP včetně odůvodnění.
- Zastupitelstvo obce Kněždub v souladu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že ÚP není v rozporu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporů, se stanovisky dotčených orgánů, se stanoviskem krajského úřadu JmK a územní plán vydalo.

2. Přezkoumání souladu návrhu dle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona

Pořizovatel na základě vyhodnocení obsaženého v textové části odůvodnění ÚP, která je součástí tohoto opatření obecné povahy, provedl přezkoumání návrhu ÚP dle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona zejména

- a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Úplné znění politiky územního rozvoje České republiky po její poslední aktualizaci (dále „PÚR“) je závazné od 01.09.2021. Z PÚR vyplývá, že obec Kněždub neleží v rozvojové oblasti, v rozvojové ose ani v koridorech dopravní a technické infrastruktury. Obec je součástí specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. ÚP respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle PÚR.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (dále „ZÚR“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 17.09.2020 usn. č. 2835/20/Z33 a usn. č. 2836/20/Z33 a nabyly účinnosti dne 31.10.2020. Územím obce prochází cyklistický koridor Beskydsko-karpatská magistrála; koncepce cyklistické dopravy Jihomoravského kraje vyplývající ze ZÚR je respektována. ZÚR pro potřeby určení cílových kvalit krajiny stanovují a vymezují krajinné celky. Pro zachování nebo dosažení cílových kvalit jednotlivých krajinných celků se stanovují požadavky a úkoly zabezpečující ochranu a zachování význačných nebo charakteristických rysů krajiny. Pro území obce Kněždub je stanoven krajinný typ Bělokarpatký a Veselsko-strážnický. ZÚR vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny, které jsou územním plánem respektovány.

- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Požizovatel přezkoumal, že ÚP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona.

- c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP byl zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, včetně prováděcích právních předpisů.

- d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů (ke společnému jednání)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Brno

✓ Odbor životního prostředí

- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF – *souhlasné stanovisko*;

- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – *bez připomínek*;

Dále správní orgán sděluje, že část dotčeného katastrálního území se nachází v CHKO Bílé Karpaty. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody na území CHKO Bílé Karpaty k vyjádření je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO – Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty, Luhačovice;

- z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Při zpracování návrhu územního plánu Kněždub je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP);

- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je podle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě se jedná o Městský úřad Veselí nad Moravou, OŽPÚP;

Upozorňují, že v katastrálním území Kněždub se nachází vyhlášené záplavové území vodního toku Velička. V záplavovém území je možné navrhovat a realizovat stavby pouze se souhlasem příslušného vodoprávního úřadu podle ust. § 17 vodního zákona;

- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon – požadují:

v kapitole A/1.6a – Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vč. stanovení podmínek prostorového uspořádání u L – Plochy lesní

- *přesunout odrážku „veřejná dopravní a technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím (vč. cyklistických a naučných stezek)“ z přípustného využití do podmíněně přípustného využití. Dle ust. § 11 odst. 4 lesního zákona nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dále dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Dále dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona je v lesích zakázáno provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty;*

- *doplnit do přípustného využití „účelové komunikace, pokud slouží lesnímu hospodářství (lesní cesty)“;*

- *přesunout odrážku „stavby, zařízení a opatření pro lesnictví, myslivost, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků“ z přípustného využití do podmíněně přípustného využití. Dle*

ust. § 11 odst. 4 lesního zákona nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dále dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Dále dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona je v lesích zakázáno provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty;

- přesunout odrážku „drobná architektura, která nebrání průchodnosti ÚSES“ z přípustného využití do podmíněně přípustného využití. Dle ust. § 11 odst. 4 lesního zákona nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dále dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Dále dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona je v lesích zakázáno provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty;
- přesunout odrážku „malá vodní plocha, vodní tok“ z přípustného využití do podmíněně přípustného využití. Dle ust. § 11 odst. 4 lesního zákona nikdo nesmí bez povolení užít lesní pozemky k jiným účelům, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dále dle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Dále dle ust. § 20 odst. 1 písm. b) lesního zákona je v lesích zakázáno provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty;
- odstranit odrážku „oplocení lesních školek (oplocenka) a oplocení pro chov lesní zvěře a hospodářských zvířat (farmový chov zvěře, obory) za podmínky nezneškodnění krajinného rázu, zachování prostupnosti území (respektování dálkových migračních koridorů, ÚSES)“ z podmíněného přípustného využití. Dle ust. § 32 odst. 8 lesního zákona je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa. Toto se netýká pouze lesních školek (ploch pro pěstování sazenic lesních dřevin), oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří (nezajištěných lesních kultur) a oplocení obor nebo farmových chovů zvěře. Lesní zákon tedy výslovně (taxativně) upravuje přípustné podmínky k oplocování lesa. Jiné podmínky navržené v územně plánovací dokumentaci nemohou zasahovat do právního prostředí chráněného lesním zákonem, a tedy nelze demonstrativním způsobem stanovovat podmíněné způsoby oplocování lesa;

Požadují upravit regulativy uvedené v „Návruhu ÚP Kněždub“ v části A výroku s ohledem na respektování ustanovení lesního zákona

- návrh ÚP Kněždub navrhuje plochu č. 53 “Kněždubský les“ (stavba dopravní infrastruktury – účelová komunikace), jedná se o dálkovou cyklotrasu Beskydsko-karpatskou magistrálu č. 46 protínající lesní komplex. Touto stavbou dojde k záboru PUPFL o celkové výměře 0,67 ha. Dotčený lesní komplex je ve správě Lesní společnosti Kněždub, s.r.o. (kód LHC 613302). Tato navržená plocha vychází z Koncepce rozvoje cyklistiky v Jihomoravském kraji na období 2016-2023. Záměr vychází také ze ZÚR JMK a je ve veřejném zájmu. Krajský úřad souhlasí s navrhovanou plochou č. 53 za podmínky, že nedojde k narušení stability dotčených lesních porostů a dále nebude znemožněn přístup do navazujících lesních porostů a jejich řádné obhospodařování. Dále za podmínky, že v dotčeném lesním komplexu nebudou umístovány stavby mající charakter budov. Také OŽP upozorňuje, že změna druhu pozemku z lesních pozemků do jiného druhu pozemku je možná pouze prostřednictvím trvalého odnětí předmětných PUPFL, a to včetně poplatku za toto trvalé odnětí;
- krajský úřad souhlasí s ostatními navrženými plochami bez připomínek, vzhledem k faktu, že jimi nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani jejich ochranné pásmo;

Dotčenému orgánu pořizovatel zaslal dne 15.09.2022 upravenou dokumentaci s návrhem na smírné odstranění rozporu. Dohody bylo dosaženo písemností dotčeného orgánu ze dne 22.09.2022.

- z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií při uplatňování ÚP Kněždub není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny “A” a ani do skupiny “B”;
 - z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech – bez připomínek; Upozorňují na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech;
- ✓ Odbor rozvoje dopravy souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

- v návrhu ÚP (textové i grafické části) bude zcela vypuštěna silnice III/4998;
- vymezení zastavěného území bude z hlediska řešení silnice III/4996 upraveno v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 písm. c) stavebního zákona;
- stabilizované plochy krajinné zeleně K vymezené v souběhu se stabilizovanou plochou dopravní infrastruktury D, ve které je vedena silnice III/4996, budou převedeny do ploch dopravní infrastruktury D;
- vymezení stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury D pro silnice III/4995 a III/4996 bude upraveno dle skutečného vedení silnic III. třídy v nezastavěném území;
- ve výroku v kapitole A/I.4a Koncepce dopravní infrastruktury bude upraveno vymezení ploch pro silnice III. třídy;
- v podmínkách funkčního využití ploch bude v přípustném využití ploch veřejných prostranství P* doplněno využití „průjezdni úseky silnic III. třídy“;

Dotčenému orgánu pořizovatel zaslal dne 15.09.2022 upravenou dokumentaci s návrhem na smírné odstranění rozporu. Dohody bylo dosaženo písemností dotčeného orgánu ze dne 03.10.2022.

- ✓ Odbor kultury a památkové péče – nejsou dotčeny zájmy v kompetenci dotčeného orgánu;
- ✓ Odbor územního plánování a stavebního řádu
 - soulad s PÚR – do odůvodnění návrhu do kapitoly A/1 – Vyhodnocení z hlediska požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR nutno doplnit vyhodnocení naplnění požadavků pro specifickou oblast SOB9;
 - soulad se ZÚR
 - do návrhu je nutné v rámci lesního komplexu zpřesnit vedení koridoru nadregionálního ÚSES tak, aby nebyl vymezován zřetelně zcela mimo koridor zakreslený v ZÚR JMK;
 - v místě, kde je v návrhu ÚP Kněždub vymezeno RBC 80 Travičná, není v ZÚR JMK navržen žádný prvek regionálního ÚSES. Proto do návrhu ÚP Kněždub je nutno upravit vymezení regionálního prvku ÚSES na prvek ÚSES na lokální

úrovni, jak je vymezen v platném ÚP sídelního útvaru Kněždub a v navazujícím ÚP sídelního útvaru Tvarožná Lhota.

- z hlediska širších územních vztahů – bez připomínek.

Městský úřad Veselí n. Mor., odbor životního prostředí a územního plánování

- ✓ z hlediska ochrany přírody a krajiny – mimo území CHKO nemají k návrhu připomínky. Konkrétní případný vliv stavby na krajinný ráz bude posouzen v rámci územního řízení. Na území CHKO Bílé Karpaty je k vyjádření příslušná AOPK ČR, Správa CHKO Bílé Karpaty, Luhačovice;
- ✓ z hlediska odpadového hospodářství – bez připomínek;
- ✓ z hlediska ochrany lesního půdního fondu a hospodaření v lesích – bez připomínek;
- ✓ z hlediska zákona o pozemních komunikacích – bez připomínek;
- ✓ z vodohospodářského hlediska – bez připomínek;
- ✓ z hlediska zájmů státní památkové péče – bez připomínek.
- ✓ z hlediska ochrany ovzduší – k vydání stanoviska je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno;
- ✓ z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k vydání stanoviska je kompetentní Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno;

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Hodonín

Souhlasí;

Ministerstvo dopravy, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska sledovaných zájmů dotčeného orgánu (silniční a železniční doprava) a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo životního prostředí, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska zájmů ochrany výhradních ložisek nerostů a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha

Souhlasí;

Ministerstvo vnitra, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel konstatuje, že dle zákona č. 133/1985 Sb. se ministerstvo vnitra vyjadřuje k územně plánovací dokumentaci z hlediska požární ochrany. Pořizovatel prověřil území z hlediska zájmů požární ochrany a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Brno

Souhlasí. Požadují pouze pod legendu koordinačního výkresu dopracovat následující poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“;

Obvodní báňský úřad, Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska dobývacích prostorů a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Hasičský záchranný sbor JmK, územní odbor Hodonín

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska zájmů požární ochrany a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JmK, pobočka Hodonín

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel konstatuje, že pro obec Kněždub nebyly zpracovány komplexní pozemkové úpravy;

Krajská veterinární správa pro JmK, Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska veterinární péče a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem ÚP územního plánu dotčeny;

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, Luhačovice – požadují zapracovat následující:

- *plochy, jež jsou zařazeny dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále „zákon“) do I. zóny odstupňované ochrany přírody, zahrnout do ploch P – plochy přírodní;*
- *plochy, jež jsou zařazeny dle ust. § 27 odst. 1 zákona do II. zóny odstupňované ochrany přírody, zahrnout do ploch P – plochy přírodní, vyjma II. zóny s funkčním využitím les;*
- *zařazení pozemků, jež jsou v katastru nemovitostí vedeny jako druh pozemku trvalý travní porost (dále „TTP“), a které jsou zároveň zařazeny dle ust. § 27 odst. 1 zákona do III. zóny odstupňované ochrany přírody, do ploch S* – plochy smíšené nezastavěného území;*
- *u ploch S* – plochy smíšené nezastavěného území upravit využití této plochy tak, aby prioritou těchto ploch byla pouze krajinná zeleň a trvalý travní porost;*
- *u vyloučení „srubových konstrukcí“ v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití, doplnit termín „roubené konstrukce“;*
- *u plochy K – plochy krajinné zeleně vypustit z podmíněně přípustného využití zalesnění nelesních pozemků. Umístění drobné architektury přesunout do podmíněně přípustného využití;*
- *u plochy L – plochy lesní přesunout umístění drobné architektury do podmíněně přípustného využití. Stejně tak přesunout do podmíněně přípustného využití stavby, zařízení a opatření pro lesnictví, myslivost;*
- *u plochy P – plochy přírodní přesunout umístění drobné architektury do podmíněně přípustného využití;*
- *u plochy Z – plochy zemědělské přesunout umístění drobné architektury do podmíněně přípustného využití;*
- *u plochy Z.1 – plochy zemědělské – specifické uvést do nepřipustného využití „opatření zamezující průchodnost krajiny“. U podmínek prostorového uspořádání snížit výšku hřebene střechy od terénu;*
- *v definici použitých pojmů doplnit text u definice „stavby pro zemědělství“ tak, aby byla omezena zastavěná plocha a výšková regulace i u drobných hospodařících subjektů, jejichž produkce nevyžaduje stavby takové, jaké jsou nyní nedefinovány;*

Dotčenému orgánu pořizovatel zaslal dne 15.09.2022 upravenou dokumentaci s návrhem na smírné odstranění rozporu. Dohody bylo dosaženo písemností dotčeného orgánu ze dne 19.10.2022.

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí (ke společnému jednání)

Obec Vnorovy	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Žeraviny	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Hroznová Lhota	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Hrubá Vrbka	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Tvarožná Lhota	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Strážnice	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;

Vyhodnocení připomínek oprávněných investorů (ke společnému jednání)

GasNet, s.r.o., Ústí nad Labem

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

Povodí Moravy, s.p., Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

EG.D., a.s., Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

T-Mobile Czech Republic a.s., Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

Připomínky podané v rámci společného jednání (dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona)

Návrh vyhodnocení připomínek:

• **Mgr. Tereza Leitgebová, Ing. Antonín Leitgeb, Kněždub**

Pozemek parc. č. 6819, k. ú. Kněždub, způsob využití – jiná plocha, druh pozemku – ostatní plocha. Předmětný pozemek je v současně platném územním plánu obce Kněždub veden v kategorii „obytné objekty s příslušenstvím zastavěných ploch“. Na pozemku historicky stála stavba, která musela být po povodních v roce 1997 stržena, aby neohrožovala okolí. Na pozemku jsou stále dohledatelné základy původního objektu a pozemek není tedy vhodný pro zemědělské účely, jak je tomu uvedeno v navrhovaném územním plánu. V navrhovaném územním plánu je pozemek označen „plochy zemědělské – Z“. Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek nemá přiřazenou ani bonitovanou půdně ekologickou jednotku, která by popisovala charakteristiky zemědělské půdy, nemůže být dle jejich názoru pozemek zařazen pod plochy zemědělské, jak je tomu navrhováno. Pozemek p. č. 6819 je lokalizován za jejich rodinným domem a vzhledem ke skutečnosti, že mají v budoucnu zájem o obnovení/zastavění předmětného pozemku, žádají, aby byl pozemek zařazen pod označení „plochy smíšené obytné vesnické – SO.3“, které odpovídá i současnému územnímu plánu.

Vyhodnocení připomínky: zamítá se.

Uvedený pozemek byl do návrhu územního plánu zahrnut dle skutečného stavu území. V současně platném územním plánu sídelního útvaru Kněždub se pozemek nachází v nezastavěném území, které je určeno jako rezerva pro vymezení ÚSES. V návrhu územního plánu je pozemek v nezastavěném území v ploše s funkčním využitím „plochy zemědělské“, která umožňuje využití pro případné zemědělské stavby. V návrhu územního plánu Kněždub je vymezeno dostatečné množství zastavitelných ploch pro bydlení; rozvoj zástavby v předmětné lokalitě není navrhován.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Brno

- ✓ Odbor životního prostředí
 - z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF – *souhlasné stanovisko*;
 - z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – *bez připomínek*;
Dále správní orgán sděluje, že část dotčeného katastrálního území se nachází v CHKO Bílé Karpaty. Příslušným orgánem ochrany přírody na území CHKO Bílé Karpaty je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO – Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty, Luhačovice;
 - z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon – *bez připomínek*;
- ✓ Odbor rozvoje dopravy – *souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy*;
- ✓ Odbor kultury a památkové péče – *nejsou dotčeny zájmy v kompetenci dotčeného orgánu*;
- ✓ Odbor územního plánování a stavebního řádu – *bez připomínek*

Městský úřad Veselí n. Mor., odbor životního prostředí a územního plánování

- ✓ z hlediska ochrany přírody a krajiny – *mimo území CHKO nemají k návrhu připomínky. Konkrétní případný vliv stavby na krajinný ráz bude posouzen v rámci územního řízení. Na území CHKO Bílé Karpaty je k vyjádření příslušná AOPK ČR, Správa CHKO Bílé Karpaty, Luhačovice*;
- ✓ odpadového hospodářství – *bez připomínek*;
- ✓ z hlediska ochrany lesního půdního fondu a hospodaření v lesích – *bez připomínek*;
- ✓ z hlediska zákona o pozemních komunikacích – *bez připomínek*;
- ✓ stanovisko vodoprávního úřadu
Podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území dle ustanovení § 20 odst. 5) písm. c) se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití. Pokud bude navrženo pro lokality s novou zástavbou řešení srážkových vod vsakem (což vyhláška upřednostňuje), musí být tento návrh podložen kladným posudkem hydrogeologa, který by uplatnil pro každou navrženou lokalitu holistický přístup. O tento posudek a jeho doporučení se pak budou moci opírat jednotliví stavebníci. Jedině tak se zabrání živelnému budování zasakovacích zařízení jednotlivými stavebníky, která by mohla ohrožovat okolí;
- ✓ z hlediska zájmů státní památkové péče – *bez připomínek*;
- ✓ z hlediska ochrany ovzduší – *k vydání stanoviska je příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno*;
- ✓ z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – *k vydání stanoviska je kompetentní Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno*;

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Hodonín

Souhlasí;

Ministerstvo životního prostředí, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska zájmů ochrany výhradních ložisek nerostů a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo dopravy, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska sledovaných zájmů dotčeného orgánu (silniční a železniční doprava) a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou dotčeny;

Ministerstvo vnitra, Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel konstatuje, že dle zákona č. 133/1985 Sb. se ministerstvo vnitra vyjadřuje k územně plánovací dokumentaci z hlediska požární ochrany. Pořizovatel prověřil území z hlediska zájmů požární ochrany a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Obvodní báňský úřad, Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska dobývacích prostorů a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Hasičský záchranný sbor JmK, územní odbor Hodonín

Souhlasné stanovisko;

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JmK, pobočka Hodonín

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel konstatuje, že pro obec Kněždub nebyly zpracovány komplexní pozemkové úpravy;

Krajská veterinární správa pro JmK, Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě. Pořizovatel prověřil území z hlediska veterinární péče a konstatuje, že zájmy dotčeného orgánu nejsou návrhem územního plánu dotčeny;

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, Luhačovice

Bez připomínek;

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí (k veřejnému projednání)

Obec Vnorovy	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Žeraviny	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Hroznová Lhota	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Hrubá Vrbka	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Tvarožná Lhota	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;
Obec Strážnice	– nevyjádřili se v zákonné lhůtě – bez připomínek;

Vyhodnocení námitek oprávněných investorů (k veřejnému projednání)

GasNet, s.r.o., Ústí nad Labem

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

Povodí Moravy, s.p., Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

EG.D., a.s., Brno

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

T-Mobile Czech Republic a.s., Praha

Nevyjádřili se v zákonné lhůtě.

Námítky a připomínky podané v rámci veřejného projednání (dle ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)

Návrh rozhodnutí o námítkách:

V průběhu projednávání návrhu nebyly podány žádné námítky.

Návrh vyhodnocení připomínek:

V průběhu projednávání návrhu nebyly podány žádné připomínky.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.