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Adresát:

Zastupitelé obce Dívčí Kopy

Obecní úřad

Dívčí Kopy č. p. 8

37842 Nová Včelnice

**Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

V lednu loňského roku jsem vám zaslal níže přiložený e-mail, na který jsem neobdržel odpověď. Vzhledem k tomu, že nepřátelské jednání zastupitelstva vůči mně a mému podnikání se během roku nezměnilo, ba naopak, tj. vaše nároky cestou navyšování poplatků stoupají, žádám vás tímto dle výše zmíněného zákona o zodpovězení otázek týkajících se fungování a hospodaření s penězi a majetkem obce.

**Téma: Obecní poplatky:**

**1.**Vloni obec zavedla poplatek z ubytovací kapacity ve výši 5,- Kč za lůžko a den,(Naopak, poplatek byl snížen z původních 7,-Kč na 5,-Kč) To je účelový výmysl. Na schůzi pan …….. (……………….) říkal, že poplatek byl 8,- Kč, co je tedy pravda? 7,-Kč A i kdyby poplatek tedy existoval, tak proč nebyl vyžadován a vybírán, nevíme proč ho minulé zastupitelstvo nevybíralo.když za odpad jsem musel léta platit i v době, kdy byl statek před rekonstrukcí prázdný a žádnou popelnici jsem nevlastnil? Spojujete dvě vyhlášky, poplatníkem poplatku za popelnice je: fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není přihlášená žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; má-li ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Žádám o zveřejnění předmětné vyhlášky z archivu obce na internetu, aby byla tato historická informace přístupná všem, když je používaná v odpovědi zastupitelstva obce. což jsem akceptoval a do obecní pokladny odvedl na konci roku 7115,- Kč. V letošním roce jste zavedli vyhlášku s poplatkem z pobytu 15,-Kč za osobu a noc pro osoby starší 18 let. Vyhláška je stejně jako ta loňská opět zacílená na náš penzion jako jediné ubytovací zařízení v obci. (Poplatek je zaměřen na krátkodobé pobyty, které budou mít v praxi vesměs rekreační a turistickou povahu, nicméně není vázán na konkrétní účel pobytu (kromě vyloučení pobytů v důsledku zákonného omezení osobní svobody). Stejně tak není vázán na místo, kde je pobyt realizován, není tedy podmíněn pobytem v zařízení určeném k poskytování přechodného ubytování, ale vztahuje se i na všechny ostatní případy (umožnění stanování na zahradě, krátkodobé ubytování v bytě v rámci sdílené ekonomiky apod.) Toto je též účelová odpověď. Budu se na konci roku zajímat kolik kromě našeho penzionu vyberete peněz, což ukáže, zda je vyhláška namířena jen proti mně nebo proti všem občanům. Žádám proto pro nás a naše hosty zodpovězení následujících otázek:

**a**. Kdo ze zastupitelstva a na základě čeho zvýšení poplatku inicioval? Výše poplatku nesmí podle § 3d zákona o místních poplatcích překročit v roce 2020 částku 21 Kč a od roku 2021 částku 50 Kč. V těchto zákonných limitech může obec stanovit výši sazby podle svého uvážení a nemusí ji v obecně závazné vyhlášce nijak zdůvodňovat. Toto není odpověď, ale citace zákona s arogantním podtextem, že zvolená parta na obci si vlastně může dělat, co chce. Takovéto jednání nemá místo v demokratické společnosti. Informoval jsem proto o vašem jednání nadřízené orgány a inicioval na Ministerstvu financí změnu zákona, aby nedocházelo k jeho zneužívání.

Vaši odpověď si tedy vykládám tak, že navýšení poplatku iniciovalo všech pět zastupitelů najednou na základě stoupající závisti a za účelem ukázat jakou máte moc. Takto budeme informovat i naše hosty, kteří se ptají, za co platí, protože nechci, aby nemravná výše poplatku ovlivňovala naše hodnocení na ubytovacích internetových serverech, které náš penzion nabízení.Je těžké zdůvodnit hostům, proč se poplatek ve vedlejších obcích nevybírá nebo je přiměřený.Ano v zastupitelstvu došlo ke shodě

**b**. Jak byla výše poplatku vypočítána? Viz výše Viz výše V zastupitelstvu došlo ke shodě na 15kč

**c**. Za co se poplatek vybírá? Poplatek z pobytu, jak plyne z jeho názvu. Rozumím, nevyjádřil jsem se přesně, proto upřesňuji: Za co se poplatek vybírá, když obec hostům ani živnostníkům nic neposkytuje? poplatek z pobytu není vázán na žádné specifické podmínky

**d**. Kde a jak jsou tyto skutečnosti zdokumentovány? Na elektronické úřední desce Toto vidím zase jako arogantní odpověď, protože požadované informace na desce nejsou. V demokratické společnosti,když zastupitel občanů/voličů vytvoří zákon nebo vyhlášku, tak uvede zdůvodnění proč a jak, co tím sleduje, atd.

Odpověď si tedy vykládám tak, že žádné podklady nejsou, a jak jsem již zmínil výše, nemravné zvýšení poplatku je podmíněno závistí a touhou ukázat moc, což se dá těžko zdokumentovat.

Komentář: Poplatek z pobytu není přiměřený ve vztahu k lokalitě, a co obec turistům poskytuje (nic).

V Dívčích Kopách není hospoda ani sezónní občerstvení, není tu možnost koupání, silnice jsou ve špatném stavu, obec má nedostatečné pouliční osvětlení. Tedy nulová infrastruktura a občanská vybavenost, za kterou by bylo možné vybírání poplatku od hostů ospravedlnit.

V porovnání s poplatky v jiných místech (Karlovy Vary, Třeboni…), kde je poplatek stejně vysoký nebo dokonce nižší (Litomyšl..) je v DK vysoký a diskriminační. (poplatek z pobytu není vázán na žádné specifické podmínky)

To je odpověď, či komentář, který vám umožňuje zákon, proto jsem podal podnět na upřesnění zákona, aby nemohl být zneužíván v obcích, které turismus a podnikání v turistickém ruchu nechtějí.

**2**. Cena známky na vývoz komunálního odpadu pro rok 2020 pro živnostníky, kteří se chtějí zapojit do obecního systému svozu, byla stanovena na částku 2000,-Kč/rok/ks

**a**. Kdo ze zastupitelstva a na základě čeho cenu známky inicioval? Na základě žádosti pana ………., který se chce zapojit do obecního systému svozu, mimo jiné nám tvrdil, že své odpady v minulosti vozil do Prahy. To, že jsem tvrdil, že jsem odpady vozil do Prahy, je lež. Žádný odpad jsem do Prahy nikdy nevozil ani nic takového netvrdil. V lednu 2019, když jste si mě předvolali na obec, abyste mi přestavili vyhlášku o poplatku z ubytovací kapacity, tak jsme řešili i odpady a já jsem v nadsázce řekl, že bych je mohl vozit i do Prahy, když se nedohodneme. Po zprostředkování vzájemné tiché dohody, že nebudu vyžadovat odpovědi na mé otázky a akceptoval poplatek z ubytovací kapacity ve výši 5,- Kč za lůžko a den, jsem si mohl koupit svozové odpadové známky za 750,- Kč. Byl jsem bohužel na tomto jednání sám, což už nikdy neudělám, nějaký svědek či právník bude při případných dalších jednáních vždy se mnou.

**b**. Jak byla cena vypočítána? Přibližným odhadem x počet svozů v návaznosti na cenu za likvidaci Viz můj komentář níže (c)

**c**. Kde jsou tyto skutečnosti zdokumentovány? Na elektronické úřední desce Informace na úřední desce či přibližná kalkulace není úplně přehledná, nicméně jsem se ke svozu komunálního odpadu v obci přihlásil a cenu 2000,- Kč za odpadovou známku za živnost a 250,- Kč za byt správce akceptuji, i když máme více odpadu pouze v letní sezóně, jinak jsou popelnice skoro prázdné.

**Téma: Obecní úřad a zastupitelstvo:**

**3**. Jak je v obecním zastupitelstvu uplatňován zákon proti střetu zájmů, když v pětičlenném zastupitelstvu jsou dva spřátelené manželské páry? Držíme se Ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, které ukládá členovi orgánu obce, aby před projednáváním a rozhodováním určité záležitosti, ve vztahu k níž by mohl být ve střetu zájmů, oznámil tuto skutečnost orgánu obce, jehož je členem. Ptám se tedy, kolik oznámení o střetu zájmů evidujete, jak a kým tato oznámení byla posouzena a rozhodnutí pro kontrolní orgán zdokumentována. Třeba v případě, když si člen zastupitelstva koupil obecní pozemek, nebo když při objednávce prací (např. vrt studny) pro stavbu azylového domu si vrt objednali současně u stejné firmy i zastupitelé obce. Nedohledali jsme žádnou evidenci, za našeho působení zatím střed zájmů nevznikl

Jinak ze všech výsledků hlasování na všech jednáních tohoto zastupitelstva je vidět naprostý jednotný souhlas všech zastupitelů o všech předložených návrzích, což dává také obrázek o nebezpečné názorové shodě nebo strachu či neschopnosti vyjádřit vlastní názor. .Obec má zřízený jak finanční, tak kontrolní výbor. Tato informace na webových stránkách obce není,(je v ustavujícím zasedání, tedy i na e-desce) Žádám tedy o její zveřejnění , dále pak o informaci jak výbory pracují, kde je možné najít zápisy z těchto kontrol (rozsah kontroly) a odtajnění, kdo jsou členové finančního a kontrolního výboru? Dále mě zajímá jaký je vztah členů těchto výborů k členům zastupitelstva?(občané naší malé obce) Myšleno ,zda jsou to na zastupitelstvu nezávislí lidé, nebo jsou členové těchto výborů například také členy Spolku přátel Dívčích Kop, kterému obecní zastupitelstvo pronajímá (2xtýdně místnost (klubovnu) o rozloze cca 70m2 v přízemí krizového domu. Proto také žádám o zveřejnění výše sjednaného nájmu, smlouva ještě nebyla podepsaná z důvodů nynějšího nouzového stavu, jinak předpokládáme nájem 1000,-kč/měsíčně.aby se zamezilo spekulacím, že tento pronájem je pouze symbolický za účelem obejití zavedení EET, což pak umožňuje v této neoficiální hospodě prodávat levnější pivo než v hospodách okolních obcí a vytvářet tím nekalou konkurenci. Mimo jiné finanční kontrola je prováděna ze strany Krajského úřadu – Odbor ekonomický, oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí , zpravidla 1x-2x ročně. O tom, že KÚ kontroly provádí, vím, základní informace je dostupná na webových stránkách obce. V případě potřeby požádám krajský úřad o nahlédnutí do zápisu z těchto kontrol, abych věděl v jakém rozsahu se kontrola provádí a seznámil se detailně případnými nálezy.

**4**. Jak je zajištěno, aby nedocházelo k zvýhodnění členů zastupitelstva, jejich rodin a přátel? Střed zájmů viz výše. Například při dohodách o provedení práce pro obec a obecní stavby. Myšleno, jak je dodržována rovná příležitost pro všechny obyvatele obce? (např. při prodeji obecních pozemků, využívání společných dodavatelů pro obecní a zároveň soukromou stavbu atd.) Toto je dáno směrnicí obce a platnými zákony. Platí zde rovné podmínky pro všechny obyvatele obce? Jako i v předešlých odpovědích, i zde se jedná o nekonkrétní konstatování. Zeptám se tedy konkrétně, zda při prodeji původně obecního pozemku byli osloveni i ostatní občané, hlavně majitelé sousedních pozemků, zda si pozemek nechtějí také odkoupit, aby se mohla při jejich zájmu provést například dražba a obec by pak získala tržní cenu?

A nebo již zmíněné vrtání studně pro krizový dům: Chápu, že při více zakázkách v jednom místě lze vyjednat i pro obec lepší cenu. Moje otázka zní, zda i ostatní občané v obci o možnosti věděli a mohli si také zadat zakázku pro vlastní studnu, tedy nejen členové zastupitelstva. Je-li tato výzva zdokumentována, třeba tehdejší vývěskou, pak se jedná o stejné podmínky a je vše v pořádku. Jestliže ne, pak se jedná minimálně o konflikt zájmů, jak jsem zmínil výše. (před prodejem pozemků se vyvěšuje záměr, průzkumný vrt má jeden zastupitel a nevíme o žádné spojitosti s obecním vrtem)

**Téma: Stavba domu čp. 9 ("Obecní dům" s klubovnou a krizovým bytem):**

**5.** Jak byla/je zdůvodněna potřeba a umístění této stavby? Proč došlo k upřednostnění této investice oproti jiným obecně důležitějším potřebám jako je obecní čistírna odpadních vod nebo místní vodovod, nebo i např. renovace veřejného osvětlení, plynovod, atd.? Toto rozhodnutí učinilo zastupitelstvo postupně v letech 2013 (odkup stavení a pozemku), 2014 (demolice a poptání projektantů) a v dalších letech. Jednotlivé zápisy jsou po dohodě k nahlédnutí na OÚ. Myslím, že takto závažná rozhodnutí by měla být dostupná na webových stránkách obce, žádám o jejich zveřejnění.

**6.** Jak je toto strategické rozhodnutí zdokumentováno? Po odeslání mých loňských otázek na vás došlo na veřejné schůzi k dotazníkové akci na toto téma. Kdo výsledky z dotazníků zpracovával? Radek Dvořák. Byl přizván někdo nezávislý na zastupitelstvu obce? Např. někdo z kraje? Ne Takto provedená neanonymní dotazníková akce, které jsem se sám zúčastnil, nemá žádnou vypovídací schopnost a vykazuje známky střetu zájmů, když ji zpracovává člen zastupitelstva. Byla to účelová akce, kterou jsem podnítil svými předchozími otázkami. Bylo by dobré sloučit otázky místního referenda o zásadních rozhodnutích v obci s příštími volbami, tak jak je to běžné, když se chce dosáhnout objektivních výsledků.

Komentář: Domnívám se, že obecně by byla potřebnější, a legislativou vyžadována, např. investice do obecní čistírny odpadních vod. Dále při stávajících povětrnostních podmínkách (sucho), je třeba strategicky plánovat i obecní vodovod (levnější, než když časem bude každý jednotlivě prohlubovat svůj zdroj vody).

**7.** K čemu a kým je/bude Obecní dům využíván? Částečně obcí, částečně pronájem a jak plyne z názvu krizový byt bude k dispozici občanům, například již je využíván jednou rodinou. Podle informací na veřejné schůzi se tam chodí sprchovat paní, co se jí ztratila voda ve studni. To je dobře, ale vrací mě to k zásadní otázce, zda nebylo lepší zřídit obecní vodovod než krizový dům, kam se budou chodit lidé mýt, až nebudou mít vlastní vodu.

**8**. Jaký je plán návratnosti této investice? U sociálních projektů nebývá návratnost nijak závratná – bude sloužit občanům obce S tím se nedá nic jen souhlasit, věřím, že bude sloužit všem občanům, tedy i těm co nesdílí názory a chování zastupitelstva.

**9.** Existuje finanční rozvaha o návratnosti alespoň části nákladů, a kam budou tyto peníze v obecním rozpočtu směřovat? Ne To jsem předpokládal.

**10**. Podle veřejně dostupné dokumentace se jednalo o přestavbu, ale došlo k úplné demolici původního domu čp 9. Byly dodrženy platné předpisy a legislativa? Např. došlo k úpravě projektu a změně stavebního povolení a další související dokumentace? Viz kolaudační rozhodnutí k nahlédnutí na OÚ Jakmile mi to čas dovolí, tak budu kontaktovat stavební úřad o podrobnější informace a stanoviska dotčených orgánů.

**11**. Proč nemá vloni zkolaudovaný „Obecní dům“ čističku odpadních vod, ale jen jímku? Všeobecně je známo, že se nejednalo jen o částečnou, ale úplnou demolici původního domu č.p. 9 a tedy k nové stavbě by měla být čistička odpadních vod. Viz kolaudační rozhodnutí k nahlédnutí na OÚ Jakmile mi to čas dovolí, tak budu kontaktovat odbor životního prostředí v JH o podrobnější informace a stanovisko.

**12**. Jak bylo prováděno výběrové řízení na dodavatele jednotlivých prací? Směrnice a platné zákony Věřím, že toto bylo nebo bude součástí kontroly krajského úřadu.

**13**. Kdo prováděl stavební dozor? Jsou kontroly zaznamenány ve stavebním deníku? Viz kolaudační rozhodnutí k nahlédnutí na OÚ Jakmile mi to čas dovolí, tak budu kontaktovat stavební úřad o podrobnější informace.

**14**. Jak bylo/je kontrolováno financování? Kontrolováno mimo jiné Krajským úřadem v rámci hospodaření viz výše Zeptám se tedy na krajském úřadě.

**15**. Byl proveden závěrečný audit nebo finanční kontrola před nebo po kolaudaci? Kontrolováno mimo jiné Krajským úřadem v rámci hospodaření viz výše Zeptám se tedy na krajském úřadě.

**16**. Jak bylo prováděno vyplácení pracovníků na stavbě? Kontrolováno mimo jiné Krajským úřadem v rámci hospodaření viz výše Zeptám se tedy na krajském úřadě, abych vyvrátil nebo potvrdil informaci, že někteří pracovníci dostávali hodinovou mzdu nižší než brigádníci spříznění se zastupiteli.

**a.** Byly činnosti/řemesla oceněna podle na pracovním trhu obvyklých tarifů? Kontrolováno mimo jiné Krajským úřadem v rámci hospodaření viz výše Zeptám se tedy na krajském úřadě.

**b.** Nebyl nikdo zvýhodněn? Střed zájmů viz výše viz výše

**c.** Mohli se všichni občané za úplatu podílet na výstavbě? Částečně ano viz výše – komentář k bodu 16

**d**. Jak je tato nabídka zdokumentována? Nerozumíme kterou myslíte, otázky máte moc komplikované a nepřehledné, různě se propojují. Zde jsem myslel nabídky na dodavatele stavby, omlouvám se za nepřesnost.

Provedeno dle směrnic a platných zákonů

**Téma: Ostatní**

**17**. Kdy dostanu již několik let slibované písemné vyjádření ohledně kabelu veřejného osvětlení vedeného přes moje pozemky? Jak jsme říkali, není problém vystavit, jen nám musíte říci co konkrétně? (břemeno do katastru, potvrzení…) domlouval jste to s minulým zastupitelstvem a opravdu nejsme vševědoucí. Na poslední schůzce jste nám tvrdil, že po nás nic nechcete. **Zápis věcného břemene by obec měla platit, což nepožaduji. Žádám ale, aby zastupitelstvo snížilo poplatek z pobytu zpět na přiměřenou částku a nadále mi neškodilo.**

Komentář: Při přestavbě penzionu jsem vyhověl obci, aby nemusela kabel z mých pozemků odstranit. Teoreticky se jedná o věcné břemeno, které jsem bohužel ve víře dobrých vztahů nevyžadoval zapsat.

Komentář obce:

Velice děkujeme za položené otázky, věříme, že zajímají i naše občany a proto je zveřejňujeme.

S tím jen souhlasím, jsem pro otevřenost a všeobecnou informovanost. Proto věřím, že i moje odpovědi, komentáře a dodatečné otázky přdáte na webové stránky obce, abych je nemusel rozesílat občanům poštou. Děkuji! RF

Komentář obce: nejsme si jisti, jestli jsme odpověděli na všechny nové otázky, již se nedokážeme orientovat v otázkách, tento dokument je strašně nepřehledný

………………………………..

………………………………. Dne 2. 2.2020