



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Odbor | oddělení
odbor dopravy a
silničního hospodářství

Naše značka (č. j.)
5598/DS/2013-2-Ma

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Bc. David Mazánek/635
dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

Hradec Králové
27. 03. 2013

U S N E S E N Í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 178 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „správní řád“) rozhodl podle ust. § 80 odst. 4) písm. c) správního řádu takto:

1/ obecní úřad Synkov-Slemeno jako silniční správní úřad (dále i jen „podřízený správní orgán“), byl ve věci odstranění pevné překážky na cestě parcelního čísla 3121 v k.ú. Synkov, obci Synkov-Slemeno **nečinný** ve smyslu ust. § 80 odst. 2) správního řádu, když v uvedené věci nezahájil příslušné správní řízení podle ustanovení § 29 odst. 3) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v pl. znění (zákon o PK),

2/ shora uvedená věc se Obecnímu Synkov-Slemeno, jako příslušnému správnímu orgánu, o d n í m á

a

3/ zahájením správního řízení ve věci uvedené shora se p o v ě ř u j e – správní orgán – Městský úřad Rychnov nad Kněžnou.

Odůvodnění

I. rekapitulace stavu

Dne 10. 12. 2012 učinil pan Ladislav Vašátko podání vůči podřízenému správnímu orgánu, ve kterém uvádí, že dává podnět k zahájení správního řízení ve věci veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na p.p.č. 3121 v k.ú. Synkov; konkrétně navrhuje zahájení správního řízení o odstranění nepovolené pevné překážky, kterou na danou cestu měli umístit pan Josef Prouza, Synkov 11, PSČ 516 01 a paní Jana Prouzová, adresou tamtéž; dále navrhuje uložit vlastníkům cesty, aby se zdrželi jakýchkoliv činností směřujících k zákazu vjezdu, či jinému omezení v užívání této cesty a požaduje „*Zahájit s panem Prouzou, bytem Synkov čp. 11 přestupkové řízení z důvodu spáchání přestupku (deliktu) podle ustanovení § 42a, odst. (1), písm. a) zákona č. zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v pl. znění.*“ Současně podatel podal stručnou rekapitulaci užívání oné cesty a popsal aktuální jednání vlastníků. Následuje plná moc (neověřená fotokopie) kterou pan Ladislav Vašátko zmocňuje pana Ing. Ladislava Noska, nar. 23. 07. 1944, Jahodov 9, Rychnov nad Kněžnou, PSČ 516 01 k zastupování „...*ve všech záležitostech týkajících se pozemkové parcely parc č. 3121 v katastrálním území Synkov 761818, druh pozemku – ostatní plocha, způsob užívání – ostatní komunikace, zapsané na listu vlastnickém pod č. LV 52, užívané jako veřejně přístupná účelová komunikace.*“. Prakticky identicky formulovaným podáním ze dne 11. 12. 2012 se na podřízený správní orgán obrátila paní Jarmila Retová. Dne 10. 12. 2012 vyhotovil podřízený správní orgán přípis nazvaný „výzva k zjednání nápravy“, adresovaný panu Josefu Prouzovi a paní Janě Prouzové, kde je uvedeno, že pokud do 14. 12. 2012 nedojde k odstranění pevných překážek z účelové komunikace, bude správní orgán postupovat podle ust. § 150 odst.1) správního řádu s tím, že takové jednání bude vyhodnoceno jako přestupek. Následovala opakovaná výzva ze dne 21. 12. 2012, s tím, že termín ke splnění byl změněn na 31. 12. 2012. Dále je ve spise založen dopis starosty obce Synkov – Slemeno ze dne 21. 12. 2012 adresovaný panu Josefu Prouzovi a paní Janě Prouzové, kde se tento vyjadřuje k historii cesty, užívání cesty a průběhu jednání zastupitelstva obce o uvedeném (přílohou jsou mapa místa samého z roku 1840, současný zápis v katastru nemovitostí a článek z časopisu vztahující se k projednávané problematice. Ve spise je dále založena listina, kde je uvedeno, že pan Josef a Jana Prouzovi udělují panu Ing. Miroslavu Netíkovi plnou moc následujícího znění: „*Zplnomocňujeme pana Ing. Miroslava Netíka, RČ 54 01 04/0799, kancelář Kounov – Rozkoš čp. 51, 518 01 Dobruška – ve věci zastupování – řízení o užívání stavby komunikace na pozemku č. 3121 v k.ú. Synkov a obci Synkov, okres Rychnov n.Kn., kraj Královéhradecký a dále v ostatních stavebně – právních úkonech s tímto spojených.*“ Dne 01. 02. 2013 vyhotovil podřízený správní orgán příkaz podle ust. § 55 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v pl. znění, kdy je ve výroku uváděno, že se paní Jana Prouzová uznává vinnou ze spáchání přestupku omezení provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 42a odst. 1 písm.a) zákona o pozemních komunikacích, za což ji podřízený správní orgán uložil napomenutí (analogický příkaz je pak uložen ve spise, pokud jde o pana Josefa Prouzu, s tím rozdílem, že tomuto podřízený správní orgán uložil sankci ve výši 4000,-Kč. Dne 14. 02. 2012 (ve stanovisku podřízený správní orgán uvedl, že se tato listina byla doručována poskytovatelem poštovních služeb) bylo podřízenému správnímu orgánu doručena listina nazvaná „*Odvolání proti příkazu o uložení pokuty za přestupek panu Josefu Prouzovi....*“, kdy toto je podepsáno následujícím způsobem „*Josef Prouza v zastoupení Ing. Netík Miroslav*“

Kounov – Rozkoš čp. 51 518 01 Dobruška“. Následuje fotodokumentace z místa samého. Dne 06. 03. 2013 byly shora uvedené listiny předloženy Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje spolu se stanoviskem podřízeného správního orgánu, kde popisuje historii celé kauzy.

II. úvahy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Pokud má být předložená věc správně posouzena, je nezbytné vyjít z nejstarších listin založených ve spise a zabývat se otázkou, zda se celý následující vývoj kauzy odvíjel správně a zákonně, tj. zda podřízený správní orgán takto postupoval, jaká procesní situace nastala díky jeho postupu a postupu účastníků řízení.

Pokud jde o podání ze dne 10. 12. 2012 učiněné panem Ladislavem Vašátkem (a následně podání paní Jarmily Retové), pak mělo být správním orgánem vyhodnoceno, v souladu s vůlí podatele, jako podnět k zahájení správního řízení o odstranění nepovolené pevné překážky. Podřízený správní orgán však toto řízení nejen nezahájil (správní řízení z moci úřední lze zajít pouze a) vydáním příkazu (k vydání příkazu došlo ovšem v jiném – sankčním – správním řízení) nebo b) doručením oznámení o zahájení správního řízení podle ust. § 46 odst. 1) správního řádu), ale ani nevyrozuměl podatele do 30 dnů o tom, jak s věcí naložil. Je potřeba si uvědomit, že správní řízení o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace vedené podle ust. § 29 odst. 3) zákona o PK není řízením sankčním, tj. o správním deliktu. Jde o takové správní řízení, kdy pokud správní orgán dojde k závěru, že 1) na místě je pozemní komunikace, 2) na tuto byla umístěna pevná překážka, 3) tuto překážku umístila jemu známá osoba, pak rozhodnutím nařídí odstranění této překážky z pozemní komunikace této osobě. Tím, že podřízený správní orgán takovéto správní řízení nezahájil, ani neodůvodnil takovéto nezahájení správního řízení (výzvy ve formě přípisu nelze považovat za takové úkony, kterými je zahájeno správní řízení, viz výše), dopustil se nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu a tuto nečinnost Krajský úřad Královéhradeckého kraje musí řešit opatřením podle možností v tomto ustanovení uvedených, přičemž byly zvažovány následující alternativy: a) vydání příkazu nečinnému právnímu orgánu k zahájení správního řízení – tato varianta není za dané situace efektivní, neboť problematrická je sama skutečnost, že danou agendu vykonávají i obce tzv. I. typu, které nejsou schopny zvládnout procesní problematiku (tj. znalost a aplikaci zejména správního řádu), natož odbornou stránku věci (posouzení charakteru komunikace, resp. znalost zákona o PK); b) převzetí věci nadřízeným správním orgánem – tato varianta není rovněž efektivní, neboť předmět řízení nevyžaduje „nadstandardní“ odborné znalosti (tj. danou věc může odborně zvládnout referent obce tzv. III. typu), došlo by k nežádoucímu instančnímu posunu – tj. odvolacím orgánem by bylo Ministerstvo dopravy a navíc by účastníci řízení byly znevýhodněni minimálně pokud jde o vzdálenost sídla správního orgánu od místa samého; c) pověření jiného správního orgánu ve správním obvodu Královéhradeckého kraje – tato varianta byla z uvedených důvodů zvolena jako nejvhodnější, přičemž při určení konkrétního správního orgánu, kterému bude věc předána, vycházel Krajský úřad Královéhradeckého kraje zejména ze skutečnosti, že správní orgán – Městský úřad Rychnov nad Kněžnou (jakožto orgán tzv. obce III. typu), disponuje úředníky, kteří mají zkušenost s vedením správního řízení, vztahují se na ně poněkud jiné právní předpisy než na starostu nebo místostarostu obce (byť vykonávajícího agendu silničního správního úřadu) a proto lze i očekávat efektivní vyřízení této věci v souladu se zásadami činnosti správních orgánů. Bude věcí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou posoudit stav na místě samém s tím, že zváží možnost postupu podle § 61 odst. 1) správního řádu a tedy nařídí odstranění

specifikovaných pevných překážek a současně uloží zákaz umisťovat pevné překážky na danou cestu do doby právní moci (vykonatelnosti) meritorního rozhodnutí o věci.

Zbývá doplnit, že podřízený správní orgán zahájil správní řízení o přestupku, když vydal shora uvedené příkazy. Proti jednomu z příkazů byl podán odpor (sic označený jako „odvolání“). Otázku, zda byl tento podán včasné či nikoli musí vyhodnotit podřízený správní orgán, neboť pro posouzení této otázky není ve spise dostatek podkladů – tj. např. obálku s podacím razítkem pošty (lhůta se považuje za zachovanou i v případě, kdy byla zásilka obsahující písemnost s uplatněním opravného prostředku předána posledního dne lhůty k poštovní přepravě). Především je ale třeba upozornit na fakt, že v případě včasného uplatnění odporu proti příkazu se tento bez dalšího ruší a vede se „klasické“ správní řízení (tj. nezkrácené). Proto neměla být daná věc vůbec překládána Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, neboť ten za dané situace není správním orgánem, který je příslušný k vedení správního řízení (tomu by tak mohlo být za situace, kdy bylo např. podáno odvolání proti rozhodnutí).

Z výše uvedených důvodů r o z h o d l Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako nadřízený správní orgán, **tak, jak je ve výroku uvedeno.**

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, u něž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Mgr. Bc. David Mazánek
Oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1/ Obecní úřad Synkov-Slemeno – DS

2/ Městský úřad Rychnov nad Kněžnou – DS

3/ Ing. Ladislav Noskek, Jahodov 9, Rychnov nad Kněžnou, PSČ 516 01

4/ Jarmila Retová, Synkov 52, PSČ 516 01

5/ Ing. Miroslav Netík, Kounov - Rozkoš 51, PSČ 518 01

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce (i způsobem umožňujícím dálkový přístup) Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Obecního úřadu Synkov-Slemeno a po této lhůtě vrácena zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis.....