



# Ministerstvo zemědělství

## ÚSTŘEDNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Telefon: 221811111

Telefax: 222310660

Č.j.: 14599/2009-13300

Datum: 20.7.2009

Vyřizuje: Ing. Homoláčová

*podle rozdělovníku*

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 písm. e) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů a podle § 59 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů přezkoumalo na základě odvolání Josefa Prouzy, nar. 10.3.1941 a Jany Prouzové, nar. 7.3.1942, oba bytem Synkov 11, rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Rychnov nad Kněžnou č.j. PÚ 253/09 HA ze dne 19. 2. 2009 a rozhodlo takto:

**rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu**

**Rychnov nad Kněžnou**

**č.j. PÚ 253/09 HA ze dne 19.2.2009 se potvrzuje;  
odvolání se jako nedůvodné zamítá.**

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Rychnov nad Kněžnou (dále jen PÚ) vydal dne 19. 2. 2009 rozhodnutí č.j. PÚ 253/09 HA, kterým schválil návrh komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) v k.ú. Synkov a části k.ú. Libel. Projekt KPÚ byl zpracován firmou OLGEO, s.r.o., Ibsenova 128/12, Olomouc.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali v zákonem stanovené lhůtě společné odvolání Josef a Jana Prouzovi, kteří jako vlastníci pozemků parc. č. 3200, 3413, 3079, 3062 a 3078 v k.ú. Synkov nesouhlasí s návrhem KPÚ. V odvolání m.j. uvádějí, že „řízení ve věci KPÚ bylo zahájeno z důvodu potřeby prostorového a funkčního uspořádání pozemků,

zabezpečení jejich přístupnosti, podmínek pro zlepšení životního prostředí a tvorby krajiny, řešení odtokových poměrů a protierozní ochrany území.“ Podle názoru odvolatelů nebyl ani jeden z uvedených důvodů pro řešení KPÚ uspokojen tak, aby navržené řešení KPÚ bylo optimálním a odpovídalo charakteru předmětných nemovitostí, jakož i účelu zadání. Navrhovaný způsob řešení necitlivě mění hranice nemovitostí bez ohledu na skutečnost, že právě takovým způsobem je hrubě a nelogicky narušován staletými uspořádaný evoluční vývoj co do rozmanitosti a různosti jednotlivých částí předmětných nemovitostí. Z hlediska nezbytnosti řešení eroze ochrany území a odtokových poměrů na předmětném území jsou odvolatelé přesvědčeni, že ani tento záměr nemůže dojít navrhovaným a jimi napadeným způsobem řešení naplnění, neboť charakter terénu, jeho sklon a stoupavost půdy, je dostatečně pádným argumentem proto, aby nebyla činěna navrhovaná opatření, neboť taková řešení nekorespondují s charakterem předmětného území. Dále se odvolatelé domnívají, že na místo navrhovaných úprav by bylo vhodnějším a rovněž i úspornějším způsobem řešení provést pouhou rekultivaci předmětných nemovitostí, konkrétně pak vyčištěním stávajících svodů, resp. spádnic, bez násilného přístupu způsobem navrhované změny, která je nejenom neodpovídající (s ohledem na množství srážek), ale i neopodstatněně finančně náročnou a ve svém důsledku i neúčelnou.

Navrhovatelé se domnívají, že navrhovaným způsobem řešení pozemkových úprav je omezeno dispoziční právo z důvodu znemožnění užívání nemovitostí s ohledem k jejich umístění. Nelogický se jim rovněž jeví návrh na vybudování komunikace za situace, kdy tato úprava není dána pro celé území, svým charakterem navrhuje řešení pouze pro část, aniž by brala zřetel, že zpřístupnění pozemků je zajištěno již komunikací existující.

Závěrem žádají, aby byla provedena objektivní revize navrhovaného způsobu KPÚ, stávající rozhodnutí bylo zrušeno a bylo přistoupeno k serioznímu jednání nikoliv proběhnuvším způsobem, ale za přítomnosti všech vlastníků dotčených subjektů a erudovaných osob, což statut tzv. zástupců nesplnil a splnit nemůže.

Dnem 1.1.2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kde se v § 179 odst. 1 uvádí, že řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů. Bylo-li rozhodnutí před účinností tohoto zákona zrušeno a vráceno k novému projednání správnímu orgánu, postupuje se podle dosavadních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že odvolací řízení bylo třeba vést podle dosavadního právního předpisu.

PÚ v souladu s ust. § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání s tím, že je možné vyjádřit se k odvolání ve stanovené lhůtě. Následně bylo podané odvolání předáno společně se spisovou dokumentací odvolacímu orgánu.

Z doložené spisové dokumentace bylo zjištěno následující:

KPÚ byla zahájena z podnětu Obce Synkov – Slemeno, která požadovala zpřístupnění pozemků v katastru obce, zabezpečení podmínek pro zlepšení životního prostředí, řešení odtokových poměrů atd. Dalším důvodem zahájení KPÚ byla návaznost na KPÚ v sousedních k.ú. Libel a Slemeno u Rychnova n. Kn. Zahájení řízení bylo provedeno

v souladu s ust. § 6 zákona, tzn., že zahájení řízení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. PÚ 55/05 KL ze dne 6.1.2005. Dále byly o zahájení řízení vyrozuměny příslušný katastrální úřad i další dotčené orgány, které byly zároveň vyzvány ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Dále bylo veřejnou vyhláškou č.j. PÚ 1151/06 Ha ze dne 28.3.2006 oznámeno rozšíření upravovaného území o část k.ú. Libel. Úvodní jednání (§ 7 zákona) PÚ svolal na 18. 4. 2006. Zápis z úvodního jednání je součástí spisové dokumentace. Předmětem úvodního jednání byla m.j. volba sboru zástupců vlastníků pozemků řešených v pozemkových úpravách. Sbor byl složen ze 3 volených členů a dále ze 2 členů nevolených, kterými jsou zástupce obce a pověřený pracovník pozemkového úřadu. Účastníky řízení, kteří nebyli správnímu orgánu známi, nebo jejichž pobyt nebyl znám, byl ustanoven v souladu s ust. § 5 odst. 5 zákona opatrovník. Pozemkový úřad zabezpečil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle jejich ceny, výměry, vzdálenosti a druhu (§ 8 odst. 1 zákona). Soupis nároků byl vypracován zvlášť pro k.ú. Synkov a pro k.ú. Libel. Vyložen byl na dobu 15 dnů (vyhláška č.j. PÚ 2509/06 Ha – k.ú. Synkov a č.j. PÚ 2508/06 Ha k.ú. Libel, obě ze dne 7.12.2006). Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení. Konečná verze tohoto plánu byla posouzena sborem zástupců na jednání dne 16.5.2007 a zastupitelstvem Obce Synkov – Slemeno byl schválen dne 22.5.2007 (§ 9 odst. 9 zákona).

Vlastníkům pozemků byly navrženy nové pozemky tak, aby odpovídaly původním pozemkům přiměřeně cenou výměrou a vzdáleností.

Zpracovaný návrh byl vystaven po dobu 30 dnů k veřejnému nahlédnutí (§ 11 odst. 1 zákona). Vystavení návrhu bylo oznámeno pod č.j. PÚ 54/05 HA ze dne 3.11.2008. Zároveň byli účastníci řízení upozorněni na poslední možnost podat k návrhu námítka a připomínky. Odvolací orgán zjistil v soupisu nových pozemků určité rozpory, zvláště v navýšení cen přes zákonem stanovené kritérium. Správní orgán prvního stupně byl proto vyzván v průběhu odvolacího řízení, aby podal ke zjištěným rozporům vysvětlení, což bylo učiněno písemně dne 9. 6. 2009. Z podaného vysvětlení má odvolací orgán za prokázané, že k překročení cenového kritéria, bez následné úhrady rozdílu ceny účastníky řízení došlo v podstatě ze dvou stěžejních důvodů. Jedním z důvodů bylo vypořádání a reálné rozdělování spoluvlastnických podílů, kdy při zohlednění všech provedených změn byl výsledný rozdíl v ceně 1,55 %. (Jednalo se o LV 5010 až 5015). A druhý důvod, který vedl k překročení cenového kritéria byl výlučně technického charakteru, kdy zaměřením skutečného stavu terénu a jeho porovnáním se stávajícími mapovými podklady bylo zjištěno, že dosavadní mapové poklady vykazují hrubé nesrovnalosti ve smyslu posunů v umístění pozemků. Správným zaměřením a umístěním zaměřených prvků terénu do mapy došlo vlivem zmíněného posunu i ke změnám bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a tudíž i ke změnám v ocenění pozemků. Nejedná se tedy o zvýhodnění žádného z vlastníků, ale pouze o řádné zjištění a zavedení skutečného stavu. Z tohoto důvodu bylo od úhrady nadlimitního rozdílu v ceně pozemkovým úřadem upuštěno, s čímž odvolací orgán bez výhrady souhlasí. (Uvedený případ se týkal LV 78 a 354).

Dále bylo na 15.12.2008 pozemkovým úřadem svoláno závěrečné jednání (§ 11, odst. 3 zákona). Ze závěrečného jednání byl pořízen zápis, který je součástí spisové dokumentace. V KPÚ byla řešena výměra 239 ha. S předloženým návrhem souhlasili vlastníci 98,4 % výměry půdy pozemků řešených v KPÚ. Vzhledem k této skutečnosti PÚ rozhodl v souladu s ust. § 11 odst. 4 zákona o schválení návrhu KPÚ.

Vlastnictví Prouzy Josefa a Jany je vedeno na listu vlastnickém č. 52, a to v ideálních spoluvlastnických podílech (Jana Prouzová 1/4, Josef Prouza 1/4 a SJM – Prouza Josef a Prouzová Jana 1/2). Soupis nových pozemků, který je začleněn do celkového souboru soupisů nových pozemků byl zpracován dne 4.8.2008. Dále PÚ doložil přepracovaný soupis nových pozemků vyhotovený dne 10.12.2008. Ani jeden z doložených návrhů nového uspořádání pozemků nebyl vlastníky odsouhlasen. Z posledně uvedeného soupisu je zřejmé, že jmenovaní vlastníci vstupovali do KPÚ s pozemky v celkové výměře 7,8073 ha, ceně 438 638,70 Kč a vzdálenosti 803 m. Nově jsou jim do vlastnictví navrhovány pozemky o celkové výměře 7,8086 ha, ceně 445 644,80 Kč a vzdálenosti 803 m. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0,02 % ve výměře, 1,6 % v ceně a 0 % ve vzdálenosti. Zákonem povolená rozdílová kritéria (§ 10 zákona) činí 10 % ve výměře, 4 % v ceně a 20 % ve vzdálenosti. Zákonem povolené rozdíly nebyly návrhem KPÚ překročeny. Navrhované pozemky jsou až na drobné úpravy umístěny shodně s pozemky původními, což je jednoznačně prokázáno nulovým procentem v rozdílu vzdálenosti.

Ze spisové dokumentace i z odůvodnění napadeného rozhodnutí má odvolací orgán za prokázané, že námitky podané manž. Prouzovými byly pozemkovým úřadem řádně projednány. Vlastníci požadují:

1. umístit pozemek p.č. 3122 kolmo k silnici mezi pozemky p.č. 3111 (LV 144) a p.č. 3123 (LV 52). Požadavku pozemkový úřad vyhověl – dotčený pozemek břehu s božími muky byl sloučen do p.č. 3123 a pozemek p.č. 3122 nově byl pozemek umístěn tak, jak bylo požadováno
2. vlastníci nesouhlasí s řešením odtokových poměrů z polností nad jejich domem z důvodu rozdělení jejich pozemku navrženým záchytným příkopem p.č. 3119. Příslušné opatření dle jejich názoru z dané lokality odtok vody neřeší a navrhují proto odtok povrchových a drenážních vod svést do silničního příkopu v majetku Královéhradeckého kraje, což je dle jejich názoru kapacitně reálné, jen je třeba upravit odtok vody nad obecní cestou p.č. 3172 a nebo zajistit odtok vody překopem silnice a svedením po pozemku cesty p.č. 3121 zatrubněným kanálem. Současně však v podání uvádějí, že za stávající situace musí řešit veškeré sezónní povrchové vody z dané lokality, silnice a sousedních nemovitostí na cestě p.č. 3121
3. nesouhlasí s umístěním polní spojovací cesty p.č. 3113 (souběžně s pozemkem příkopu uvedeného v bodě 2. z téhož důvodu. Poznávají, že návrh této cesty nebyl zdůvodněn. (Cesta C 4/2 a záchytný příkop MP7 jsou v návrhu označeny jako parcely č. 3113 a 3119). K těmto námitkám PÚ m.j. uvádí, že ohledně pozemku navržené a plánem společných zařízení schválené cesty p.č. 3113 a doprovodného záchytného příkopu p.č. 3119 jiné vhodné řešení nebylo nalezeno. Dotčená část pozemku budoucí cesty p.č. 3113 byla navržena právě z důvodu propojení stávající záhumenní cesty, tedy bez nutnosti sjíždět zemědělskou a ostatní technikou na silnici KH kraje a po ujetí cca 130 m opět na záhumenní cestu vjíždět. Tato cesta C 4/2 je takto vedena již ve schváleném plánu společných zařízení, při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků toto nebylo měněno. Manželé Prouzovi nesouhlasí s navrženým záchytným příkopem MP7 na p.č. 3119 umístěným podél cesty C 4/2 na p. č. 3113 právě jen v části týkající se jejich stávající vlastnické držby. Pozemkový

úřad zdůrazňuje, že pozemek pro tento záchytný příkop byl v návaznosti na cestu C 4/2 navržen a schválen již plánem společných zařízení, k jeho potřebnosti dospěli i projektanti Studie odtokových poměrů Synkov – Slemeno u Rychnova nad Kněžnou Ing. Alois Pokorný a Ing. Václav Rozehnal. Tento záchytný příkop bude zachycovat povrchové vody (i přetnuté drenážní vody) ze svahu o výměře 8,8 ha v množství 0,44 m<sup>3</sup>/s a přes horskou vpusť je dále svádět přes pozemky stávajících vlastníků potrubím DN 500, s využitím stávající silniční propustě o průměru 40 cm (bude při nejbližší rekonstrukci silnice nahrazena za potrubí o průměru 50 cm). V údolí budou vody svedeny přes opevněné vývařiště do zkapacitněného stávajícího příkopu. Panem Prouzou navrhované svedení vod z dotčené lokality nelze vyřešit pouhým příkopem nad cestou p.č. 3172, neboť by byly podchyceny vody jen z části dotčené lokality a svedení vod do již tak poněkud poddimenzovaného silničního příkopu komunikace KH kraje nelze vzhledem k množství předpokládaných vod provést, jak bylo potvrzeno i vyjádřením SÚS Rychnov n.Kn. To konečně potvrzují i vlastníci LV 52, když v podání č.j.: PÚ 3506/08 Ha sami uvádějí, že již v současnosti musí řešit sezónní vody z dané lokality, silnice a okolí. Další p. Prouzou navržené překopání silnice a svedení vod do zatrubněného odpadu po pozemku cesty p.č. 3121 nelze provést již jen z pouhého důvodu, že pozemek cesty p.č. 3121 zůstane (právě z důvodu výslovného požadavku manž. Prouzových) v jejich majetku, tedy v majetku fyzických osob a jakékoliv stavební práce na takovém pozemku pozemkový úřad z prostředků státu či EU nemůže realizovat

4. Navrženou přístupovou cestu p.č. 3065 (LV 10001) žádali Prouzovi do svého vlastnictví a přístup k nemovitostem jiných vlastníků požadovali řešit věcným břemenem. Uvádějí, že v opačném případě by bylo znemožněno společně obhospodařovat jejich pozemky (LV 52). Pokud jejich požadavku nebude vyhověno, požadovali odklon cesty západně mezi pozemky vlastníků LV 52 a LV 144). I přes shodu s podstatou námitek uvedených v bodě 2 a 3 se PÚ touto námitkou znovu zabýval a konstatoval, že pozemek budoucí obecní cesty neslouží jen pro potřeby přístupu k pozemkům vlastníků LV 52, ale zpřístupňuje též nemovitosti vlastníků zapsaných v LV č. 15, 29, 52, 107, 116 a 10001 a v neposlední řadě nedílně slouží jako součást kostry polní cestní sítě m.j. sloužící i jako volný přístup veřejnosti do krajiny. To je (mimo jiné) smyslem pozemkové úpravy. Zřizování věcných břemen vstupu a vjezdu k cestě jen konkrétním vlastníkům a zamezení prostupnosti krajinou veřejnosti není účelem pozemkové úpravy, jejím účelem je naopak přístupy nově zajistit. Požadavku, aby tato obecní cesta byla západním směrem posunuta mezi vlastníky pozemků LV 52 a LV 144, nebylo možné vyhovět z důvodu, že pozemek dotčené cesty p.č. 3065 musí navazovat na stávající obecní most přes řeku Kněžná a dále pak na obecní cestu p.č. 3064. Pokud by tomuto požadavku mělo být vyhověno, bylo by nutno cestu p.č. 3065 podél řeky Kněžná 2 x kolmo zalomit, což by nutně znemožnilo průjezd zemědělskou a lesní technikou, například při odvozu lesní kulatiny apod. Co se týká tvrzení vlastníků LV 52, že jim obecní cesta p.č. 3065 znemožní obhospodařování, není na místě. Pozemky LV 52 byly pro obhospodařování zemědělskou technikou vytvořeny v dostatečné velikosti. Pokud však mají na mysli obhospodařování komplexu pozemků oplocením pro pastvu, průchodnost cestou se běžně zajišťuje rozpojitelným ohradníkem. Ani tato námitka nemohla směřovat proti návrhu KPÚ jako takovému, ale měla být směřována již dříve proti, v té době již schválenému, plánu společných zařízení.

5. Prouzovi nesouhlasí se scelením vlastnické držby z orné půdy do trvalých travních porostů. Požadují, aby výměra orné půdy před pozemkovou úpravou byla dodržena i po pozemkové úpravě a ne v navržené lokalitě. Tomuto požadavku bylo pozemkovým úřadem vyhověno – výměra a cena části pozemků travního porostu p.č. 3078 a 3060 byla přemístěna zpět do honu orné půdy za obecním úřadem, přibližně do míst původní p.č. PK 595 (LV 52), jako nově vytvořená p.č. 3414 – orná půda o výměře 4426 m<sup>2</sup> (výměra p.č. PK 595 činí 4417 m<sup>2</sup>), výměra i cena dodržena, zcela totožné umístění původní parcely v projektu dodržet nelze. Přístup k pozemku je zajištěn po obecní parcele p.č. 3415. Požadavku nekrátit výměru orné půdy o výměru p.č. PK 595 tak bylo zcela vyhověno. Požadavku dodržet výměru orné půdy dle LV 52 však vyhovět beze zbytku nelze a to zejména z důvodu navýšení výměry lesní půdy v LV 52 dle zaměření skutečného stavu zahrnutých pozemků do KPÚ

K jednotlivým námitkám uvedeným v odvolání je třeba uvést následující:

názor odvolatelů, že předmětným návrhem KPÚ nedošlo k naplnění ust. § 2 zákona (tzn., že pozemkovými úpravami nebyly ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádány pozemky, sceleny nebo děleny a zabezpečena jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy...) je z pohledu odvolacího orgánu plynoucího z doložené dokumentace, zcela subjektivní a nezohledňuje komplexní potřeby celého řešeného území.

Všechny námitky vznesené odvolateli se týkají tzv. společných zařízení, kterými jsou zejména

- a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně,
- b) protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně,
- c) vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami jako nádrže, rybníky, úpravy toků, odvodnění, ochranné hráze, suché poldry a podobně,
- d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability jako místní územní systémy ekologické stability, doplnění, popřípadě odstranění zeleně a terénní úpravy a podobně.

Zpracování návrhu společných zařízení je řešeno v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona a § 9 vyhlášky č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů, plánem společných zařízení. Tento plán posoudí sbor zástupců a schválí jej zastupitelstvo obce na veřejném zasedání.

Ke konkrétním návrhům nepovažuje odvolací orgán za nutné se znovu vyjadřovat, neboť jak je výše uvedeno, pozemkový úřad zhodnotil podněty podané manž. Prouzovými a reagoval na ně jak v korespondenci, tak i v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán v souvislosti se zpracováním plánu společných zařízení posuzoval náležitosti plánu, které jsou stanoveny zákonem č. 139/2002 Sb. a vyhláškou č. 545/2002 Sb.

a dále zda tento plán svým zpracováním zásadně neodporuje doporučeným technickým normám a obecným postupům stanoveným na základě dlouholeté praxe a odpovídajícím charakteru řešeného území.

Na základě doložené dokumentace je možné konstatovat, že ve vyhotoveném plánu společných zařízení nebyly shledány žádné zásadní vady ani nedostatky, které by vedly k potřebě zásahu do jeho zpracování. Za zcela rozhodující pro posouzení odtokových poměrů považuje odvolací orgán studii „Řešení odtokových poměrů“, zpracovanou Ing. Aloisem Pokorným, z jejíž grafické i písemné části vyplývají důvody opatření technického charakteru zpracované do plánu společných zařízení. Citovaná studie je součástí spisové dokumentace.

Odvolací orgán dále z důvodu řádného zjištění a posouzení skutečného stavu věci a rovněž na základě návrhu odvolatelů zadal vypracování znaleckého posudku. Požadovaný posudek byl zpracován firmou Agroprojekce Litomyšl spol. s r.o., se sídlem Na Lánech 81, Litomyšl. Posudek zpracoval dne 10.7.2009 Ing. Jaroslav Tměj, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby a úředně oprávněný k projektování pozemkových úprav. Předmětem posudku je zhodnocení celkového stavu terénu řešené lokality. Závěr znalce je zcela jednoznačný, a to: *„návrh příkopu podél cesty považuji za optimální řešení i z hlediska stability opatření při možném měnícím se způsobu využití území v budoucnosti.*

*Při návrhu těchto technických opatření je možné vždy nalézt více variant, tj. např. mírně pozměnit trasu, způsob opevnění příkopu, povrch cesty apod. Je třeba mít na paměti, že vždy musí být dodrženy základní parametry a vždy budou dotčeni vlastníci pozemků. Zásah do pozemků, ale bude mít přínos v tom, že pozemky pod příkopem budou ochráněny před vodami z polní trati. Navržený příkop bezpečně ochrání zastavěnou část obce a uvažovat o zásadně rozdílném způsobu ochrany této části obce považuji za nerozumné.“*

Odvolací orgán má ze závěru znaleckého posudku jednoznačně prokázánu vhodnost řešení navrhovaných technických opatření v dané lokalitě.

Ve vyjádření Obce Synkov – Slemeno č.j. 69/2009 je m.j. uvedeno, že p. Prouza podal dne 15. 2. 2006 zastupitelstvu obce písemnou žádost o řešení odtokových poměrů z lokality nad jejich domem. Dne 27.3.2006 proběhlo místní šetření za účasti zástupce SÚS Rychnov nad Kněžnou, členů zastupitelstva obce a p. Prouzy. Při tomto šetření byla konstatována nutnost řešení odtokových poměrů z celé lokality nad jejich domem, neboť celé toto území o rozloze několika ha je přirozeně spádováno do těchto prostor a v jarních měsících při náhlých oblevách nebo při přívalových deštích dochází v této lokalitě ke koncentraci povrchových vod, kterou stávající a jediný silniční příkop nemohl kapacitně zvládnout a docházelo pravidelně k přetékání vody na komunikaci č. II/318 a dále do prostoru nemovitosti manž. Prouzových.

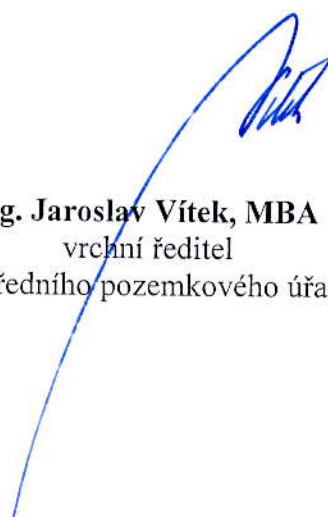
V návaznosti na uvedené považuje odvolací orgán odvolání Josefa a Jany Prouzových za nedůvodné, neboť návrhem opatření začleněných do plánu společných zařízení dojde k naplnění požadavku p. Prouzy ohledně řešení odtokových poměrů v dané lokalitě. Žadatel o řešení odtokových poměrů nemůže předpokládat, že budou zásahy do krajiny prováděny pouze u sousedních pozemků a jeho nemovitosti, kterých se uvedený problém rovněž významně dotýká, zůstanou nedotčeny. Každý zásah do uspořádání krajiny je třeba řešit v širších souvislostech a není možné, zvláště při řešení hydrologických poměrů, vynechat z řešení přímo ohroženou nemovitost, pouze z důvodu, aby nebyl „narušován staletími uspořádaný evoluční vývoj, co do rozmanitosti a různosti jednotlivých (dotčených) částí předmětných nemovitostí“, na něž odvolatelé ve svém podání odkazují.

Ani v námitce ohledně posouzení plánu společných zařízení nelze dát odvolatelům za pravdu, neboť schvalovací řízení proběhlo v intencích zákona o čemž svědčí jak doložená dokumentace, tak i obsah odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde je m.j. uvedeno, že na námitky týkající se společných zařízení bylo PÚ nahlíženo jako na opožděné, když byly podány v souvislosti se zpracováním návrhu nového uspořádání pozemků. Ve skutečnosti směřovaly proti plánu společných zařízení, který byl schválen již v r. 2007. Podle názoru PÚ, s nímž se odvolací orgán ztotožňuje, měli vlastníci LV 52 namítovat prostřednictvím zvoleného sboru zástupců, se kterým byl plán společných zařízení projednáván, pozměňován a konečně i schválen a nebo namítovat při veřejných zasedáních zastupitelstva Obce Synkov-Slemeno dne 29.1.2007 a dne 22.5.2007, kde byla předložena, projednávána a schválena studie odtokových poměrů Ing. A. Pokorného a kde byl předložen, projednáván a schválen plán společných zařízení.

Vzhledem ke všem zjištěným a výše uvedeným skutečnostem rozhodl odvolací orgán jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení o odvolání:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 59 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů dále odvolat.



  
**Ing. Jaroslav Vítek, MBA**  
vrchní ředitel  
Ústředního pozemkového úřadu



**Rozdělovník – na doručenkou obdrží:**

**I. účastníci řízení:**

1. Josef Prouza, Synkov 11, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
  2. Jana Prouzová, Synkov 11, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- II. ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Ministerstva zemědělství, Těšnov 17, Praha 1, úřední desce Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Rychnov nad Kněžnou a Obecního úřadu Synkov - Slemeno
- III. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou ( **2x** ) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů ( viz bod II. rozdělovníku)
- IV. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Datum vyvěšení: 24. 07. 2009

Datum sejmutí:

Ministerstvo zemědělství  
POZEMKOVÝ ÚŘAD  
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU  
516 01 Rychnov n. Kn., Jiráskova 1320  
-4-

