



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-38163/2022-930/9
MD/38163/2022/930

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako příslušný odvolací správní orgán dle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), **rozhodlo o odvoláních** podaných: **1) Mgr. Jiřím Fritzem**, bytem Lipovka 147, 51601 Rychnov nad Kněžnou, **2) Petrem Bečvařovským**, bytem Balbínova 252, 51601 Rychnov nad Kněžnou, **3) Hanou Srdínkovou**, bytem Smetanova 1243, 51601 Rychnov nad Kněžnou, zastoupené právníkem, JUDr. Ivou Drahošovou, advokátkou, se sídlem, nám. Přemysla Otakara II č.p. 186/1, 56601 Vysoké Mýto, **proti územnímu rozhodnutí**, kterým byla umístěna stavba s názvem „**I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat**“, které vydal dne 06. 09. 2022 Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pod č.j. KUKHK-467/UP/2022 (Kd), **t a k t o**:

Odvolání 1) Mgr. Jiřího Fritzla, bytem Lipovka 147, 51601 Rychnov nad Kněžnou, 2) Petra Bečvařovského, bytem Balbínova 252, 51601 Rychnov nad Kněžnou, 3) Hany Srdínkové, bytem Smetanova 1243, 51601 Rychnov nad Kněžnou, zastoupené právníkem, JUDr. Ivou Drahošovou, advokátkou, se sídlem, nám. Přemysla Otakara II č.p. 186/1, 56601 Vysoké Mýto, **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a územní rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 06. 09. 2022 pod č.j. KUKHK-467/UP/2022 (Kd), o umístění stavby „**I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat**“ v katastrálních územích: Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, Rychnov nad Kněžnou a Slemeno u Rychnova nad Kněžnou,

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je správním orgánem příslušným podle § 13 odst. 4 písm. b) a odst. 3 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní, energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), ve vazbě na § 11 zákona č. 500/2004 sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 04. 01. 2022 žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha, podanou v zastoupení společností VALBEK spol. s r.o., IČ 48266230, Vaňurova 505/1 7, 460 01 Liberec na umístění stavby označené jako „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat“. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal územní rozhodnutí, kterým byla umístěna stavba s názvem „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat“, které vydal dne 06. 09. 2022 pod č.j. KUKHK-467/UP/2022 (Kd). Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláními. Proto byl spis spolu s přípisem krajského úřadu zaslán na Ministerstvo dopravy, jakožto odvolací správní orgán. Toto podání bylo doručeno na Ministerstvo dopravy dne 10. 11. 2022.

Dne 01. 08. 2019 nabyla účinnosti novela liniového zákona, a to konkrétně zákon č. 169/2018 Sb. Podle ustanovení § 2e liniového zákona vede územní řízení pro stavby silnic I. třídy a staveb souvisejících krajský úřad a odvolacím správním orgánem je Ministerstvo dopravy.

Přípustnost a včasnost podaných odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků územního řízení, kterým se umístuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), kde je uvedeno, že:

„(1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“

Ministerstvo dopravy ze spisu zjistilo, že odvolatelé jsou účastníky územního řízení podle ustanovení § 85 stavebního zákona. Odvolateli v tomto případě jsou:

- Zdeňka Bečvařovská, zůstavitelka, dědic Petr Bečvařovský, oba bytem Balbínova 252, 51601 Rychnov nad Kněžnou,
- Mgr. Jiří Fritzl, bytem Lipovka 146, 51601 Rychnov nad Kněžnou
- Hana Srdínková, bytem Smetanova 1243, 51601 Rychnov nad Kněžnou, zastoupena právníkem, JUDr. Ivou Drahošovou, advokátkou, se sídlem, nám. Přemysla Otakara II č.p. 186/1, 56601 Vysoké Mýto.

Je třeba dále uvést, že odvolání pana Bečvařovského a paní Srdínkové, která je zastoupená advokátkou, jsou obsahově skoro totožná, kromě drobných rozdílů.

K průběhu územního řízení

Co do obsahu a vedení spisu, nemá po správním posouzení Ministerstvo dopravy pochyb o jeho správnosti a ucelenosti. Jednotlivé správní úkony krajského úřadu jsou logické a v souladu s právními předpisy dopadajícími na toto řízení a navazují na sebe.

Žádost o územní rozhodnutí byla ze strany zástupce stavebníka podána dne 04. 01. 2022. Dne 07. 04. 2022 bylo oznámeno zahájení uvedeného územního řízení všem jeho účastníkům.

Zahájení územního řízení bylo oznámeno opatřením Krajského úřadu Královehradeckého kraje (KUKHK) odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 07. 04. 2022 č. j. KUHK-467/UP/2022.

V oznámení o zahájení územního řízení ze dne 07. 04. 2022 pod č. j. KUHK-467/UP/2002 byla uvedena povinná poučení, a to včetně koncentrace řízení, kdy jsou účastníci tohoto řízení poučeni, že se mohou k podkladům řízení vyjádřit pouze po omezenou dobu, v tomto případě do 15 dnů od doručení. Doručení účastníkům řízení bylo řádně vykázáno doručenkami a vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce. V oznámení o zahájení územního řízení (dál jen „OZŘ“) byly uvedeny všechny stavební objekty a dotčené i sousední pozemky. Termín pro podání a uplatnění námitek či stanovisek a seznámení se se spisem byl dán na 15 dní od doručení.

Z důvodu dopadu liniového zákona na toto řízení a s ohledem na velký počet účastníků tohoto řízení, byly listiny a další správní úkony krajského úřadu následující po oznámení o zahájení řízení, doručovány všem účastníkům řízení již jen veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 liniového zákona. Doručováno tedy bylo v souladu s poučením, se kterým byli účastníci územního řízení seznámeni při doručení oznámení o zahájení územního řízení.

V rámci OZŘ byli účastníci řízení řádně poučeni o dopadu liniového zákona, např. ustanovení § 2 odst. 4 a § 2e odst. 1. V OZŘ byli účastníci řízení poučeni o uplatnění ustanovení § 87 odst. 1 a § 89 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

Ze spisu nebylo zjištěno, že by někdo z účastníků řízení nahlížel do spisu na krajském úřadě a osobně se seznámil s podklady pro zahájené územním řízení. Tohoto práva tedy nikdo nevyužil.

V rámci oznámení územního řízení bylo následně doručeno krajskému úřadu množství námitek od dotčených účastníků tohoto územního řízení. Některé námítky byly podány až po lhůtě stanovené v oznámení o zahájení územního řízení. Tedy se k nim ze zákona nepřihlíží. V napadeném územním rozhodnutí jsou všechny tyto námítky řádně vypořádány.

S ohledem na ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona [*souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*], který plně dopadá na dané řízení (stavba dopravní infrastruktury), je zřejmé, že okruh zákonem daných námitek účastníků řízení je tímto ustanovením jednoznačně omezen.

Územní rozhodnutí i seznámení s podanými odvoláními již byla v souladu s liniovým zákonem doručována všem účastníkům územního řízení jen veřejnou vyhláškou.

O podaných odvoláních byli účastníci územního řízení vyrozuměni přípisem krajského úřadu ze dne 11. 10. 2022 pod č. j. KUKHK – 467/UP/2022 (Kd) a byli vyzváni k vyjádření se k podaným odvolání.

Co do vedení spisu, či postupu krajského úřadu, neshledává Ministerstvo dopravy závažná pochybení.

Po vydání napadeného rozhodnutí vydal krajský úřad opravné usnesení podle ustanovení § 70 správního řádu, když seznal, že v odůvodnění svého rozhodnutí došlo k písařské chybě, když mu v písemném provedení územního rozhodnutí vypadly stavební objekty, které byly obsaženy v žádosti o vydání územního rozhodnutí a jsou obsaženy v podkladech. Toto opravné usnesení bylo vydáno dne 08. 09. 2022 pod č.j. KUKHK – 467/UP/2022 (Kd). Proti tomuto opravnému usnesení krajského úřadu nebyly směřovány žádné odvolací námítky.

Územní rozhodnutí ze dne 06. 09. 2022 pod č.j. KUKHK-467/UP/2022 (Kd)

Samotné územní rozhodnutí působí uceleně a má jasnou správní úvahu k předmětu projednávané dopravní stavby. Výroky územního rozhodnutí na sebe logicky navazují a jsou podpořeny obsahem spisu a provedeným územním řízením. Krajský úřad zároveň rozhodl o povolení kácení dřevin v linii předmětné stavby a uložil náhradní výsadbou a to včetně podmínek k jejímu provedení. Dále krajský úřad uvedl ve výroku napadeného územního rozhodnutí účastníky územního řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V odůvodnění územního rozhodnutí je řádně uvedena správní úvaha, podpořená konkrétními právními předpisy vztahujícími se k předmětnému souboru staveb.

Co není dále Ministerstvu dopravy zřejmé, proč jsou dvakrát v územním rozhodnutí uvedeni ti samí účastníci a to jednou podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu ve výroku územního rozhodnutí, což je správně a podruhé v odůvodnění tohoto územního rozhodnutí podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Toto lze již považovat za nadbytečné, neboť jsou to obsahově ti samí účastníci územního řízení jako ve výroku napadeného územního rozhodnutí. Tato duplicita není sice přímo nezákonná, nicméně může vzbuzovat jistou míru chaotického vnímání napadeného územního rozhodnutí u dotčených osob z řad účastníků územního řízení, kteří nejsou zcela obeznámeni do hloubky s problematikou stavebního zákona a správních řízení obecně. Dále pak to má za následek zbytečné zvětšování rozsahu územního rozhodnutí co do počtu stránek, což je zase čistě věcí nedodržení procesní ekonomie správního řízení. Toto však nemá negativní věcný dopad do práv a povinností účastníků územního řízení. Proto toto nepovažuje Ministerstvo dopravy za chybu, která by měla vliv na právem chráněné zájmy třetích osob a právě s ohledem na procesní ekonomii neshledává Ministerstvo dopravy účelné toto nějak napravit tedy ani měnit napadené územní rozhodnutí nebo vracet spis krajskému úřadu k dalším úkonům.

Následující účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jsou již dobře umístěni jen v odůvodnění územního rozhodnutí, jsou uvedeni v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona.

Z územního rozhodnutí dále plyne, že se krajský úřad řádně zabýval podanými námitkami účastníků řízení a tyto se snažil řádně vypořádat a svůj závěr podložit jak správní úvahou, tak i podklady a své závěry opíral o spis předložený s žádostí o vydání územního rozhodnutí. Řádné odůvodnění vypořádání námitek podaných v průběhu vedení územního řízení je obsažené na stránkách 36 až 52 tohoto územního rozhodnutí. Tedy z vlastního napadeného rozhodnutí se dokazuje, že byly podané námítky řádně odůvodněny, tvrzení v námitkách byla vyvrácena a krajský úřad zde řádně vyložil i svou správní úvahu.

Ve vztahu k uvedenému si dále dovolí Ministerstvo dopravy odkázat i na přílehlavý a analogicky využitelný judikát Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že:

[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...].

Zde Ministerstvo dopravy odkazuje i na další přílehlavý judikát Krajského soudu v Praze č. j. 43 A 12/2020- 54 ze dne 29. září 2021, kde je mimo jiné uvedeno, že:

„(...)33. Soud zdůrazňuje, že pro účastenství dle § 109 písm. e) stavebního zákona postačí pouhá možnost přímého dotčení vlastnického práva v důsledku provádění stavby, jak plyne ze samotného textu citovaného ustanovení (viz „může-li být“ v odkazovaném ustanovení). Z hlediska samotného posouzení účastenství nemusí být prokázáno, že k přímému dotčení práv skutečně dojde, postačí potencialita přímého dotčení práv (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016, č. j. 7 As 73/2016 - 27, bod 26). (...)“.

Vypořádání odvolacích námitek

Odvolání Petra Bečvařovského, doručené dne 07. 10. 2022 pod č.j. 104030/2022/KHK

Na stránce 2 dole, stránce 3 a stránce 4 do poloviny strany jsou opakovány námitky podané krajskému úřadu v průběhu územního řízení. Vše je označené pod bodem II.

Pod bodem III. jsou uvedeny odvolací důvody. Ve druhém odstavci je uvedeno, že: „...Dle mého přesvědčení je však pravý opak pravdou. Krajský úřad nejenom že námitkám nevyhověl (což je samozřejmě obecně možné, pokud by skutečně byly bezdůvodné), on se s nimi však ani řádně nevyrovnal. V odůvodnění svého rozhodnutí v příslušné části prakticky jen kopíruje vyjádření žadatele ze dne 16.05.2022, které je však zcela obecné a nedostatečné. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Na stránkách 36 až 52 napadeného rozhodnutí jsou řádně vypořádány všechny námitky účastníků územního řízení. Ministerstvo dopravy má jejich vypořádání za řádné a dostatečně zdůvodněné. Z odůvodnění napadeného územního rozhodnutí a podkladů k němu doložených je patrná jasná správní úvaha krajského úřadu. Ministerstvo dopravy nepovažuje za nutné odůvodnění vypořádání námitek nikterak doplňovat. Na straně 55 je pak vypořádání námitek k doplnění spisu a k postupu ohledně zemřelého účastníka řízení.

Pod bodem III. jsou uvedeny odvolací důvody. Ve třetím odstavci je uvedeno, že: „... Značná část argumentace Krajského úřadu k námitkám účastníků spočívá v tom, že jsou buď opožděné a nepřihlíží se k nim, neboť měly být uplatněny již při vydávání územních plánů, nebo jsou předčasné, neboť se týkají dalších fází stavby, tedy majetkového vypořádání žadatele s vlastníky pozemků a stavebního řízení. Krajský úřad tak budí dojem, že územní řízení je z hlediska vlastníků pozemků dotčených stavbou prakticky bez významu, neboť jejich majetkové nároky budou řešeny následně, stejně jako následně bude řešena i konkrétní podoba stavby. Formálně tomu tak být může, fakticky však nikoliv. Krajský úřad totiž zcela opomíjí, že všechny tyto následné kroky budou činěny v souladu s podklady souvisejícími s územním řízením. K tomu odkazují např. na vyjádření žadatele k námitkám původní účastnice řízení ze dne 16.5.2022, kde je jednoznačně uvedeno, že „pozemky ppč. 3477, 3493, 3494 budou odkoupeny pro uvedenou stavbu v plném rozsahu (celé), pouze ppč. 3475 bude odkoupena pouze z části“. Žadatel tedy

jednoznačně žádnou změnu rozsahu záboru nepřipouští. Již z této skutečnosti jednoznačně plyne, že odůvodnění rozhodnutí ve smyslu, že otázka rozsahu pozemků pro předmětnou stavbu využitých bude následovat až po pravomocném ukončení územního řízení, je zcela neodpovídající. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Stavební úřady, tedy zde i krajský úřad, tak i Ministerstvo dopravy musí postupovat podle příslušných právních předpisů. V tomto případě podle liniového zákona, stavebního zákona a správního řádu. A to v tomto pořadí, podle vzájemné speciality jednotlivých právních předpisů, kdy správní řád je nejnižší zato však všeobecný právní předpis upravující procesní postupy správních orgánů a účastníků řízení. Proto postupoval krajský úřad správně, pokud odmítl námítky a připomínky, které se vztahovaly k územně plánovací dokumentaci. Tedy postupoval podle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že: *„...K závazným stanoviskům a námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. ...“*

Stejný postup je i ohledně dotčení vlastnictví k nemovitostem potřebným k výstavbě, ale které nejsou ještě ve vlastnictví stavebníka. V tomto případě je vše opět upraveno stavebním zákonem a to dle ustanovení § 184a kde je uvedeno v odstavci 1, že: *„... Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastník jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo. ...“*

Zde však dopadá na řešený stavební záměr, kterým je stavba dopravní infrastruktury ustanovení stavebního zákona § 184a odst. 3, kde je uvedeno, že: *„... Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“*. Proto v těchto řízeních nemůže být úspěšná námítka obhajobou vlastnických práv, když tyto stavby jsou ve veřejném zájmu a jsou veřejně prospěšné. Stavebník, v tomto případě Ředitelství silnic a dálnic, je oprávněn následně podávat návrhy na vyvlastnění dotčených pozemků. Musí tak učinit před zahájením stavby, avšak až po tom, co má pravomocné územní rozhodnutí a nepodařilo se mu s vlastníky pozemků dohodnout na odkupu. Tedy ani v tomto případě nemohl krajský úřad postupovat jinak.

Pod bodem III. jsou uvedeny odvolací důvody. Ve čtvrtém odstavci je uvedeno, že: *„... Navíc argumentace o zachované dopravní dostupnosti zbývající části pozemku parc. č. 3475 je nepravdivá, řádný přístup dle předložených podkladů zajištěn nebude. Přístup ze silnice I/14 (S0125) bude v zásadě znemožněn z důvodu omezené možnosti zřízení sjezdu ze silnice I/14 (S0125), neboť úsek silnice I/14 k tomuto účelu vhodný se nachází bezprostředně za výjezdem z navrhovaného kruhového objezdu, nesplní tak požadavky na bezpečný výhled z dopravního hlediska, požadovaný současnou legislativou. To následně významně omezí využití zbylého pozemku. Dopravní připojení na stávající komunikaci tak bude možné pouze s využitím sousedního pozemku parc. č. 2586/1, ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Rychnov nad Kněžnou ve vlastnictví Města Rychnov nad Kněžnou. Umístěním stavby budou zásadně pozměněné dopravní vztahy v území, jež dosud umožňovaly dopravní přístup na pozemky, obsahem předkládané dokumentace tak není řešení nového dopravního připojení na zbývající pozemek. Požadavek vylučující zamezení přístupu na dotčené a okolní pozemky je předmětem závazného stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí*

ze dne 3. srpna 2021 vydaného pod č. j. MURK-OVZP-18336/2021- 57/2021-Ku, (viz str. 9 rozhodnutí). Vzhledem k výchozím údajům dopravního provozu využívaných pro návrh dopravního řešení v předkládané dokumentaci tak zřízení sjezdu ze silnice I/14 (S0125) není reálné a sdělení o možné dopravní dostupnosti zbývající části pozemku parc. č. 3475 není pravdivé. Rozhodnutí je tak vydáno v rozporu s předmětným závazným stanoviskem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 3. srpna 2021 vydaným pod č. j. MURK-OVZP-18336/2021-57/2021-Ku. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Právě v územním řízení se musí řešit dělení a scelování pozemků tak, aby ke každému pozemku byl umožněn přístup. To je to důležité co řeší, mimo jiné, územní řízení. Jak sám odvolatel uvádí, přístup na zbylé zmíněné pozemky je možný a to z pozemku ve vlastnictví města Rychnov nad Kněžnou. Nelze souhlasit s předjímáním odvolatele, že sjezd na zbylé pozemky je nerealizovatelný a odvolávat se na legislativu, kterou nijak dále neuvádí. Ministerstvo dopravy má za to, že jak podklady, tak napadené územní rozhodnutí jsou dostatečnými podklady, ze kterých lze seznat, že zbylé oddělené pozemky nevyužité stavebním záměrem budou i nadále přístupné.

Pod bodem III. jsou uvedeny odvolací důvody. V šestém odstavci je uvedeno, že: „... Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že jediné, co mohl v této fázi řízení Krajský úřad činit, je zkoumat předloženou žádost ve smyslu souladu záměru s ust. § 90 stavebního zákona, když došel k názoru, že tento soulad je dán. Krajský úřad však zcela opomíjí, že i územní řízení je řízením správním, na které se vztahují i ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů. Jednou z těchto zásad je, že do práv dotčených osob smí být zasahováno jen v nezbytném rozsahu. Není-li jakékoliv rozhodnutí v souladu s těmito základními zásadami, nemůže být v pořádku. Zdůrazňuji, že jsem si vědom veřejné prospěšnosti předmětné stavby a jsem naprosto připraven v potřebném rozsahu své pozemky - nabudu-li je skutečně následně do vlastnictví - pro účely této stavby poskytnout. Podstatou mého postoje je však právě to, aby se tak stalo jen v potřebném rozsahu, což předmětné rozhodnutí nenaplnuje. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Ministerstvo dopravy neseznalo ze spisu ani podkladů a napadeného rozhodnutí, že by krajský úřad nedodržel správní řád, stavební zákon nebo liniový zákon, které dopadají na toto řízení. Tedy uvedeným tvrzením odvolatele nelze přisvědčit.

Pod bodem III. jsou uvedeny odvolací důvody. V sedmém odstavci je uvedeno, že: „... Pokud jde o postup Krajského úřadu ohledně účastenství v řízení ve vztahu k právním nástupcům po původní účastníci řízení, pak je v odůvodnění rozhodnutí odkázáno na ust. § 2 odst. 6 liniového zákona. Dle něj má být v případě, že zemře účastník řízení a úřadu příslušnému k vedení řízení se nepodaří do 30 dnů ode dne, kdy zjistil, že zemřel, zjistit osoby, které by se v důsledku jeho smrti staly účastníky řízení, ustanoví jim opatrovníka, což neplatí, má-li být písemnost doručena veřejnou vyhláškou (což je tento případ). Krajský úřad se o úmrtí původní účastnice řízení dozvěděl dne 22.07.2022 a již dne 27.07.2022 vydal výše uvedenou vyhlášku pro potencionální dědice. Sám Krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že tak učinil „s předstihem před vypršením lhůty“, a to s ohledem na „zkušenosti z jiných správních řízení a zásadu efektivity řízení“. Já jsem však přesvědčen, že tento postup není správný a představuje zásah do práv potencionálních účastníků řízení. Ochrana práv účastníků by odpovídala, pokud by další kroky byly realizovány až po uplynutí zákonné 30-ti denní lhůty, když jistě není vyloučeno,

že přes prvotní negativní šetření mohou být potřebné informace o právních nástupcích v uvedené lhůtě zjistitelné následně. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

V postupu krajského úřadu neshledává Ministerstvo dopravy nesoulad se zákonem. Postup byl jistě rychlejší, nicméně samo rozhodnutí bylo vydáno až v září a uvedený procesní úkon byl proveden na konci července. Dále je třeba uvést, že sám odvolatel již vystupuje z pozice potencionálního dědice, tedy zde má Ministerstvo dopravy postup krajského úřadu za souladný s liniovým zákonem, ačkoliv by bylo možné na věc nahlížet, že je již hraniční. Avšak po správním posouzení zde nebyl shledán negativní dopad do práv a právem chráněných zájmů případných budoucích dědiců. Je třeba dále připomenout tu skutečnost, že účastníci řízení mají nejen toliko práva, ale i povinnosti, např. sledování veřejných vyhlášek a s tím případně využití svých procesních práv a povinností. Lze zde i připomenout všeobecně známou latinskou poučku, která je doposud součástí veřejného práva v Evropě: Latinské sousloví „Ignorantia iuris non excusat - neznalost práva neomlouvá“, která je základním právním principem.

Vypořádání odvolacích námitek

Odvolání Mgr. Jiřího Fritzla, doručené dne 23. 09. 2022 pod č.j. 99697/2022/KHK

Na stránce 1 je popsán odvolatelem vlastněný pozemek a výčet stavbou dotčených pozemků. Které jsou označeny jako námítky podané do územního řízení s tím, že nebyly řádně krajským úřadem vypořádány. Kde je uvedeno, že:

*„... 1) Záměr není v souladu s územním plánem obce Rychnov nad Kněžnou – opatření proti negativním vlivům z provozu dopravních staveb
2) Záměr není v souladu s územním plánem obce Rychnov nad Kněžnou – prostor specifických podmínek využití koridoru, umístění stavby mimo územním plánem vydefinovaný koridor
3) Záměr není v souladu s veřejným zájmem obyvatel Velké a Malé Lipovky pro bezpečný přístup chodců na stezku pro pěší/cyklisty v prostoru Kruh (staničení podélného profilu hlavní trasy cca 500 až 600 metrů) ...“*

Na stránce 2 a stránce 3 jsou uvedeny námítky a jejich zdůvodnění.

Strana 4 obsahuje požadavky odvolatele, kde je pak uvedeno, že:

„... 1. Požaduji dát do souladu stavbu s územním plánem města Rychnov nad Kněžnou v platném znění. 2. Požaduji začlenit do projektové dokumentace terénní val chránící obyvatele Velké Lipovky před negativními vlivy z provozu dopravních staveb, začlenit do projektové dokumentace prostup pro pěší obyvatele v místě připojení polní cesty z Velké Lipovky. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Odvolatel široce argumentuje, proč se domnívá, že navržená stavba není v souladu s platným územním plánem. Nicméně toto se ze spisu a podkladů k územnímu řízení nedokládá. Ve spise je doloženo závazné stanovisko orgánu územního plánování, což je jeden ze základních podkladů ke každému územnímu řízení. V tomto případě to je závazné stanovisko vydané dne 17. 06. 2021 pod č.j. č.j.MURK-OVŽP-14420/2021-74/2021-Kal MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odborem výstavby a životního prostředí. Tímto závazným stanoviskem byl krajský úřad vázán a to dle dikce ustanovení § 4 stavebního zákona.

Ministerstvo dopravy, s ohledem na obsah tohoto odvolání, nechalo výše uvedené závazné stanovisko orgánu územního plánování v rámci odvolání přezkoumat nadřízeným správním orgánem. Tímto orgánem byl Krajský úřad Královehradeckého kraje odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování. Tento správní orgán dne 08. 02. 2023 pod č.j. KUKHK – 43535/UP/2022 (SI) potvrdil v odvolání napadené závazné stanovisko. Jeho odůvodnění je rozsáhlé a plně koresponduje s ustálenou stavebně správní praxí a odpovídá předmětu řízení. Tedy se jednoznačně námitka odvolatele vyvrátila.

Dále bylo v odvolání nepřímo napadeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královehradeckého kraje. Odvolatel napadá skutečnost, že absentuje v návrhu protihlukové opatření. Ministerstvo dopravy proto nechalo i tento dokument, závazné stanovisko ze dne 23. 06. 2021 pod č.j. S-KHSHK 15340/2021/2 vydané KHS KHKK, přezkoumat nadřízeným správním orgánem, a to Ministerstvem zdravotnictví. Tento svým přípisem ze dne 04. 02. 2023 pod č.j. MZDR 36260/2022-5/OVZ napadené závazné stanovisko potvrdil. Tedy se jednoznačně námitka odvolatele vyvrátila.

S těmito dokumenty byli seznámeni všichni účastníci řízení skrze přípis Ministerstva dopravy ze dne 28. 02. 2023 pod č.j. MD-38163/2022-930/7. K těmto podkladům se dále již nikdo nevyjádřil.

Lze uzavřít, že zde došlo ze strany odvolatele spíše k nepochopení obsahu územně plánovací dokumentace.

Nelze dále přisvědčit požadavkům odvolatele. Návrh stavby je v souladu s územním plánem. Dále pak do obsahu podkladů co do dokumentace k územnímu řízení (DUR) má dispoziční právo ke změnám pouze navrhovatel, stavebník. Účastníci řízení nemohou sami o sobě požadovat či měnit podklady k vedenému řízení. Toliko se k nim mohou vyjadřovat, a to v rozsahu a obsahu dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona. Vše co by bylo nad rámec tohoto zákonného rozsahu, je neuplatnitelné a nepřihlíží se k takovým připomínkám a námitkám.

Námítky odvolatele jsou uvedeny na str. 37 napadeného rozhodnutí ve třetím odstavci. Na konci strany 37 popisuje krajský úřad, jak vypořádává jednotlivé námítky. Z napadeného rozhodnutí je pak patrné, že nejen odvolatelovi námítky jsou vypořádány řádně a obsáhle na stránkách 38 až 49, a to včetně uvedení konkrétních částí příslušné územně plánovací dokumentace dotýkající se dotčeného území, kde má být projednáváný záměr umístěn. Tedy z napadeného rozhodnutí není doloženo v odvolání uvedené tvrzení, že se krajský úřad námitkami odvolatele nezabýval a že je řádně nevypořádal. Naopak vypořádání námitek má Ministerstvo dopravy za dostatečné a odpovídající stavebně správní praxi a ustálené judikatuře správních soudů.

Vypořádání odvolacích námitek

Odvolání Hany Srdínkové, právně zast. JUDr. Ivou Drahošovou, advokátkou, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. č. p. 186/I, 566 01 Vysoké Mýto, podané dne 07. 10. 2022 pod č.j. 103971/2023/KHK. Toto odvolání je obsahově skoro totožné s odvoláním výše uvedeným, které podal Petr Bečvařovský dne 07. 10. 2022 pod č.j. 104030/2022/KHK. Proto jeho vypořádání bude pouze k bodům rozdílným od vypořádání odvolacích námitek Petra Bečvařovského.

V obou odvoláních se pak opakuje názor, kdy namítají zbytečně široký požadavek na zábor dotčených pozemků, kdy navrhují jiné technické řešení s tím, že:

„... Takovýto postup s využitím řešení „vyztužené zemní konstrukce“ např. dle ČSN 73 6133, části 5.9 pak následně vede k významnému omezení požadavků záborů sousedních pozemků, zde tedy pozemků ve vlastnictví odvolatelky. ...“

K tomu Ministerstvo dopravy uvádí:

Dále je třeba uvést, že nikdo jiný, než žadatel – stavebník, nemá dispoziční právo k úpravě či změnám v předložené dokumentaci a žádosti, kterou podal. Územní řízení je čistě návrhové řízení. Není proto možné, aby jak žádost – návrh, tak dokumentaci, měnil správní orgán nebo ostatní účastníci řízení. Předloženou žádost a dokumentaci pro územní řízení posuzuje správní orgán v rozsahu § 90 stavebního zákona, což prvostupňový správní orgán učinil a Ministerstvo dopravy se s jeho závěry o souladu s požadavky dle uvedeného ustanovení ztotožňuje.

Dokumentace pro územní řízení musí být vyhotovena oprávněnou osobou – projektantem s příslušnou autorizací podle zvláštního zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato dokumentace musí splňovat náležitosti podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně její přílohy č. 4 „Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace“. Což bylo beze zbytku splněno.

Z uvedeného je patrné, že není možné, aby stavební úřad upravoval dokumentaci podle přání a názorů ostatních účastníků řízení. Jedinou možností správního orgánu, když by byl předložený návrh v nesouladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 90 stavebního zákona, je podanou žádost zamítnout. Tato situace zde ale nenastala a rozhodnutí krajského úřadu je vydáno v souladu se stavebním zákonem.

Pro upřesnění je nutné uvést i odpovědnost projektanta. Povinnosti autorizovaných osob obecně upravuje zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“). Mezi autorizované osoby ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. patří architekt, inženýr a technik. Autorizovaným inženýrem je osoba, které byla udělena autorizace a je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, přičemž je autorizovaný inženýr oprávněn např. vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci staveb, podílet se na vypracování projektové dokumentace pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné, provádět statické a dynamické výpočty staveb, provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby, vést realizaci stavby nebo zastupovat stavebníka při územním, stavebním nebo kolaudačním řízení. Povinnost a odpovědnost projektanta upravuje § 159 stavebního zákona, který stanoví, že projektant odpovídá nejen za správnost a úplnost všech jím zpracovávaných dokumentů, ale i za jejich celistvost a je mu výslovně uloženo dbát právních předpisů. V odstavci 2 je založena obdobná odpovědnost za bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení. Projektant je tedy povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část

projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.

V rámci rozsáhlosti vypořádání odvolacích námitek se dále Ministerstvo dopravy odkazuje na přílehlavý judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2017 pod č.j. 4 As 118/2017 - 60, kde je mimo jiné uvedeno, že:

„...Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení...“. I s ohledem na uvedené má Ministerstvo dopravy za to, že byly všechny námitky odvolatelů řádně vypořádány.

Z hlediska vypracování rozhodnutí a jeho obsahu a podrobnosti si dovolí Ministerstvo dopravy odkázat i na přílehlavý a analogicky využitelný judikáty Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že:

[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...]

Jistě lze uzavřít správním názorem, že uvedený judikát dopadá i na napadené územní rozhodnutí krajského úřadu a je s ním zcela v souladu.

Postup Ministerstva dopravy v rámci odvolacího řízení

Ministerstvo dopravy seznalo z odvolání, že tato napadají jen některá podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Šlo o ZS Krajské hygienické stanice Královehradeckého kraje ze dne 23. 06. 2021 pod č.j. KSHSK 16506/2021/HOK.HK/Ze a ZS MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 17. 06. 2021 č.j. MURk-OVŽP-14420/2021-74/2021-Kal.

Na základě této skutečnosti požádalo Ministerstvo dopravy svými přípisy ze dne 08. 12. 2022 pod č.j. MD-38163/2022-930/3 a – 930/4 nadřízené správní orgány o posouzení napadených ZS a jejich změnu nebo potvrzení.

Krajský úřad Královehradeckého kraje odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování dne 08. 02. 2023 pod č.j. KUKHK-43535/UP/2022 potvrdilo správnost napadeného ZS vydaného MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 17. 06. 2021 č.j. MURk-OVŽP-14420/2021-74/2021-Kal.

Ministerstvo zdravotnictví dne 04. 02. 2023 pod č.j. MZDR 36260/2022-5/OVZ potvrdilo správnost napadeného ZS vydaného Krajskou hygienickou stanicí Královehradeckého kraje ze dne 23. 06. 2021 pod č.j. KSHSK 16506/2021/HOK.HK/Ze.

Na základě těchto přípisů přistoupilo Ministerstvo dopravy k seznámení s novými podklady všech účastníků územního řízení. Veřejná vyhláška byla vyhotovena dne 28. 02. 2023 pod č.j. MD-38163/2022-930/7. Nikdo z účastníků územního řízení se k doplnění odvolacího spisu nevyjádřil.

Ministerstvo dopravy nezjistilo v průběhu odvolacího řízení, že by došlo k porušení právních předpisů při projednávání umístění předmětné stavby v provedeném územním řízení. Tedy krajský úřad dodržel příslušná ustanovení liniového zákona, stavebního zákona a správního řádu.

Dále pak účastníci územního řízení mohou uplatňovat jen námitky podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, kde je uvedeno, že:

„.... (4) Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. ...“. Z obsahu podaných odvolání, obsahu spisu a z napadeného územního rozhodnutí je patrné, že právně přípustné námitky účastníků územního řízení byly krajským úřadem řádně vypořádány. Výše se s odvolacími námitkami vypořádalo i Ministerstvo dopravy v rámci odvolacího řízení.

Své závěry Ministerstvo dopravy dále opírá o přílehlavý judikát a to z rozhodnutí Krajského soudu v Praze, kde je mimo jiné uvedeno, že:

[...Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrušnější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ..], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze.

Závěrem jen Ministerstvo dopravy uvádí, že v tomto územním řízení se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která směřuje k rozvoji území obce a je řádně vymezena v platné územně plánovací dokumentaci. V případě veřejně prospěšné stavby je možné vlastnická práva zaručená Listinou základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) v čl. 11 omezit. Omezení těchto práv je možné v souladu s čl. 11 odst. 4 LZPS ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Příslušným právním předpisem je stavební zákon a konkrétně jeho ustanovení § 170.

Jen pro úplnost Ministerstvo dopravy uvádí, že dokumentace k územnímu řízení je zpracována v rozsahu podle vyhl. č. 499/2006 Sb. ze dne 10. listopadu 2006, o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. V její Příl.4, Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace, je uvedeno v kapitole B.1 Popis území stavby a pod písm. k), že součástí dokumentace jsou mj.:

„...požadavky na maximální dočasné a trvalé zábery zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa, ...“.

Proto se mohlo odvolatelům zdát, že je zábor pro stavbu větší, než je ve skutečnosti potřebný. V dalších fázích projektové a územní přípravy může dojít k dílčím změnám (zmenšení),

kteře vřdy vedou k menřimu zaboru dotčenřch pozemkř (trvalřmu/dočasřmu), coř je v souladu s vydanřm řzemnřm rozhodnutřm, kteře vychřzř z uvedenřch podkladř vřdy v maximřlnř mřře. Nřslednř mořnř zmenřenř zaboru nenř v rozporu s vydanřm řzemnřm rozhodnutřm. I proto nemohlo břt vyhověno nřmitkřm odvolatelř ohlednř „zbytečně velkřho zaboru jejich pozemkř“.

Poućenř:

Proti rozhodnutř o odvolřnř se podle ř 91 odst. 1 sprřvnřho řřdu nelze dřle odvolat.

V Praze dne 7. řervna 2023

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniovřch staveb a silničního sprřvnřho řřdu

Měř Rychnov nad Kněžnou, Obecnř řřd Synkov-Slemeno, jsou ve smyslu ř 25 odst. 3 sprřvnřho řřdu řždřnř o vyvřřenř tohoto rozhodnutř na řřdnř desce a elektronickř desce řřdu po dobu 15 dnř. Prřvnř řřdky mř vřhradnř dorućenř veřejnou vyhlřřkou prostřednictvřm řřdnř desky Ministerstva dopravy.

Vyvřřeno dne:

Sejmuto dne:

Razřtko a podpis:

Dorućř se:

Přsemnosti se v tomto řřzenř podle ř 2 odst. 5 liniovřho zřkona dorućřjř jednotlivě pouze řřdateli, obci, na jejřmř řzemř mř břt zřmřř uskutečněn, a dotčenřm orgřnřm, ostatnřm řřastnřkřm řřzenř se dorućřjř veřejnou vyhlřřkou.

Jednotlivě řřastnřci řzemnřho řřzenř podle ř 85 odst. 1 stavebnřho zřkona:

Ředitelství silnic a dřlnic ČR, IČ 65993390, Na Pankrřci 56, 145 05 Praha, v zastoupenř společnosti VALBEK spol. s r.o., IČ 48266230, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec
Město Rychnov nad Kněžnou, Havlřckova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Obec Synkov-Slemeno, Synkov 48, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Veřejnou vyhlřřkou řřastnřci řzemnřho řřzenř podle ř 85 odst. 2 přsm. a) stavebnřho zřkona:

AB - CREDIT a. s., IČ 40522610, Opletalova 4603/57, 110 00 Praha 1

Adamovská Hana, nar. 10.7.1971, Lipovka 11, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Bartošová Yveta, nar. 20.5.1963, Jungovo nábřeží 749, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Brtáňová Věra, nar. 20.10.1929, Čelakovského 4, Bratislava, Slovensko
 Bašek Karel Ing., nar. 29.4.1946, 5. Května 884, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Bek Stanislav Mgr. Ph.D., nar. 25.9.1982, Slovinská 307/3, 104 00 Praha
 Bek Tomáš Mgr., nar. 5.3.1955, M. Alše 1608, 565 01 Choceň
 Berr Jan Ing., nar. 5.4.1974, U lázní 435, 543 01 Vrchlábí
 Berrová Petra JUDr. Ph.D., nar. 22.8.1973, Ke Třem křížům 1575/13, 594 01 Velké Meziříčí
 Bezděk Jaroslav, nar. 29.5. 1960, Příkopy 1125, 547 01 Náchod
 Bezděk Miloš, nar. 9. 4. 1984, Gen. Kratochvíla 1010, 549 41 Červený Kostelec
 Bezděk Tomáš Ing., nar. 41.6.1965, Řešetova Lhota 90, 547 04 Studnice
 Bořková Vlasta, nar. 47.2. 1955, Lipovka 28, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Burian Libor Ing. MBA, nar. 25.8.1964, č.p. 2, 51601 Třebešov
 C+R Projekt spol. s r.o., IČ 45805156, Počernická 257, 250 73 Radonice
 CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
 Cink Tomáš, nar. 6.11.1989, Kvasinská 144, 517 01 Solnice
 Collegium mercatorum Albipoliensis s.r.o., IČ 26001284, U lázní 435, 543 01 Vrchlábí
 Částková Lenka Mgr., nar. 13.4.1973, č.p. 51, 565 01 Zářecká Lhota
 Čepela Josef Ing., nar. 27.6.1948, Piletická 48/29, 500 03 Hradec Králové
 Čepelková Zuzana, nar. 9.2.1995, Buzulucká 676/10, 500 03 Hradec Králové
 Černá Blanka, nar. 14.3.1946, Podřezov 643, 517 54 Vamberk
 Černá Helena, nar. 6.6.1943, č.p. 16, 517 41 Borovnice
 Černohous Michal, nar. 17.8.1977, Dašická 1238, 530 03 Pardubice
 Černý Jiří, nar. 3.11.1943, č.p. 16, 517 41 Borovnice
 Červinka Zdeněk, nar. 5.7.1952, Lipovka 59, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Červinková Eva, nar. 9.8.1951, Lipovka 59, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
 České Radiokomunikace a.s., IČ 24738875, Skokanská 211 7/1, 169 00 Praha
 ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
 ČR - Okresní správa sociálního zabezpečení, Štemberkova 1433, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 ČR - Povodí Labe, s.p., IČ 708900005, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
 ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
 ČR - Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, Husinecká 1 024/1 1 a, 430 00 Praha 3 ČSOB
 Stavební spořitelna, a.s., IČ 49241397, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5
 Doležal Miloš, nar. 9.10. 1963, Lipovka 113, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Dusil Martin Ing., nar. 4.9. 4872, Sokolovská 1115, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Dvořák Jiří, nar. 16.4.1947, Jiráskova 314, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Dvořáková Květuše, nar. 28.7.1948, Mlýnská 659, 518 01 Dobruška
 ERBET s.r.o., IČ 28645618, Voskovcova 510/3, 779 00 Olomouc
 Francová Jana, nar. 3.2. 1961, Lipovka 409, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 FYTO spol. s r.o., IČ 48171701, č.p. 81, 516 03 Lukavice
 GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
 Gron Miloslav, nar. 3.2.1951, Lipovka 45, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Halámek Tomáš, nar. 2.9.1972, Preslova 398/50, Stránice, 602 00 Brno
 Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IČ 70882525, U Přívozu 122/4, 500 03 Hradec
 Králové Hejčl Jiří Ing., nar. 8.10.1964, Lipovka 5, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Hofrichtrová Olga, nar. 5.5.1931, Havlíčkova 1367, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Holub Miroslav, nar. 22.4.1963, U Stadionu 1527, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Hostinská Marie, nar. 25.8.1946, Janáčkova 1190, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Hošková Hana, nar. 4.11.1952, Chelčického 627, Rosice, 533 51 Pardubice

Hovorka Josef, nar. 8.4.1952, Lipovka 26, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Hovorková Hana, nar. 10.8.1954, Lipovka 26, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Hykyš Josef, nar. 30.11.1948, Slov. nár. povstání 609, 566 04 Vysoké Mýto
 Hykyš Karel, nar. 28.10.1974, č.p. 277, 516 03 Lukavice
 Hykyš Václav, nar. 22.7.1956, Jámy 3, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Charvát František, nar. 29.6. 1946, Na Cvičišti 1 788/4a, 500 06 Hradec Králové
 Intrum Czech, s.r.o., IČ 27221971, Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9
 Janoušková Libuše, nar. 29.4.1957, Orlická 977, 518 01 Dobruška
 Jelínek Karel, nar. 17.12.1952, Litohrady 14, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Káda Karel, nar. 23.6.1965, č.p. 342, 517 02 Kvasiny
 Kádová Jitka, nar. 14.5.1950, Hrdinů odboje 872, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Kalina Bořivoj, nar. 8.9.1946, Lokot 89, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Kašková Kateřina MUDr., nar. 21.8.1953, Palackého 603, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Kašparová Blahoslava Mgr., nar. 4.2.1962, Jiráskova 1057, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klapal Jaromír, nar. 30.1.1977, Vokovická 685/14, Vokovice, 160 00 Praha
 Klapal Jaroslav, nar. 28.2.1976, Synkov 2, 516 01 Synkov-Slemeno
 Klapal Jiří, nar. 14.4.1964, Lipovka 42, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klapal Josef, nar. 19.11.1971, Lipovka 25, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klapal Ladislav Ing., nar. 4.11.1962, Petýrkova 1956/5, 148 00 Praha 4
 Klapal Zdeněk, nar. 29.3.1978, Pod Strání 1479, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klapalová Jana, nar. 6.8.1968, Mírová 1453, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klapalová Stanislava, nar. 26.5.1973, Lipovka 25, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Klug Petr, nar. 27.6.1962, Jámy 6, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Koblášová Marie, nar. 27.12.1954, č.p. 6, 517 03 Skuhrov nad Bělou
 Kolowrat-Krakowský Jan, nar. 19.8.1954, Kolowratská 1, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Kopecká Marcela Ing., nar. 31.3. 1968, Emy Destinové 888/2, 500 09 Hradec Králové
 Kopsová Milena, nar. 15.11.1943, Hrdinů odboje 841, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Koráb Josef, nar. 10.1.1976, Lipovka 60, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Krahulec Karel, nar. 16.3.1949, Mírová 1436, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Královéhradecký kraj, IČ 70889546, Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové
 Krulichová Stanislava, nar. 3.11.1966, U Židovského hřbitova 1719, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Kubias Jakub JUDr., nar. 19.2.1979, K Malé Homolce 344/69a, 301 00 Plzeň
 Kubias Petr Mgr., nar. 28.12.1988, Pallova 2813/20, 301 00 Plzeň
 Kučerová Hana, nar. 4.12.1956, Hostovice 32, 530 02 Pardubice
 Kulštejnová Dagmar, nar. 3.11.1951, Panská Habrová 88, 516 03 Rychnov nad Kněžnou
 Kuncová Věra Ing., nar. 6.7.1949, U Stadionu 1296, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Kvičera Tomáš Bc., nar. 2.9. 4973, K Meteoru 786/9, 503 31 Hradec Králové
 Lenfeld Miloslav, nar. 26.4. 4958, Peklo 83, 517 54 Vamberk
 M. Preymesser spol. s r.o., IČ 47051 167, č.p. 174, 293 01 Řepov
 Martinec Stanislav, nar. 19.6.1954, SNP 1351, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Město Rychnov nad Kněžnou, IČ 00275336, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Město Solnice, IČ 00275417, Masarykovo náměstí 1, 517 04 Solnice
 Michel Miloš Ing., nar. 25.4.1961, Na Jamách 1614, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Mikš Jan JUDr., nar. 10.2.1950, Dieselova 258/26, č 09 00 Praha
 Milská Radka, nar. 19.12.1980, Javornická 1581, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Milský Tomáš, nar. 27.6.1979, Javornická 1581, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČ 60192852, Bělehradská 222/128, 120 00 Praha
 Mondík Luboš, nar. 29.6.1964, Lipovka 121, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Mondíková Zuzana Ing. Bc., nar. 20.5.1967, Lipovka 121, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 MONETA Money Bank, a.s., IČ 25672720, Vyskočilova 1442/1 b, 140 00 Praha 4

Money Store s.r.o., IČ 27380050, Korunní 810/104, 101 00 Praha 10
 Moravcová Lenka, nar. 12.6.1962, č.p. 165, 517 04 Černíkovice
 MPL, kom. spol., IČ 46355197, č.p. 174, 293 01 Řepov
 Müllerová Marie, nar. 24.8.1963, Lipovka 45, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Myšák Milan RNDr., nar. 26.5.1966, č.p. 16, 562 01 Jehnědí
 Němečková Hana, nar. 20.1.1965, Lipovka 78, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Nosek Bohuš, nar. 30.8.1942, Kvasinská 122, 517 01 Solnice
 Nosek Tomáš, nar. 20.9.1979, Lipovka 6, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Novák Martin, nar. 7.2.1969, Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí
 Novák Petr, nar. 13.8.1957, Mírová 1458, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Novotná Hana, nar. 7.7.1939, Na klášterním 853/11, 162 00 Praha
 Novotný Jiří, nar. 24.5.1965, Jiráskova 1071, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Obec Synkov-Slemeno, IČ 00579289, Synkov 48, 516 01 Synkov-Slemeno
 Pauker Horská Jana, nar. 14.4.1980, Na Dubince 1762, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Petruželka Jaroslav, nar. 3.6.1958, Roveň 17, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Polák Zdeněk, nar. 23.7.1958, Vodárenská 1996, 547 01 Náchod
 Pospíšilová Ivana, nar. 2. 11.1966, č.p. 416, 517 23 Žďár nad Orlicí
 Pötterová Martina Bc., nar. 8.4.1977, č.p. 51, 562 01 Oucmanice
 Ptáček Jiří, nar. 28.11.1963, Bohumila Hrabala 1594, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Ribárová Jana, nar. 14.5.1974, Lipovka 2, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Ribárová Jitka, nar. 1.12.1981, K Rozvodně 99, Cihelna, 530 09 Pardubice
 Ribárová Pavla, nar. 11. 10. 1986, Palackého třída 2420, 530 02 Pardubice
 Rubešová Marie Ing., nar. 24.3.1966, Blahoslavova 185/6, 293 01 Mladá Boleslav
 Říha Milan Ing., nar. 14.8.1952, č.p. 184, 273 29 Koleč
 Seidl Pavel, nar. 20.3.1972, Dukelská 401, Hylváty, 562 01 Ústí nad Orlicí
 Schroller Richard, nar. 13.11.1964, 28. října 1325, 564 01 Žamberk
 Sika CZ, s.r.o., IČ 49437151, Bystrcká 1132/36, Komín, 624 00 Brno
 Smítal Jiří, nar. 17.7.1979, Litohrady 33, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Smolka Pavel, nar. 11.1.1975, Rampuše 4, 516 01 Liberk
 Solarpark Lipovka s.r.o., IČ 29043646, Za Mototechnou 1619, 155 00 Praha 5
 Společenství vlastníků domů Pelušková 1444, IČ 27254381, Lipnická 3447, 198 00 Praha
 Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČ 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec
 Králové
 Správa železnic, s.o., IČ 70994234, Dílžďená 1 003/7, 110 00 Praha 4
 Srdínková Hana, nar. 27.4.1938, Smetanova 1243, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Stejskalová Veronika, nar. 28.9. 1979, č.p. 7, 517 04 Černíkovice
 Strážnická Alena, nar. 16.11. 1954, Struha 791, 517 54 Vamberk
 Strnad Lubomír Ing., nar. 12.1.1944, Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha
 Strnad Miloš, nar. 30.5.1957, Velká Láň 304, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Světelská Věra, nar. 20.4.1969, Lipovka 129, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Světelský Jiří, nar. 31.12.1965, Lipovka 129, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Sýkora Petr, nar. 20.6.1966, č.p. 40, 391 81 Val
 Šaic Jakub, nar. 29.3.1987, Nová Ves 243, 517 03 Skuhrov nad Bělou
 Ševčíková Anna, nar. 21.5.1955, Na Kačerově 448/5, 141 00 Praha 4
 Špetl Pavel, nar. 2.9.1947, Na Láni 1384, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Šponerová Stanislava, nar. 17.4.1949, č.p. 37, 552 03 Dolany
 Štěpánek Aleš, nar. 30.7.1984, Lipovka 48, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Štěpánek Petr Ing., nar. 30.3.1977, Píšť'ovy 843, 537 01 Chrudim
 Štěpánková Marie, nar. 18.2.1986, Na Bělidle 945, 517 24 Týniště nad Orlicí
 Švehlíková Marie, nar. 20.3.1943, Na Horkách 170, 403 01 Dolní Zálezly

Thérová Jana, nar. 27.10.1983, č.p. 132, 517 02 Kvasiny
 Tomášová Pavla, nar. 19.3.1956, Lhota Netřeba 10, 518 01 Podbřezí
 Trejtnarová Věra, nar. 30.9.1944, Dlouhá Ves 84, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Ungrádová Marcela, nar. 30.10.1967, Jedlina 13, 516 01 Synkov-Slemeno
 UNIPRINT, s.r.o., IČ 47451025, Zbuzany 1584, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Urbánková Ivana, nar. 4.9.1949, Sluneční náměstí 2588/14, 158 00 Praha
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Hradec Králové, IČO: 69797111, Odloučené pracoviště Rychnov nad Kněžnou, Horova 180, 502 06 Hradec Králové
 Váňová Monika JUDr., nar. 30.8.1963, U letenského sadu 133/9, 170 00 Praha
 Vaterová Alena, nar. 31.8.1946, Fáborského 1006, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Veverka Petr, nar. 7.7.1967, Roveň 52, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Víková Hana Mgr., nar. 27.2.1950, Boženy Němcové 410, 541 01 Trutnov
 Voglová Drahoslava, nar. 14.11.1959, č.p. 7, 517 03 Osečnice
 Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, IČ 75137011, U Stadionu 1166, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu č. 2 Rychnov nad Kněžnou, IČ 60885912, Poláčkovo náměstí 84, 516 03 Rychnov nad Kněžnou
 Záluská Jana, nar. 19.5.1943, Sokolovská 1113, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
 Zámečníková Eva, nar. 21.2.1941, Tyršova 386, 254 01 Jílové u Prahy
 Zaňková Jaruška, nar. 5.2. 1959, Družstevní 403, 517 01 Solnice
 ZEA Rychnovsko a.s., IČ 64829537, č.p. 354, 517 14 Javornice
 Zemanová Milada, nar. 8.2.1954, Fáborského 873, 516 04 Rychnov nad Kněžnou
 Ženišek Otakar, nar. 24. 4.1947, Záběhlická 69/129, 106 00 Praha

Veřejnou vyhláškou podle § 32 odst. 2 a 3 správního řádu, účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

právní nástupci po zemřelé Zdence Bečvarovské, nar. 9.11.1940, Balbínova 252, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, kteří jsou účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve vztahu k těmto pozemkům:

- v kat. území Lipovka u Rychnova nad Kněžnou: 3475, 3477, 3493, 3494
- v kat. území Rychnov nad Kněžnou: 5135

Veřejnou vyhláškou účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (prostřednictvím označení pozemků):

Lipovka u Rychnova nad Kněžnou: 32/3, 34/1, 39/3, 242/2, 258/8, 258/10, 270/1 27414, 271/5, 271/6, 271/18, 271/20, 273/3, 324, 332, 333/1, 349/1, 349/2, 349/3, 349/5, 355/1, 385/3, 385/4, 385/5, 385/6, 385/7, 385/8, 385/9, 385/10, 385/11, 385/12, 385/13, 385/14, 431/2, 437/11, 437/12, 445, 449/2, 714/11, 714/19, 745/6, 782/1, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1015/6, 1021, 1022, 1025/1, 3126, 3166, 3168, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3221, 3222, 3225, 3237, 3238, 3239, 3240, 3277, 3278, 3280, 332"1 , 3322, 3323, 3349, 3352, 3389, 3392, 3393, 3400/1 , 3400/2, 3447, 3508, 3515, 3617, 3618, 3635, 3659, st.1/2, st.59, st.154/1, st.154/2, st.158, st.169/22, st.169/23, st.169/24, st.169/25, st.169/26, st.169/27, st.169/28, st.169/29, st.169/30, st.231, st.347,
 Rychnov nad Kněžnou: 1375/3, 1375/8, 1375/8, 1375/9, 1375/10, 1376/1, 1379/2, 1755, 1761/3, 1762/2, 1762/3, 1767, 2451/18, 2461/8, 2461/15, 2461/26, 2461/29, 2461/38, 2461/44, 2461/45, 2461/51, 2461/52, 2461/63, 246U77, 2461/79, 2461/86, 2461/87, 2461/91, 2461/93, 2467/2,

2467/8, 2467/9, 2467/11, 2473/4, 2473/28, 2473/31 247412, 2483/4, 2483/9, 2483/11, 2483/15, 2483/15, 2483/17, 2579, 2583/35, 2584/2, 2584/3, 2584/6, 2585, 2587/1, 2588/1, 2926/6, 3212/1, 3230/2, 3231, 5003, 5004, 5011, 5018, 5019, 5020, 5026, 5028, 5029, 5042, 5043, 5044, 5044, 5049, 5049, 5131, 5139,

Slemeno u Rychnova nad Kněžnou: 3462, 3472, 3475, 3490, 3524, 3549, 3558, 3562, 3563, 3564, 3565, 3567, 3568, 3576, 3577, 3580, 3581, 3598, 3642, 3643, 3650,

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení:

- *Městský úřad Rychnov nad Kněžnou*

- Obecní úřad Synkov-Slemeno

Tato písemnost musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení této písemnosti na úřední desce byla tato písemnost zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy Ministerstva dopravy.