



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 4. června 2014
Č.j. MMR-17738/2014-83/1204

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), ve věci **odvolání Oldřicha Šestáka**, nar. 16. 4. 1943, bytem Na Rybářce 123/21, Praha – Suchdol, **Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc.**, nar. 11. 8. 1937, bytem Na Rybářce 121/33, Praha – Suchdol, a **Městské části Praha – Suchdol**, IČ 002 31 231, se sídlem Suchdolské nám. 734/3, Praha – Suchdol, proti **usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013**, kterým byla dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 36 správního řádu k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, IČ 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností VIS a.s., IČ 601 92 712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4, prodloužena lhůta k doplnění jeho žádosti o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ a o jejím ochranném hlukovém pásmu, na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a v k.ú. Horoměřice a Roztoky ve Středočeském kraji, **rozhodlo takto:**

I. Usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013 se dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že se do posledního odstavce výrokové části tohoto usnesení za text „žádosti“ doplňuje text „Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, IČ 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností VIS, a.s., IČ 601 92 712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4“, takže po provedené změně poslední odstavec jeho výrokové části zní:

Lhůta k doplnění žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, IČ 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupeného společností VIS, a.s., IČ 601 92 712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4, stanovená ve výzvě sp. zn. S-MHMP 45914/2007/OST/He ze dne 8.11.2010, prodloužená usnesením sp. zn. S-MHMP 45914/2007/OST/He ze dne 18.2.2011, ze dne 11.5.2011 a ze dne 29.11.2011 se prodlužuje do 31.12.2014.

Ve zbytku se **usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013** podle § 90 odst. 5 správního řádu

p o t v r z u j e a proti němu směřující **odvolání Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc., a Městské části Praha – Suchdol s e z a m í t a j í.**

II. Odvolání Oldřicha Šestáka proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013 se dle § 92 odst. 1 správního řádu zamítá jako nepřípustné.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), písemností sp.zn. S-MHMP 45914/2007/OST/He ze dne 8. 11. 2010 vyzval žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, IČ 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4 (dále jen „žadatel“), zastoupeného společností VIS, a.s., IČ 601 92 712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4, k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ a jejích ochranném hlukovém pásmu, na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a v k.ú. Horoměřice a Roztoky ve Středočeském kraji a současně předmětné územní řízení usnesením přerušil. Magistrát následně na základě žádostí žadatele usneseními sp.zn. S-MHMP 45914/2007/OST/He ze dne 18. 2. 2011, ze dne 11. 5. 2011 a ze dne 29. 11. 2011 prodloužil lhůtu k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Usnesením sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013 magistrát k žádosti žadatele prodloužil lhůtu k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí do 31. 12. 2014. V odůvodnění usnesení ze dne 29. 2. 2013 magistrát uvedl, že žadatel odůvodnil svou žádost o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí nutností aktualizace zásad územního rozvoje a změnou územního plánu, přičemž magistrát uvedl, že neshledal důvody předmětné žádosti nevyhovět a lhůtu neprodloužit, když lhůta sama nemůže rovnost účastníků řízení narušit a po doplnění podání bude umožněno všem účastníkům řízení se s doplněním seznámit.

Proti usnesení magistrátu ze dne 29. 2. 2013 uplatnili odvolání Doc. Ing. Pavel Beneš, CSc., nar. 11. 8. 1937, bytem Na Rybářce 121/33, Praha – Suchdol, Oldřich Šesták, nar. 16. 4. 1943, bytem Na Rybářce 123/21, Praha – Suchdol, a Městská část Praha – Suchdol, IČ 002 31 231, se sídlem Suchdolské nám. 734/3, Praha – Suchdol, přičemž všechna odvolání jsou obsahově shodná. Odvolatelé v odvoláních namítají, že odůvodnění prodloužení lhůty k doplnění žádosti nutností aktualizace zásad územního rozvoje a změnou územního plánu nemůže být důvodem pro prodloužení předmětné lhůty, když tyto skutečnosti jsou důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu. Dále odvolatelé namítají, že *„Není pravdou, že prodloužené lhůty není porušena rovnost účastníků. Správní orgán zjevně vychází jednostranně vstříc návrhům a zájmům žadatele, přestože ostatní účastníci s vydáním rozhodnutí nesouhlasí a poukazují na to, že žádost má být zamítnuta pro rozpor s územním plánem.“* Odvolatelé v odvoláních shodně též uvádějí, že v daném případě není dán důvod ke stanovení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, když v daném případě žádost předepsané náležitosti obsahuje a netrpí vadami, přičemž to, že územní rozhodnutí nelze vydat, není vadou žádosti, která by se dala odstranit postupem podle zmíněného ustanovení správního řádu. Odvolatelé dále namítají, že se jedná již o čtvrté prodloužení lhůty k doplnění podání a žadatel není zjevně schopen požadované doklady doplnit, a je tedy na místě řízení zastavit.

O uplatnění odvolání vyrozuměl magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky daného územního řízení a poskytl jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Této možnosti využila obec Horoměřice, která uvedla, že souhlasí s prodloužením lhůty k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí v dané věci.

Magistrát následně písemností č.j. MHMP 721100/2013 (sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He) ze dne 15. 7. 2013 předal dne 22. 7. 2013 odvolání spolu se správním spisem v dané věci a svým stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Vzhledem k tomu, že předmětný spisový materiál neobsahoval všechny doklady, resp. nebyl úplný ministerstvo vrátilo písemností č.j. MMR-24273/2013-83/1804 ze dne 25. 7. 2013 předmětný správní spis, včetně odvolání, magistrátu ke kompletaci. Doplněný spisový materiál spolu s předmětnými odvoláními byl ministerstvu předložen písemností magistrátu č.j. MHMP 622805/2014 (sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He) ze dne 30. 4. 2014, a to až dne 7. 5. 2014.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc., a Městské části Praha – Suchdol jsou přípustná, neboť byla podána účastníky daného územního řízení. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětná odvolání Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc., a Městské části Praha – Suchdol jsou rovněž včasná, neboť usnesení magistrátu ze dne 29. 2. 2013 bylo oznámeno vyvěšením na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy od 7. 3. 2013 do 25. 3. 2013, doručeno tedy bylo ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu dne 22. 3. 2013, přičemž zásilka s písemným vyhotovením odvolání Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc., byla předána k poštovní přepravě dne 22. 3. 2013 a odvolání Městské části Praha – Suchdol bylo uplatněno prostřednictvím systému datových schránek dne 28. 3. 2013, a proto se jedná o odvolání včasné, tj. uplatněné v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Dále ministerstvo zjistilo, že odvolání Oldřicha Šestáka je nepřípustné, neboť nebylo podáno účastníkem daného územního řízení. Přestože byl Oldřich Šesták písemností magistrátu č.j. MHMP 965208/2013 (sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He) ze dne 26. 8. 2013, kterou dle dokladu o doručení obdržel dne 29. 8. 2013, vyzván, aby své odvolání doplnil, konkrétně aby uvedl, z jakého právního titulu ve smyslu § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v době uplatnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí (dále jen „stavební zákon“), se cítí být účastníkem daného odvolacího řízení, své odvolání ve výše uvedeném smyslu nedoplnil. Dle zjištění není Oldřich Šesták vlastníkem nemovitosti v dotčených katastrálních územích, a tedy ani nemůže být účastníkem dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého účastníky územního řízení jsou a) vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, a d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastníci, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu. Vzhledem k výše uvedenému rozhodlo ministerstvo o odvolání Oldřicha Šestáka tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Ministerstvo toto rozhodnutí ve vztahu k jeho výroku II. doručuje Oldřichu Šestákovi do vlastních rukou, neboť je ve vztahu k jeho výroku II. jediným účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání Doc. Ing. Pavla Beneše, CSc., a Městské části Praha – Suchdol přezkoumalo jimi napadené usnesení magistrátu sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013 z hledisek dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených

v odvoláních, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo neshledalo skutečnosti, které by odůvodňovaly zrušení usnesení magistrátu ze dne 29. 2. 2013.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 2 odst. 1 správního řádu správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Dle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Dle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64). Dle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí; určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků; usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Dle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.

K odvolací námitce, že „... navrhovaný záměr je v rozporu s územně plánovací dokumentací je důvodem pro to, aby žádost byla zamítnuta, nikoliv pro to, aby řízení probíhalo tak dlouho, až dojde k úpravě územně plánovací dokumentace“, ministerstvo uvádí, že se v rámci tohoto odvolacího řízení může zabývat pouze usnesením magistrátu ze dne 29. 2. 2013 o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí, a nikoliv samotnou žádostí o vydání územního rozhodnutí či výzvou k jejímu doplnění. Ministerstvo v této souvislosti uvádí, že k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí byl stavebník vyzván písemností magistrátu ze dne 8. 11. 2010 a současně bylo usnesením magistrátu ze dne 8. 11. 2010 dané řízení přerušeno, přičemž ministerstvo z předloženého spisového materiálu zjistilo, že proti zmíněnému usnesení magistrátu ze dne 8. 11. 2010 neuplatnil žádný z účastníků daného územního řízení odvolání.

Ministerstvo k odvolací námitce, že není pravdou, že prodloužením lhůty k doplnění žádosti nemůže být ohrožena rovnost účastníků, uvádí, že není zřejmé, jakým způsobem by měla být porušena rovnost účastníků řízení. K tvrzení odvolatelů, že „Správní orgán zjevně vychází jednostranně vstříc návrhům a zájmům žadatele, přestože ostatní účastníci s vydáním rozhodnutí nesouhlasí a poukazují na to, že žádost má být zamítnuta pro rozpor s územním plánem.“, ministerstvo uvádí, že dle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit, přičemž magistrát v souladu s výše uvedeným ustanovením možnosti prodloužení lhůty k doplnění na žádost stavebníka využil. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že námitky týkající se nesouhlasu s předmětným stavebním záměrem mohou účastníci daného řízení uplatnit v průběhu územního řízení, přičemž k žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejím přílohám se budou moci vyjádřit po jejím doplnění. Nelze se tedy ztotožnit s tvrzením odvolatelů, že magistrát vychází jednostranně vstříc stavebníkovi, když ostatní účastníci daného řízení budou mít po doplnění předmětné žádosti možnost se k ní vyjádřit a uplatnit své námitky. Ministerstvo dále uvádí, že samotné prodloužení lhůty k doplnění žádosti bez dalšího neznamená, že bude žádosti vyhověno a bude vydáno rozhodnutí o umístění předmětné stavby a jejím ochranném hlukovém pásmu.

K odvolací námitce, že není dán důvod ke stanovení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, když daná žádost netrpí vadami, ministerstvo uvádí, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí podatel přikládá přílohy specifikované vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a pokud taková žádost nemá náležitosti vyžadované právními předpisy, správní orgán řízení přeruší a vyzve podatele

k doplnění žádosti, přičemž na žádost podatele, resp. stavebníka lze danou lhůtu prodloužit. K tomu ministerstvo znovu uvádí, že se v rámci odvolacího řízení může zabývat pouze otázkou zákonnosti prodloužení lhůty k doplnění předmětné žádosti o vydání územního rozhodnutí. Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že lhůta k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí byla prodloužena na základě žádosti stavebníka v souladu s § 39 odst. 2 správního řádu, přičemž dané prodloužení lhůty bylo magistrátem odůvodněno a není zřejmé, že by jím byla porušena rovnost účastníků předmětného územního řízení či účel daného řízení.

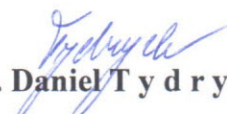
Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že dle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 (cit. zákona); účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ministerstvo zjistilo, že magistrát ve výrokové části usnesení ze dne 29. 2. 2013 neuvedl, resp. neoznačil údaje umožňujícími jeho identifikaci účastníka daného řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha. Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněné pochybení je takového charakteru, že je lze napravit v rámci tohoto odvolacího řízení na základě předmětného spisového materiálu, ministerstvo přistoupilo ke změně výrokové části napadeného usnesení magistrátu dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo dále zjistilo, že napadené usnesení magistrátu ze dne 29. 2. 2013 má, kromě výše uvedeného nedostatku, náležitosti rozhodnutí dle § 68 správního řádu, jeho výrok je dostatečně určitý a v jeho odůvodnění jsou dostatečně uvedeny skutečnosti, na základě nichž magistrát dospěl k závěru, že lze lhůtu pro doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí prodloužit.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že přípustnými a včasnými odvoláními napadené usnesení magistrátu sp.zn. S-MHMP 98666/2013/OST/He ze dne 29. 2. 2013 (kromě výše uvedené vady formálního charakteru, která je však zhojena změnou daného usnesení magistrátu provedenou tímto rozhodnutím) bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).


Mgr. Daniel Tydych

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním



Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. VIS, a.s., Bezová 1658/1, 171 01 Praha 4
(zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR)
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)
3. Obec Horoměřice, Velvarská 100, 252 62 Horoměřice
4. Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
5. Oldřich Šesták, Na Rybářce 123/21, 160 00 Praha – Suchdol

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*
- 6. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
 - *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

III. Dále obdrží:

7. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
8. Úřad městské části Praha – Suchdol, Suchdolské nám. 743/3, 165 00 Praha – Suchdol
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
9. Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
10. Obecní úřad Horoměřice, Velvarská 100, 252 62 Horoměřice
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
11. Městský úřad Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

12. Úřad městské části Praha – Lysolaje, Kovářenská 8/5, 165 00 Praha – Lysolaje
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
13. Úřad městské části Praha – Nebušice, Nebušická 128, 164 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
14. Úřad městské části Praha – Přední Kopanina, K Padesátníku 10, 164 00 Praha 6 – Přední Kopanina
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
15. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
16. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci tohoto rozhodnutí

IV. Na vědomí:

17. Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

VYVĚŠENO

- 9 -06- 2014

STAŽENO