



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VÝSTAVBY

Č.J.: MCP6 262705/2018

V Praze dne: 08.11.2018

SPIS. ZN.: SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot

Značka: P-491/1/Lysolaje

Vyřizuje: Ing. Stanislava Kotásková

Kontaktní spojení: tel.: 220 189 604 / skotasko@praha6.cz

Referentské č.: 96

Příloha: odvolání

VÝZVA
VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Účastník řízení

Jana Christine Ellner-Beck, Spitzäckerstr. 82/2, 70794 70794 Filderstadt, Germany,
Kathrin Michaela Schulz, Im Siebenzehnerle 23, 70469 70469 Stuttgart, Germany,

podal odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby s názvem „ Přeložka SKAO (stanice katodové ochrany) č. 10 Lysolaje I“, které vydal odbor výstavby Úřadu m. č. Praha 6 jako správní orgán dne 15.10.2018 pod č.j. MCP6 215527/2018, spis.zn. SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot, na základě žádosti, kterou dne 25.6.2018 podala společnost

DALAVRIEN s.r.o., IČO 03883442, Evropská 810/136, 160 00 Praha 6-Vokovice,
Městská část Praha - Lysolaje, starosta Ing. Petr Hluboček, IČO 00231207, Kovářenská 5/8,
Lysolaje, 165 00 Praha 620,
které zastupuje Benrouf s.r.o., Ing. Michal Roubíček, IČO 26472783, U Malvazinky 2671/28, 150 00 Praha 5-Smíchov.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **15 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Malotin, v. r.
vedoucí odboru výstavby

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Obdrží:

navrhovatel (dodejky):

1. Benrouf s.r.o., IDDS: dwwy9aw, zast. žadatele (Dalavrien s.r.o., Městská část Praha – Lysolaje)

účastníci řízení (dodejky):

2. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
3. Městská část Praha-Suchdol, IDDS: 95ibzi3
4. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
6. František Pech, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
7. Josef Pech, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
8. Anna Pechová, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
9. Petr Vavrouš, IDDS: kseabei
10. Čestmír Vavrouš, Na stráži č.p. 1306/5, 180 00 Praha 8-Libeň
11. Martina Dvořáková, Budyňská č.p. 358/10, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
12. Karolina Lacinová, Na Vyhlídce č.p. 360, Levín, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
13. Česká zemědělská univerzita v Praze, IDDS: 3hdj9cb
14. Společenství vlastníků Holubí 1238/7, Holubí č.p. 1238/7, Praha-Suchdol, 165 00 Praha 620
15. Ing. Pavel Pánek, K Horoměřicům č.p. 1183/47, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
16. Ing. Ludmila Pánková, K Horoměřicům č.p. 1183/47, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
17. MUDr. Petr Horák, Kosova č.p. 1329/1d, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
18. Ing. Jan Janík, Kosova č.p. 1242/1c, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
19. Ing. Barbora Janíková, Kosova č.p. 1242/1c, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
20. Mgr. Martin Hašek, IDDS: ma4rjhg
21. Mgr. Martina Hašková, Kosova č.p. 1243/1b, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
22. Hlavní město Praha, zast. odborem evidence majetku MHMP, prostřednictvím podatelny MHMP
23. Hlavní město Praha, zast. odborem hospodaření s majetkem MHMP, prostřednictvím podatelny MHMP
24. Daniela Fejfarová, Kamýčká č.p. 628/35, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620

uvědomění veřejnou vyhláškou:

- 25 Městská část Praha 6, úřední deska a elektronická úřední deska po dobu 15 dnů, Čs. armády č.p. 601/23, 160 52 Praha 6-Bubeneč ;
26. Městská část Praha-Lysolaje, úřední deska, IDDS: einbsz9
pro vlastníky pozemku parc. č. 496 k.ú. Lysolaje:
František Pech, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
Josef Pech, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
Anna Pechová, Mongolská č.p. 1346, 160 00 Praha 6-Bubeneč
(případně jejich právní nástupci)

Doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce ÚMČ Praha 6 (se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a oznámení doby vyvěšení)

*vyřazené k o.j. - 148 971/2018
due 8.11.2018
Město*

Magistrát hl. m. Prahy
- odbor stavebního řádu (STR MHMP) -

prostřednictvím

Urad mestske casti Praha 6
Doruceno: 30.10.2018
MCP6 246780/2018
listy:1 prilohy:

mcp6es6b4b3255 *Kot*

Městské části Praha 6
Úřadu městské části
Odboru výstavby
Československé Armády 23
160 52 Praha 6
Česká republika

Stuttgart, dne 23. října 2018

Č.J. MCP6 MCP6 215527/2018
SPIS. ZN.: SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot
Značka: P-491/1/Lysolaje

Jako osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich (§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) podáváme tímto

ODVOLÁNÍ

proti Územnímu rozhodnutí odboru výstavby MČP6 SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot ze dne 15.10.2018 a doručeném dne 19.10.2019.

Odůvodnění tohoto odvolání bude zasláno dodatečně.

Ell-Beck
Jana Christine Ellner-Beck
Spitzäckerstr. 82/2
70794 Filderstadt, SRN

Kathrin Schulz
Kathrin Michaela Schulz
Im Siebenzehnerle 23
70469 Stuttgart, SRN

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Městská část Praha 6
Úřad městské části
Odbor výstavby
Československé armády 601/23
160 52 Praha 6

Úřad městské části Praha 6

Doručeno: 05.11.2018

MCP6 257441/2018

listy: přílohy:2



mcp6es6b4b39b1

JZ - KMP/C

Ke sp. zn.: SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot
K č.j.: MCP6 215527/2018

V Praze dne 05.11.2018

Odvolatel 1: **Jana Christine Ellner-Beck**
nar. 21.07.1970
trvale pobýtem Spitzäckerstr. č.p. 82/2, 70794 Filderstadt, SRN

Odvolatel 2: **Kathrin Michaela Schulz**
nar. 23.11.1972
trvale pobýtem Im Siebenzehnerle č.p. 23, 70469 Stuttgart, SRN

Společně zastoupeny: **JUDr. Františkem Scholzem, advokátem, ev. č. ČAK 3586**
Advokátní kancelář SCHOLZ & MALÝ s.r.o.
se sídlem Revoluční 1200/16, Praha 1, PSČ 110 00

- Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí -

Prostřednictvím datové schránky
Přílohy viz seznam na konci textu

I.

Dne 19.10.2018 bylo Odvolateli 2 ze strany Městské části Praha 6, Úřadu městské části, Odboru výstavby, Československé armády 601/23, 160 52 Praha 6 (dále jen „**Stavební úřad**“) doručeno územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 15.10.2018, sp. zn.: SZ MCP6 148971/2018/OV/Kot, č.j.: MCP6 215527/2018, značka: P-491/1/Lysolaje (dále jen „**Územní rozhodnutí**“), kterým Stavební úřad podle ust. § 79 a ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „**stavební zákon**“), povolil umístění stavby „*Přeložka SKAO (stanice katodové ochrany) č. 10 Lysolaje I'*“ (dále jen „**Stavba**“) na pozemcích parc. č. 523 v katastrálním území Lysolaje a na pozemcích parc. č. 2195/27 a 2195/28 v katastrálním území Suchdol (dále jen souhrnně jako „**Stavební pozemky**“.).

Odvolatelé coby vlastníci pozemku parc. č. 2195/40 v katastrálním území Suchdol (dále jen „**Pozemek odvolatelů**“), který přímo sousedí s jedním ze Stavebních pozemků (pozemkem parc. č. 2195/27 v katastrálním území Suchdol), na kterém má být umístěna Stavba, a coby účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (jakožto osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním pozemkům může být územním rozhodnutím přímo dotčeno) podali dne 23.10.2018 proti Územnímu rozhodnutí k Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru stavebního řádu (dále jen „**Odvolací správní orgán**“) v zákonné lhůtě do všech výroků a v plném rozsahu

o d v o l á n í,

a to z důvodu, že vydané Územní rozhodnutí je nezákonné a věcně nesprávné, neboť ve stavebním řízení došlo k porušení kogentních právních předpisů. Stejně tak napadené rozhodnutí obsahuje řadu nesprávností a neurčitých skutečností, což jej činí nesrozumitelným a nepřezkoumatelným.

Z opatrnosti odvolatelé připomínají, že Územní rozhodnutí je Odvolací správní orgán povinen posuzovat z hlediska jeho správnosti a zákonnosti i přes to, že Odvolatelé některé argumenty neuplatnili v územním řízení prostřednictvím námitek. K tomu se vyjádřil podrobněji již například Nejvyšší správní soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 24.10.2007, sp. zn. 1 As 25/2007, v němž připustil průlom do koncentrační zásady prostřednictvím námitek (respektive tvrzení), jejichž obsahem je tvrzení o porušení kogentního předpisu (hmotného i procesního práva). Podle názoru Nejvyššího správního soudu ČR je Odvolací správní orgán povinen se takovou námitkou zabývat i v řízení odvolacím, při posouzení správnosti a zákonnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (Stavebního úřadu) v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“).

Odvolatelé si tímto, na základě výše uvedeného a v souladu s konstantní judikaturou správních soudů, dovolují doplnit podané odvolání, které podrobněji odůvodňují v textu níže.

II.

Odvolatelé pro přehlednost celé věci shrnují veškeré své argumenty, na jejichž základě považují Územní rozhodnutí za nezákonné, věcně nesprávné, nesrozumitelné a nepřezkoumatelné, do jednotlivých bodů, kdy každý z těchto bodů bude níže v textu podrobněji odůvodněn:

1. UMÍSTĚNÍ STAVBY V ROZPORU S PLATNOU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ (ÚZEMNÍM PLÁNEM) A PRÁVNÍMI PŘEDPISY

Stavba by měla být dle Územního rozhodnutí umístěna na pozemcích parc. č. 523 v katastrálním území Lysolaje a na pozemcích parc. č. 2195/27 a 2195/28 v katastrálním území Suchdol (Stavební pozemky). V aktuálně platné územně plánovací dokumentaci, kterou je v tomto případě Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999, v účinném znění (dále jen „Územní plán“), jsou Stavební pozemky zařazeny do nezastavitelného území a pod funkční plochu ZMK – zeleň městská a krajinná (dále jen „plocha ZMK“).

Hlavním využitím pozemků ležících v plochách ZMK je umístění městské a krajinné zeleně s rekreačními aktivitami, přičemž Územní plán stanovuje jasně také jejich přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Umístění technické infrastruktury, pod kterou lze zařadit Stavbu, do těchto ploch je zařazeno mezi podmíněně přípustné využití, a je možné pouze v případě, kdy zájem vyjádřený potřebou umístit předmětnou technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Zároveň dle bodu 7.6 odst. 3 Průvodní zprávy k Územnímu plánu nesmí stavby, které je potenciálně možné umístit do nezastavitelného území, narušit nebo omezit hlavní funkci dotčeného území.

Tak tomu však v posuzovaném případě není, neboť Stavba zásadním způsobem omezuje Územním plánem stanovené funkční využití sousedních pozemků (k tomu podrobněji viz níže) a například zcela zásadně narušuje hlavní funkci Pozemku odvolatelů, který je ve většině zařazen do funkční plochy OP – orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (dále jen „plocha OP“). Již z tohoto důvodu je Stavba v přímém rozporu s ostatními veřejnými zájmy a nemohly tak být naplněny podmínky pro umístění Stavby stanové Územním plánem.

Stejně tak je nutné vyjádřit nesouhlas se závazným stanoviskem Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (ze dne 29.05.2018, č.j. MHMP 532195/2018, sp. zn. S-MHMP 391684/2018), který sice v první řadě konstatoval, že Stavba není v souladu s Územním plánem, ale zároveň její umístění na Stavební pozemky akceptoval s odkazem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze však stavby zařízení a jiná opatření pro technickou infrastrukturu umísťovat v nezastavěném území pouze v souladu s jeho dosavadním charakterem. Jestliže však Stavební pozemky, Pozemek odvolatelů i ostatní sousední pozemky v současné době slouží jako obdělávaná zemědělská půda (k tomu podrobněji viz níže), je zcela zjevné, že umístění Stavby, které bude znatelně znemožňovat toto funkční využití, je v rozporu s jeho současným charakterem.

Nelze také opomenout, že Územní plán stanovuje na Pozemku odvolatelů západně od plánovaného umístění SO 225 Anodového uzemnění (AU) funkční plochu TVE – energetika (dále jen „**plocha TVE**“), na které by měla být v budoucnu umístěna stavba, jež bude splňovat parametry hlavního, přípustného či podmíněně přípustného využití funkčních ploch TVE (například stavba pro zásobování teplem apod.). Vzhledem k existenci ochranných pásem okolo SO 225 AU (až do 100 m od kombinovaného AU) však může být potenciální realizace staveb v plochách TVE zásadně omezena, respektive zcela znemožněna. Případné umístění Stavby tak zásadním způsobem také znemožňuje budoucí výstavbu v území předpokládanou Územním plánem. V podstatě tak dochází k nadřazení záměru odporujícího Územnímu plánu (Stavby) nad plánovaným funkčním využitím pozemků předpokládaným Územním plánem, které bude umístěním Stavby fakticky znemožněno.

V tomto ohledu lze shrnout, že Stavba byla Územním rozhodnutím umístěna ve zjevném rozporu s Územním plánem a závaznými právními předpisy, neboť její umístění odporuje Územním plánem zamýšlenému funkčnímu využití Stavebních pozemků a zásadně znemožňuje funkční využití Pozemku odvolatelů a ostatních sousedních pozemků, čímž je realizace Stavby v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a stejně tak v rozporu s veřejným zájmem.

2. VADY PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE A TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ VĚCI

Projektová dokumentace Stavby a návrh jejího technického provedení je v některých ohledech nesprávný a v rozporu s právními předpisy, což způsobuje nemožnost provedení Stavby dle této Stavebnímu úřadu předložené dokumentace.

Dle Územního rozhodnutí má být SO 225 AU umístěno na pozemku parc. č. 2195/27 v katastrálním území Suchdol v minimální vzdálenosti 100 metrů od sousedních pozemků parc. č. 6/23 a 6/24 v katastrálním území Suchdol. Dle předložené projektové dokumentace (respektive koordinačního situačního výkresu C.3) je však zřejmé, že navrhované umístění SO 225 AU není v dostatečných vzdálenostech od předmětných sousedních pozemků. Aby bylo vyhověno výše uvedeným požadavkům Územního rozhodnutí, musel by být SO 225 AU realizován severozápadním směrem dále v území, tj. na Pozemku odvolatelů, k čemuž Odvolatelé nikdy nedali souhlas. Realizace Stavby tedy nemůže proběhnout v souladu s podmínkou, kterou uložil Stavební úřad stavebníkovi v Územním rozhodnutí.

Současně není z dokumentů předložených Stavebnímu úřadu jednoznačné, kde bude umístěno nezbytné zařízení staveniště a kam bude (být dočasně) deponována vyhloubená orná půda ze Stavebních pozemků. Z důvodu rozměrů plánované Stavby, respektive jednotlivých SO, je zřejmé, že zařízení staveniště nebude moci být umístěno na Stavební pozemky, nýbrž bude nutné jej umístit na pozemky s nimi sousedící. Stejně tak je zjevné, že na Stavební pozemky nebude možné deponovat vyhloubenou ornou půdu, když ta by zjevně na Stavebních pozemcích překážela realizaci Stavby. K tomuto však Odvolatelé ani pan Čestmír Vavrouš a Petr Vavrouš, kteří jsou vlastníky pozemku parc. č. 6/7 v katastrálním území Suchdol, jež východně sousedí

s jedním ze Stavebních pozemků, nikdy neudělili souhlas (k neudělení souhlasu panem Čestmírem Vavroušem a panem Petrem Vavroušem podobně viz níže).

Také není vyjasněno, jakým způsobem bude vedena přístupová cesta za účelem realizace Stavby. Stejně jako ve výše uvedeném případě týkajícím se zařízení staveniště a deponie vyhloubené orné půdy nemůže být přístupová cesta ke Stavbě vedena přes Stavební pozemky, neboť ty budou dle navrženého způsobu realizace Stavby neprůjezdné pro stavební techniku (Stavební pozemky budou plně využity pro jednotlivé SO). Příjezdová cesta ke Stavebním pozemkům proto nutně povede pravděpodobně přes pozemek parc. č. 6/7 v katastrálním území Suchdol, jehož vlastníci ani k tomuto neudělili v předmětném řízení souhlas.

Projektová dokumentace vadně řeší problematiku ochranných pásem okolo SO 225 AU, v důsledku čehož nemůže být splněna podmínka stanovená Stavebním úřadem v Územním rozhodnutí a Stavba není dle této projektové dokumentace legálně proveditelná. Stavební úřad se zároveň dostatečně nevypořádal s umístěním zařízení staveniště, vedením přístupové cesty a deponií vyhloubené orné půdy, které nemohou být reálně uskutečněny na Stavebních pozemcích, přičemž vlastníci sousedních pozemků k těmto činnostem na svých pozemcích nikdy neudělili souhlas.

3. ZNEHODNOCENÍ POZEMKU ODVOLATELŮ A DALŠÍCH SOUSEDNÍCH POZEMKŮ (BLOKACE JEJICH FUNKČNÍHO VYUŽITÍ STANOVENÉHO ÚZEMNÍM PLÁNEM)

Pozemek odvolatelů, který bezprostředně sousedí s jedním ze Stavebních pozemků, je v současné době využíván Českou zemědělskou univerzitou v Praze na základě pachtovní smlouvy již z roku 1991. Tento pozemek je pokryt ornou půdou a z velké části je zařazen Územním plánem mezi plochy OP, jejichž hlavním využitím je právě zemědělská činnost na této orné půdě. Lze tak konstatovat, že Pozemek odvolatelů je aktuálně dlouhodobě využíván v souladu s jejich funkčním využitím stanovením Územním plánem.

Umístěním Stavby na Stavebních pozemcích však může dojít ke znemožnění funkčního využití Pozemku odvolatelů z níže uvedených důvodů. Uložení předmětných elektrod do objemného koksového obsypu, tak jak to předpokládá projektová dokumentace Stavby, by totiž vedlo k nebezpečnému znečištění orné půdy na Pozemku odvolatelů. Koks jako porézní a velmi dobrá absorpční hmota obsahuje množství karcinogenních polycyklických aromatických uhlovodíků, které by se skrz ornou půdu dostaly do pěstovaných rostlin a plodin, čímž by tyto byly jednoznačně znehodnoceny. Z ekologického hlediska je použití koksového obsypu velmi pochybným krokem, který by vedl ke snížení bonity orné půdy na Pozemku odvolatelů.

Zároveň je prokázáno, že existence anodového uzemnění vysouší zejména v povrchových vrstvách zeminu, v jejímž okolí je anodové uzemnění umístěno. Jestliže Pozemek odvolatelů má sloužit jako orná půda pro zemědělské využití, není sporu o tom, že by umístěním Stavby na Stavebních pozemcích mohlo dojít ke znemožnění hospodaření na té části Pozemku odvolatelů, která se nachází v blízkosti Stavebních pozemků.

V tomto ohledu Odvolatelé shrnují, že umístěním Stavby na Stavebních pozemcích by došlo ke znemožnění funkčního využití zamýšleného Územním plánem na Pozemku odvolatelů, neboť orná půda na Pozemku odvolatelů by byla v důsledku umístění Stavby značně znehodnocena. Zjevně by totiž mohlo docházet k jejímu vysoušení a kontaminaci, což by znemožnilo na takové části pozemku nadále zemědělsky hospodařit.

4. FORMÁLNÍ VADY A NEPŘEZKOUMATELNOST ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

Územní rozhodnutí neobsahuje veškeré náležitosti vyžadované právními předpisy (zejména stavebním zákonem a vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška 503/2006“)), což jej činí formálně vadným a nepřezkoumatelným.

Stavební úřad byl povinen z úřední povinnosti posoudit, zda je Stavba v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 odst. 1 písm. a) až c) stavebního zákona. Stavební úřad musí dbát zejména na respektování cílů a úkolů územního plánování, záměr posuzovat s územně plánovací dokumentací, s požadavky na využívání území apod. Ač se Stavební úřad k požadavkům uvedeným pod jednotlivými písmeny a) až c) v Územním rozhodnutí pokouší vyjadřovat, nečiní tak dostatečně a zjevně neplní svou zákonnou povinnost vyplývající ze shora zmíněného ustanovení stavebního zákona. Územní rozhodnutí proto neobsahuje jeho základní obsahové náležitosti stanovené stavebním zákonem a Stavební úřad tyto své povinnosti bezezbytku nesplnil.

Například dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je stavební úřad povinen zkoumat, zda je zamýšlená Stavba v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména pak s obecnými požadavky na využívání území. V tomto ohledu se Stavební úřad omezil na konstataci toho, že Stavbu bude třeba posuzovat dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen „Pražské stavební předpisy“). Stavební úřad se však již nijak nevypořádal s konkrétními požadavky na Stavbu stanovenými v Pražských stavebních předpisech, nýbrž stroze konstatoval, že Stavba vyhovuje obecným požadavkům na využívání území a technickým požadavkům na Stavby. Tento závěr Stavebního úřadu však nebyl nikterak odůvodněn, což činí samotné Územní rozhodnutí z tohoto důvodu nepřezkoumatelným.

Další obsahové náležitosti, které musí veškerá rozhodnutí o umístění stavby obsahovat, jsou stanovena v ust. § 9 odst. 1 písm. a) až e) vyhlášky 503/2006. V tomto ohledu je Stavebnímu úřadu nezbytné vytknout, že nedostatečně vymezil druh a účel umísťované Stavby (viz ust. § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky 503/2006) a nedostatečně, respektive chybně, vymezil území dotčené vlivy Stavby (viz ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky 503/2006). Zejména ve věci správného vymezení území dotčeného vlivy Stavby Stavební úřad pochybil, když se nedostatečně zabýval vlivem Stavby a jejími negativními dopady na sousední pozemky a jejich funkční využití (k tomu podrobněji viz výše).

Z důvodu absence základních náležitostí, jež musí dle právních předpisů obsahovat rozhodnutí o umístění stavby, je Územní rozhodnutí formálně vadné a nepřezkoumatelné, a mělo by být v důsledku toho Odvolacím správním orgánem zrušeno. Územní rozhodnutí obsahuje také řadu rozporuplných tvrzení, které jej činí nesrozumitelným a tím pádem taktéž nepřezkoumatelným.

5. ABSENCE SOUHLASU ODVOLATELŮ, PANA ČESTMÍRA VAVROUŠE A PANA PETRA VAVROUŠE S UMÍSTĚNÍM STAVBY

Stavební úřad v Územním rozhodnutí uvádí, že souhlas s umístěním Stavby udělili pan Čestmír Vavrouš a Pan Petr Vavrouš, kdy každý z nich je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 6/7 v katastrálním území Suchdol sousedícího východně s jedním ze Stavebních pozemků. Pan Čestmír Vavrouš ani pan Petr Vavrouš však nikdy souhlas k realizaci Stavby neudělili, neboť ti souhlasili pouze se zrušením stávající dosavadní nefunkční vodovodní přípojky, která se nachází na pozemku, jehož jsou spoluvlastníky.

Z výše uvedeného je také zřejmé, že buď pozemek parc. č. 6/7 v katastrálním území Suchdol nebo Pozemek odvolatelů bude nezbytné využívat také k umožnění přístupové cesty, umístění zařízení staveniště, deponování vyhloubené orné půdy a podobně. K výše uvedeným činnostem je pochopitelně nezbytné získat souhlas vlastníků předmětných pozemků. K ničemu z toho však pan Čestmír Vavrouš ani pan Petr Vavrouš souhlas neudělili. Stejně tak k těmto činnostem neudělili souhlas Odvolatelé.

K žádosti o vydání Územního rozhodnutí tedy nebyly doloženy veškeré podklady vyžadované zákonem, jelikož souhlas vlastníka pozemku (případně nájemní či pachtovní smlouva apod.). je obligatorní náležitostí žádosti o vydání územního rozhodnutí i v případě, kdy je předmětný pozemek vlastníka využíván pro Stavbu pouze dočasně, ačkoliv nemá být trvale zabrán Stavbou (dočasný zábor).

Z důvodu absence souhlasu Odvolatelů, pana Čestmíra Vavrouše a pana Petra Vavrouše je Územní rozhodnutí nezákonné, neboť nebyly k žádosti o jeho vydání doloženy veškeré majetkoprávní podklady vyžadované stavebním zákonem.

III.

Na základě všech shora uvedených skutečností Odvolatelé shrnují, že Územní rozhodnutí vydané Stavebním úřadem, jímž byla umístěna Stavba na Stavební pozemky, je nezákonné a věcně nesprávné, neboť jeho vydáním došlo k porušení právních předpisů (zejména stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek).

Zároveň Územní rozhodnutí obsahuje řadu nesprávností a neurčitých skutečností, což jej v důsledku činí nesrozumitelným a nepřezkoumatelným, na základě čehož by mělo být Odvolacím správním orgánem zrušeno.

S ohledem na shora konstatované a zejména s přihlédnutím k podstatným vadám a zásadním nedostatkům Územního rozhodnutí Odvolatelé

n a v r h u j í,

aby Odvolací správní orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že se žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zamítá,

nebo,

aby Odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Jana Christine Ellner-Beck

Kathrin Michaela Schulz

Přílohy:

- 1) Plná moc